

# Протокол

№

гр. София, 13.02.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,**  
в публично заседание на 13.02.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Галин Несторов**

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **1350** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,39 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – К. О. С. – редовно призован, се явява лично и се представлява от адв. П.-Ш., назначена за особен представител.

ОТВЕТНИКЪТ – НЕЛК – редовно призован, се представлява от юрк. А., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – "Р." - С. – редовно призован, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – РД- " СОЦ. ПОДПОМАГАНЕ " С. – редовно призована, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – ТЕЛК за общи заболявания към МБАЛ НКБ ЕАД – редовно призована, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – А. – редовно призована, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – ТП на НОИ гр С.– редовно призована, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – РДСП С. – редовно призована, не се представлява.

ЯВЯВА се ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Р. В. Х..

ВЕЩИТЕ ЛИЦА Д-Р Е. Н. В., Д-Р П. З. Г., Д-Р С. И. С. и Д-Р Д. Г. М., не се явяват.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсва процесуална пречка за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА депозирана експертиза от д-р Р. Х. – специалист по вътрешни болести и

нефрология.

АДВ. П.-Ш. – Не възразявам да се изслуша само в тази част. Допуснатата експертиза е комплексна и изисква участието на доста вещи лица, но може да се изслуша представеното заключение.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице.

Р. В. Х. неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представил съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. П.-Ш.: В заключението казвате във връзка с липсата на единия бъбрек, че другият е способен да осигури 75 % от цялостната нужда, но после обяснявате, че настъпва изхабяване на органа, който извършва свръхдейност, която обикновено настъпва и се наблюдава 20-25 г. след загуба на органа. В конкретния случай органът не е загубен, а просто не се е формирал като такъв, и с оглед възрастта на доверителя ми /23 г./ според Вас изхабен ли е вече до някаква степен съществуващият бъбрек ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да. При свръхнатовареност бъбрекът, който поема и компенсира функцията на двата бъбрека работи в условията на свръхнатовареност. В зависимост от редица обстоятелства, придружаващи заболявания и състояния, този бъбрек може при определени случаи той може да не успее да компенсира работата на липсващия бъбрек, в случая на несъществуващият. Към момента, когато са правени изследванията на ищеца и когато се обжалва протоколът на ТЕЛК, преди повече от две години, функцията на бъбрека е била запазена, той е с компенсирана бъбречна функция, т.е. наличният бъбрек напълно поема функцията на липсващия бъбрек. Веднъж са били високи нивата на креатинин и то за кратко, след това той е с нормална бъбречна функция. Креатининът е нормален във всички приложения по делото епикризи, с изключение на тази, за която споменах.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. – При условията на хипокалциемия и приемането на определени медикаменти и контакт с нефротоксични вещества, както и при спазването на определени хранителни режими, които се налага да спазвам, кои лекарства и в каква степен те са в състояние да увредят допълнително бъбрека?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Когато е единствен бъбрек има някои токсични медикаменти, които трябва да избягва. Те са му известни и са му обяснени от лекуващите лекари. Когато се налага да се взимат такива медикаменти те се дозират съответно бъбречната функция. Към този момент бъбречната му функция не е увредена и не се налага специална дозировка предвид неговата функция. По отношение на храните, които евентуално може да навредят е сложно да се каже. По принцип той няма бъбречна недостатъчност към момента на обсъждания период и не се налага диетично лечение към онзи период.

АДВ. П.-Ш.: На какво се дължат увеличените стойности на пикочната киселина?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Увеличената стойност е сложно и комплексно. Тя се влияе от заболявания, медикаменти и от начин на хранене и начин на живот. При него пикочната киселина е била повишена за кратко, вероятно в хода на лечението на заболяванията. Предписано му е за кратко милурит в една от епикризите, който после не е употребяван и се е нормализирала. Препоръчително е два пъти в годината да се изследва бъбречната функция, защото единственият функциониращ бъбрек е представен в екстремални условия. В едно от изследванията видях, че има микроабинурия, което е белег за увредена бъбречна функция. Тя не е значима, но я

има и е в изследване от 16.10.2017 г.

АДВ. П.-Ш. – Нямаме повече въпроси. Да се приеме експертизата.

СЪДЪТ намира така представеното заключение за обективно и обосновано, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Да се изплати на същото възнаграждение, съгласно внесения депозит. Издаде се РКО.

АДВ. П.-Ш. – Бяхме пуснали молба за замяна на вещото лице офталмолог, тъй като се намира в чужбина и моля да се произнесете в съдебно заседание, като определите ново.

СЪДЪТ по молбата от 05.12.2019 г. ще се произнесе в 33, а останалите вещи лица да се уведомят, че следва да представят заключения за следващото съдебно заседание.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. – Моля да ми дадете възможност да представя нови доказателства.

СЪДЪТ, за събиране на доказателства,

**О П Р Е Д Е Л И:**

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 23.04.2020 г. от 14,30 часа, за която дата и час страните – редовно призовани от днешното съдебно заседание.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,49 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: