

Протокол

№

гр. София, 06.11.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 63
състав, в публично заседание на 06.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитрина Петрова

при участието на секретаря Валентина Христова и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **7428** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14:20 часа се явиха:

Ищецът Л. М. Я. чрез адв. Л. М. К., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. К., с пълномощно по делото

Ответник МИНИСТЕРСТВО НА ИНОВАЦИИТЕ И РАСТЕЖА, редовно призован, се представлява от юрисконсулт Я., с пълномощно по делото.

За Софийска градска прокуратура, редовно призована, прокурор К.

ПО ХОДА НА ДЕЛОТО

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че с разпореждане от 08.10.2024 г. делото е докладвано и е определен предметът на същото. Производството е по ЗОДОВ по искова молба на Л. М. Я., с която се иска да бъде осъдено Министерство на иновациите и растежа, да и заплати обезщетение в размер на 5000 (пет хиляди) лева, претендирано като претърпени неимуществени вреди от незаконосъобразен акт, представляващ Заповед за уволнение № ЧР-МИР-009/01.03.2022 на Министъра на иновациите и растежа, отменена с влязло в сила Решение по адм. дело № 2831/2022 г. по описа на АССГ, потвърдено с Решение № 2976 от 21.03.2023г. по адм. дело № 6906/2022 г. на ВАС. Направени са доказателствени искания, по които съдът следва да се произнесе. В дадения от съда срок е постъпил писмен отговор от ответника, с който се оспорва иска като неоснователен и недоказан. Иска се от съда да го остави без уважение.

Адв. К.: Нямам възражение към доклада.

Юрисконсулт Я.: Нямам възражение.

С оглед становището на страните СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА доклада по делото.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представените с исковата молба и отговора писмени доказателства.

ПРИЛАГА към материалите по делото, адм. дело № 2831/20222 г. по описа на АССГ.

Адв. К.: Поддържа искането за свидетел. Водим същия.

Юрисконсулт Я.: Моля да ни допуснете свидетел в режим на довеждане, който поискаме с отговора, предвид уточняване на факти и обстоятелства относно неналичието на неимуществени вреди.

Прокурор К.: Не възражявам.

Адв. К.: Счита, че отрицателен факт и липса не могат да бъдат доказвани.

Юрисконсулт Я.: Бихме искали да докажем, че по никакъв начин ищцата не е претърпяла неимуществени вреди.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА един свидетел на ответника при режим на довеждане за установяване здравословното състояние на ищцата и претърпени от нея вреди.

Юрисконсулт Я.: Представям имейл от ръководителя на УО, който към този момент е бил директор, където е работила ищцата. С това доказателство се опитваме да оборим твърденията в исковата молба, че със значително закъснение е връчен договорът, а именно, че е връчен „след повече от месец“

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА имейла, представен от процесуалния представител на ответната страна.

Пристъпи към разпит на свидетеля.

Същият се въведе в залата и се сне самоличност.

Б. Н. А. – 45 г., разведен, български гражданин, неосъждан, без родство и дела със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 от НК, обеща да говори истината.

Свидетелят А. (на въпроси на адв. К.): Познавам Л. от 2015-2016 г. Знам, че от 2018 г. до 2024 г. работеше в Министерство на икономиката, а сега знам, че работи в Министерство на земеделието. Когато работеше в Министерство на икономиката, не знам какви трансформации е имало там, но от нея знам, че имаше някакво напрежение. Това беше след пандемията. Може би 2021–2022 г. Помня, че тогава се смени името на министерството. Бяха я съкратили от работа, пък после пак я назначаваха. Не можех да разбера. Тя беше много обърквана какво се случва в този момент. При положение, че е работила толкова години там. В този период поддържах приятелски отношение с нея. Тя се чувстваше много зле. Харесваше си работата, нямаше проблеми преди това. В един момент останах с впечатление, че са я нарочили и я тормозят умишлено. Изпадаше в неприятни състояния и съм се опитвал да я успокоявам. Помня, че когато окончателно я съкратиха, го прие много тежко.

Имаше и финансови затруднения, помагала съм й. Доста време не можа да си намери работа. Животът ѝ се преобърна.

Адв. К.: Нямам други въпроси.

Свидетелят А. (на въпроси на юриконсулт Я.): Преди това нещо да се случи всичко си беше нормално. Не ми е направило нищо по-специално впечатление. Когато започна това нещо, от моя гледна точка, изглеждаше депресирана. Нямахше желание, както се казва за живот, беше потисната. Тази промяна започна някъде 2021 г., горе-долу една година след пандемията. Тогава започнаха някакви промени в работата им. В началото не споделяше много. Говорила ми е много за тази шефка Р., че я е нарочила. Преди това не е казвала да е имала някакви проблеми. Не е споделяла нещо толкова екстремно. Не мога да кажа какъв е бил авторитетът ѝ в службата, но беше се издигнала, имаше самочувствие и се гордееше с постигнатото. Не знам дали се е стабилизирала и към днешна дата. Не е толкова тежко, но все още го изживява. Това е процес, който не се случва изведнъж и не мога да кажа към който момент е започнала да се чувства депресирана.

Юриконсулт Я.: Нямам други въпроси.

Прокурор К.: Нямам въпроси.

Съдът освободи свидетеля.

За изслушване на допуснатия свидетел на ответната страна и събиране на доказателства СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 26.02.2025 г. от 14:20 часа, за която дата и час страните уведомени от съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:31 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: