

# Протокол

## №

гр. София, 26.11.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19 състав, в публично заседание на 26.11.2025 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Доброслав Руков**

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **10642** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 11,39 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Ц. Д., ГРАЖДанин НА КИТАЙСКАТА НАРОДНА РЕПУБЛИКА – редовно призован, явява се лично и с пълномощника си от АДВ. Г., с пълномощно по делото.

В залата се явява ФОН У., с адрес: [населено място], [улица], ет. 4, ап. 26, тел.: , доведен от оспорващия, който ще превежда от и на български език и от и на китайски език.

**СЪДЪТ**

НАЗНАЧАВА ФОН У. за преводач на жалбоподателя Ц. Д. от китайски език.

**СЪДЪТ,**

ПРЕДУПРЕЖДАВА преводача, че следва да даде точен, ясен и верен превод и при умишлено даване на неверен превод, носи наказателна отговорност.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /чрез преводача/: Разбирам превода.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИК НА ОТДЕЛ „МИГРАЦИЯ“ – СДВР – редовно призован, не се явява, представлява се от ЮРК. В. Г., с пълномощно от днес.

От пълномощника на ответника юрк. Г. са постъпили писмени бележки на 24.11.2025 г., в които се излагат доводи по съществуването на спора, моли се за присъждане на юрисконсултско възнаграждение в полза на СДВР и в условията на евентуалност, прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Със същите е приложена справка за пътуване на лице – чужд гражданин, както и доказателства за компетентност на органа, издал оспорения административен акт.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. Г.: Поддържам жалбата.  
ЮРК. В. Г.: Оспорвам жалбата.

СЪДЪТ, съобразявайки становищата на страните намира, че между тях не са налице предпоставки за сключване на споразумение, поради което на основание чл. 146 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК

ОПРЕДЕЛИ:  
ДОКЛАДВА ДЕЛОТО

Производството е по реда на чл. 26, ал. 11 от Закона за чужденците в Република България (ЗЧРБ), във връзка с чл. 145 и следващите от АПК.

Делото е образувано по жалба на Ц. Д., гражданин на Китайската Народна Република, чрез адвокат Т. Т. срещу Заповед № 513з-10963 от 16.09.2025 г. за издаване на отказ за предоставяне на право на продължително пребиваване, постановено от Началник на отдел „Миграция“ – СДВР.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /чрез преводача У./: Разбирам за какво се води делото.

С определеното за насрочване на делото, съдът е разпределил доказателствената тежест между страните, като е дал на същите указания по реда на чл. 170, ал. 2 от АПК, чл. 154, ал. 1 от ГПК, приложим на основание чл. 144 от АПК.

АДВ. Г.: Запознат съм с административната преписка. Считаю, че тя е представена в цялост. Да се приеме.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заверените копия от документи, съдържащи се в преписката по издаването на оспорения акт, включително и представените с писмените бележки от 24.11.2025 г. от ответника документи като доказателства по делото.

АДВ. Г.: Моля да бъде допуснат и втория ни, поискан свидетел по делото, който водим. Той е авторът на декларацията, която сме представили по делото за това, че е съгласен моят доверител да пребивава на адреса.

СЪДЪТ намира, че при липса на конкретно, изложени обстоятелства, чието изясняване се нуждае от свидетелски показания и съобразявайки съществуването на спора, че следва да разпита само един свидетел.

АДВ. Г.: Искаме втория свидетел, защото този, който ще разпита сега, той се е нанесъл там малко преди да бъде извършена тази проверка. Водим допуснатия ни свидетел.

СЪДЪТ сменя самоличността на доведения свидетел по представеното разрешение за пребиваване и паспорт, издаден от компетентните власти на Китайската Народна Република:

Д. Ш. /чрез преводача У./: Аз съм гражданин на Китайска Народна Република, не съм осъждан.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 290 от НК. На същия бяха разяснени правата му по чл. 166 от ГПК.

ОБЕЩА да каже истината.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на свидетеля:

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА:

СВИДЕТЕЛЯТ /чрез преводача У./: През 2019 г. пристигнах в България, за да уча. В момента съм студент. Познавам г-н Д.. Запознахме се с г-н Д. през септември месец 2025 г. в къщата, където живеем като съсед. Това е една къща, в която всяка стая има собствен санитарен възел и се дава под наем. Намира се на [улица]. Живея на този адрес от началото на септември месец тази година, преди започването на зимния семестър. Не знам от кога г-н Д. живее там, но когато аз отидох да живея там, той вече живееше. Нямаме комуникация и не знам от кога живее там. Почти всеки ден се виждаме, откакто живея там. Не знам с какво се занимава и какво работи. Той си живее сам. Една-две седмици, след като се настаних на адреса през септември, на врата ми почука някакъв човек в цивилен костюм, който ми показа един черно-бял документ с някаква снимка. Показа ми два документа на две различни личности и ме попита дали ги познавам, след това ми поиска документ за самоличност. Аз му отговорих на английски език, че не разбирам нищо. Доколкото си спомням други въпроси той не ми зададе.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Г.:

СВИДЕТЕЛЯТ /чрез преводача У./: Документът, който ми показаха беше с много малка снимка. Снимката беше неясна, беше човек най-вероятно китаец, но аз не можах да го позная. На снимката човекът беше без шапка, но г-н Д. аз винаги съм го виждал със шапка. Инспекторът ми спомена някакви имена, но аз още не познавах г-н Д.. Първоначално ме питаше на български език, после като разбра, че аз не разбирам, ме попита на английски език, но моят английски не е на добро ниво и аз не го разбирах изцяло. Аз разбрах, че се касае за г-н Д. десет дни, след като ме посетиха инспекторите. Собственикът на имота ме уведоми, че се касае за г-н Д.. Не знам точно как му е истинското име на собственика на имота, аз му казвам Д. Уи.

СЪДЪТ ПРЕДЯВИ на свидетеля декларация на лист 16 от делото.

СВИДЕТЕЛЯТ /чрез преводача У./: Да подписът е мой.

НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. В. Г.:

СВИДЕТЕЛЯТ /чрез преводача У./: Не помня точно кога през септември се запознах с г-н Д., но знам, че той там живее и ми е съсед.

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА:

СВИДЕТЕЛЯТ /чрез преводача У./: Не знам другите хора, които живеят там какви са по народност.

СЪДЪТ след изчерпване на въпросите, освободи свидетеля от залата, като му върна паспорта и разрешението за пребиваване.

СЪДЪТ, с оглед съдържанието на показанията на току-що разпитания свидетел намира, че следва да разпита и собственика на сградата.

АДВ. Г.: Водим го.

СЪДЪТ сменя самоличността на свидетеля по представените паспорт, издаден от компетентните власти на Китайската Народна Република и разрешение за пребиваване:

Д. Ш.: Разбирам български език, гражданин съм на Китайска Народна Република, не съм осъждан в България или в Китай за някакво криминално престъпление.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 290 от НК. На същия бяха разяснени правата му по чл. 166 от ГПК.

ОБЕЩА да каже истината.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на свидетеля:

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА:

СВИДЕТЕЛЯТ Ш.: Живея в България от около двадесет и пет години. Работя като готвач. Живея в центъра на [населено място] на [улица]. Притежавам имот на „Ц. Б. III“ и имот на [улица], имам и един имот в Б.. Имотът на [улица] е къща, нещо като хотел – тя е с осемнадесет стаи. Четиринадесет стаи са със самостоятелни баня и тоалетна и четири са с обща баня и тоалетна. Сега ги давам под наем. Там има българи и китайци.

СВИДЕТЕЛЯТ Ш. към ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ: Познавам този човек казва се Ч. Дежъ. Познавам го от Китай. От много време. Той дойде преди една година. Има доколкото знам фирма. Живее тук в [жк]на [улица]. Той не живее под наем, аз го познавам и съм му предоставил стая. Той се настани там преди около тринадесет месеца. Непрекъснато живее там. Попълнил съм нотариално заверена декларация, г-н Д. да живее там.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Г.:

СВИДЕТЕЛЯТ Ш. /чрез преводача У./: Посещавам имота на [улица] един до два пъти на седмица. Много често виждам там г-н Д.. През септември съм бил много пъти там, но не знам точно кога. Той живее в една от големите стаи, които са с обща баня и тоалетна. Стаята няма номер. Разбрах, че той има проблеми с „Миграция“, защото веднага ми се обади.

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА:

СВИДЕТЕЛЯТ Ш. /чрез преводача У./: Мен никои не ме е питал дали г-н Д. живее на този адрес.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Г.:

СВИДЕТЕЛЯТ У. /чрез преводача У./: Подписвал съм една декларация, че той живее там.

ЮРК. В. Г.: Нямам въпроси.

СЪДЪТ след изчерпване на въпросите към свидетеля го освободи от залата, като му върна паспорта и разрешението за пребиваване.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, съобразявайки липсата на доказателствени искания от страните намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Г.: Поддържам жалбата. Моля да бъде уважена. Моля да отмените като незаконосъобразна, неправилна, необоснована, постановената в противоречие с трайната практика на съда Заповед рег. № 513з-10963/16.09.2025 г. Претендирам разноски по представен списък, с копие за ответника. Представям договор за правна защита и съдействие. Моля за срок за писмени бележки.

ЮРК. В. Г.: Моля да оставите без уважение, депозираната пред Вас жалба и да оставите в сила

заповедта на началника на Отдел „Миграция“. Голяма част от документите не са предоставени на административния орган при взимане на неговото решение. Подробни съображения по отношение на законосъобразността на оспорвания акт са изложени в депозираните писмени бележки. Предвид изхода на делото, моля да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение в полза на СДВР. Правя възражение за прекомерност по отношение на претендираното от насрещната страна претендираното адвокатско възнаграждение.

СЪДЪТ намира, че са налице предпоставките по чл. 149, ал. 3 от ГПК, делото представлява фактическа и правна сложност, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 10-дневен срок от днес да представят допълнителни съображения в писмен вид, в случай че желаят това.

СЛЕД ПРИКЛЮЧВАНЕ НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ, СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12,30 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: