

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 12780

гр. София, 01.04.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав, в
закрито заседание на 01.04.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Луиза Христова

като разглежда дело номер **3637** по описа за **2026** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК. Образувано е по жалба на Д. А. Трънков, М. Д. И., А. А. Трънков и Д. С. Т. от [населено място], чрез адв. Ц., срещу заповед № САГ25-РА50-64 от 17.11.2025г. на кмета на СО, с която е одобрен проект за ИПРЗ за УПИ VIII – за покрита спортна площадка и подземен гараж, изменение на регулационните граници на контактни УПИ V-6, VI-5 и IX от кв. 512, изменение на профила на уличната регулация при о.т.90, образуване на нов УПИ VIII-321 – за смесена сграда и подземен гараж, и на нови УПИ V-6, VI-5 и IX от кв. 512 по плана на м. „Зона Г-14“, р-н „О.“, СО, както и е одобрен РУП за нов УПИ VIII-321, ПИ с идентификатор 68134.403.321 без допускане на намалени разстояния към вътрешно регулационни граници, съседни имоти или сгради съгласно приложения проект.

Към преписката е приложено още възражение срещу процесната заповед в частта, касаеща УПИ III-321, кв.512, от председателя на ЕС на [улица] – П. М., в което се иска спиране на действието и изпълнението на процесната заповед до окончателно приключване на административното производство. В молба от 31.03.2026г. председателят заявява, че поддържа възражението като жалба пред съда и поддържа искането за спиране на изпълнението на процесната заповед.

Съдът констатира, че предметът на процесната заповед не попада в изчерпателно изброените актове по чл.217 от ЗУТ, при които жалбата не спира изпълнението на акта. Следователно приложима е общата разпоредба на чл. 166, ал.1 от АПК, съгласно която оспорването спира изпълнението на административния акт. В самата заповед липсва разпореждане за допускане на предварително изпълнение на акта. Поради това искането за спиране на производството е лишено от предмет с факта на подаване на жалбата пред съда. Председателят на ЕС на [улица] заявява, че поддържа възражението си пред административния орган като жалба пред съда, следователно този факт е налице и изпълнението на заповедта е спряно. Искането като недопустимо следва да се остави без разглеждане.

Жалбата на председателя на ЕС на [улица] нередовна. Не е ясно дали същата е подадена от П. М. като физическо лице или от името на цялата ЕС. В първия случай П. М. следва да представи доказателства за внесена държавна такса и за правен интерес – копие от документ за собственост върху имот, засегнат от процесната заповед съгласно чл. 131, ал.2 от ЗУТ. Във втория случай следва да приложи доказателства за правосубектност на етажната собственост, ако е регистрирана като сдружение, и за платена държавна такса от сдружението; ако не е регистрирано такова, таксата следва да се внесе от всеки жалбоподател – собственик на обект в етажната собственост, който поддържа жалбата. В този случай следва да се приложат и доказателства за собственост върху самостоятелни обекти, засегнати от процесната заповед съгласно чл. 131, ал.2 от ЗУТ, на всеки един от членовете на ЕС, който следва да приподпише жалбата. Следва да се приложат и доказателства, че П. М. към момента на подаване на жалбата е председател на ЕС и има правомощия да представляват ЕС пред съда по конкретното дело. Освен това жалбоподателят следва да уточни в каква част се оспорва процесната заповед, тъй като нейн предмет не е УПИ III-321, а УПИ VIII-321, както и се твърдят нарушения, касаещи ИПЗ и РУП, но е и по отношение на ИПР и ИПУР.

Предвид изложеното съдът

ОПРЕДЕЛИ:

1.ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ искането на председателя на ЕС на [улица] – П. М. за спиране на изпълнението на заповед № САГ25-РА50-64 от 17.11.2025г. на кмета на СО.

Определението по т.1 подлежи на обжалване с частна жалба в 7-дневен срок от съобщаването пред ВАС на РБългария.

2. ОСТАВЯ жалбата на председателя на ЕС на [улица] – П. М. без движение.

УКАЗВА на П. М., в случай че поддържа жалбата от свое име, в 7 – дневен срок от съобщаването да представи доказателства за платена държавна такса в размер на 5,11€ и доказателства за собственост върху имот с идентификатор 68134.403.321 или обект в него, както и да уточни предмета на оспорване – в частта за кое УПИ и в частта за кой план, като в случай че поддържа жалбата и в частта срещу ПР и ИПУР – да изложи съображения за това.

УКАЗВА на ЕС на [улица], чрез П. М., в 7 – дневен срок от съобщаването да представи доказателства за платена държавна такса в размер на 5,11€ от ЕС – ако е сдружение, или от всеки член на ЕС – ако не е, и доказателства за собственост върху имот с идентификатор 68134.403.321 или обект в него от всеки член на ЕС, които в същия срок да приподпишат жалбата; да представи доказателства, че П. М. към момента на подаване на жалбата е председател на ЕС и има правомощия да представляват ЕС пред съда по конкретното дело; да уточнят предмета на оспорване – в частта за кое УПИ и в частта за кой план, като в случай че поддържат жалбата и в частта срещу ПР и ИПУР – да изложат съображения за това.

УКАЗВА на жалбоподателите, че при неизпълнение на горното указание, производството по делото спрямо тях ще бъде прекратено.

Препис от определението да се връчи на ЕС на [улица], чрез П. М. съгласно чл. 138 от АПК.

Определението по т.2 не подлежи на обжалване