

# РЕШЕНИЕ

№ 498

гр. София, 01.02.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 11 състав,**  
в публично заседание на 11.01.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Петя Стоилова**

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **2718** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от АПК вр. с чл 186, ал.4 от ЗДДС.

Образувано е по жалба на [фирма] срещу Заповед №ФК-С383-0038882/17.02.2020г за налагане на ПАМ "Запечатване на търговски обект", издадена от Началник отдел „Оперативни дейности“ – С. в Гл. Дирекция „ Фискален контрол“ при ЦУ на НАП. В жалбата се твърди, че оспорената заповед е незаконосъобразна. Органът не сочи каква е конкретно възникналата вреда за фиска, която се цели да бъде предотвратена с наложената ПАМ. посочените цел и изложените мотиви са бланкетни, необосновани и неподкрепени с доказателства. Нуждата от прилагане на процесната ПАМ е отпаднала. Жалбоподателят се позовава на публикувано на Интернет страницата на НАП съобщение, което прилага.

В съдебното заседание жалбоподателят не изпраща представител.

Ответникът Началник отдел „Оперативни дейности“ – С. в Гл. Дирекция „ Фискален контрол“ при ЦУ на НАП, чрез процесуалния си представител, оспорва жалбата като неоснователна. Претендира присъждането на юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, след като прецени събраните по делото доказателства и обсъди доводите и становищата на страните, намира за установено от фактическа страна следното:

На 12.02.2020г. при извършена проверка на търговски обект "магазин за козметика и парфюми", находящ се в [населено място], ул. К. Б. I, №81, стопанисван от дружеството [фирма] е установено, че в търговския обект не се съхранява и при поискване не е представен паспорт на монтираното в обекта фискално устройство с ИН на ФУ № DY466087 и ФП №36624123.

За проверката е съставен протокол за извършена проверка от 12.02.2020г., находящ се на лист 16 по делото, в който е отбелязано, че проверката е започнала в 16.13ч. и е завършила в 18.00ч. Броят на наличните фискални устройства в обекта е 1.

На 17.02.2020г. е издадена оспорената заповед, с която е наложена ПАМ "Запечатване на търговски обект и забрана за достъп до него" за срок от 2 дни, на основание чл.186, ал.1, т.1, б. "д" от ЗДДС, за извършено нарушение на разпоредбите на чл.42, ал.1, т.2 от Наредба №Н-18/13.12.2006г. за регистриране и отчитане чрез фискални устройства на продажбите в търговските обекти, изискванията към софтуеърите за управлението им и изискванията към лицата, които извършват продажби чрез електронен магазин, във връзка с чл.118, ал.4, т.1 от ЗДДС. Запечатването, видно от заповедта, връчена на управителя на дружеството на 24.02.2020г. е насрочено да се извърши на 10.03.20г. Заповедта подлежи на предварително изпълнение, като няма данни то да е било оспорено.

При така установената фактическа обстановка, съдът достига до следните правни изводи:

Жалбата е подадена в законоустановения срок от надлежна страна, срещу подлежащ на оспорване административен акт и е процесуално допустима.

Разгледана по същество същата е неоснователна.

Заповедта е издадена от компетентен орган / приложена е Заповед № 3766/25.09.2019г. на изпълнителния директор на НАП/, не са допуснати съществени нарушения на административно-производствените правила, правилно е приложен и относимият материален закон.

Съгласно чл.42, ал.1, т.2 от Наредба Н-18/13.12.2006г., лицата по чл.3 със стационарен търговски обект са длъжни да съхраняват в търговския обект паспорта на ФУ/ИАСУДТ. При проверката безспорно е констатирано нарушение на посоченото задължение. По време и до края на проверката, извършена на 12.02.2020г. и продължила около два часа, търговецът/ негов упълномощен представител не е могъл да представи пред проверяващите паспорта на единственото монтирано и регистрирано в обекта фискално устройство. Същото не е било съхранявано в търговския обект, не е направен опит до приключване на проверката да бъде открито и донесено за проверка от мястото, на което се съхранява извън обекта. Заповедта за налагане на ПАМ е издадена на 17.02.2020г., връчена е на 24.02.2020г. Оспорена е пред съда, като в образуваното съдебно производство, паспортът на ФУ е приложен от жалбоподателя едва с молба от 04.09.2020г. Към паспорта е представен и актуален договор за сервизно обслужване.

Търговецът, който стопанисва запечатания обект е имал възможност да представи пред органите на НАП липсващият в магазина документ, но не го е сторил, нито по време на проверката, нито след това, до момента на издаване на заповедта. Задължението за съхраняване на паспорта на ФУ в търговския обект не е самоцелно, то е свързано с необходимостта във всеки един момент да може да се осъществи контрол върху въведения в експлоатация касов апарат, тъй като в паспорта се отбелязват обстоятелства, свързани с неговото надлежно техническо обслужване и ремонт. Неспазването на това задължение представлява формално нарушение, за осъществяване на фактическия състав на което не е необходимо да настъпят конкретни финансово изразими вредни последици. Вредни последици в случая обаче са настъпили, тъй като органите по приходите са влезли на проверка в търговския обект, но са били възпрепятствани да проконтролират, дали на единственото ползвано

за регистриране на продажби ФУ е проведено годишното сервизно обслужване и дали оторизираното лице, което извършва техническата поддръжка е удостоверило по съответния ред, че ФУ е проверено, пломбирано и е в пълна исправност.

Неоснователно, възразявайки срещу законосъобразността на издадената заповед за налагане на ПАМ, жалбоподателят се позовава на информация, която е била публикувана на 26.02.2020г. на Интернет страницата на НАП. Тя анонсира само намерение за законодателни промени във връзка с налагането на мярката, не представлява задължително указание към органите по приходите, осъществяващи контрол и е с дата, след датата на извършената процесна проверка, поради което не оправдава жалбоподателя за неизпълнение на задължението му по Наредба Н-18, явявайки се в качеството на лице по чл.3 от с. н. Неоснователно се твърди и липса на мотиви, по отношение на срока на запечатването, тъй като такива издателят на заповедта е изложил. Достъпът до търговския обект е забранен само за срок от два дни, който е минимален и не може да се приеме, че с това се засягат права и законни интереси в по-голяма степен от необходимото за целта, за която е наложена мярката, поради което не е нарушен принципа на съразмерност на чл.6 от АПК. Налагането евентуално на административно наказание/ имуществена санкция по ЗАНН, във връзка със съставения за същото нарушение АУАН е неотнормосимо към законосъобразността на ПАМ обстоятелство, тъй като целите, процедурата и негативните последици за нарушителя в двете производства са различни.

По изложените съображения жалбата се явява неоснователна и следва да бъде отхвърлена. Предвид изхода на спора на основание чл. 143, ал. 4 от АПК, вр. чл. 78, ал. 8 от ГПК, в полза на ТД на НАП - С. следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение, което се определя в минималния размер по чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ от 100лв.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, съдът

#### Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на [фирма] срещу Заповед №ФК-С383-0038882/17.02.2020г за налагане на ПАМ "Запечатване на търговски обект", издадена от Началник отдел „Оперативни дейности“ – С. в Гл. Дирекция „Фискален контрол“ при ЦУ на НАП.

ОСЪЖДА [фирма] да заплати на ТД на НАП-С. юрисконсултско възнаграждение в размер от 100 (сто) лева.

Решението може да бъде обжалвано пред Върховния административен съд в 14-дневен срок.

СЪДИЯ: