

Протокол

№

гр. София, 15.11.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав, в публично заседание на 15.11.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Боряна Петкова

при участието на секретаря Силвиана Шишкова, като разгледа дело номер **3359** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14,00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] редовно уведомен за днешното СЗ се представлява от адв. П. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ изп. Директор на ДФЗ редовно уведомен за днешното СЗ се представлява от юрк. С. с пълномощно по делото.

Явява се вещото С. К. редовно уведомена с представена на 06.11.2012 г. СТЕ.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА писмо изх. № 11-341 от 11.07.2012 г. на зам. министъра на земеделието и храните с приложени към него писмени доказателства.

ДОКЛАДВА съдебно-техническа експертиза, същата е в срока по чл. 199 ГПК.

СТРАНИТЕ (поотделно): Не възразяваме да бъде изслушано заключението на вещото лице в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ СЧЕМА самоличността на вещото лице:

С. Б. К. – 57 г., неосъждана, без дела и родство.

Вещото лице, предупредено за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, обеща

да даде вярно и безпристрастно мнение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Адв. П. – По отговора на въпрос 2а сте записали, че допустимия слой за подпомагане е бил видим на страницата на МЗХ и бил сложен в еди какви си файлове, въпросът ми е - видим с каква програма, може ли така, като влезете да го видите?

ВЛ – Написала съм, че е бил видим, когато са подавали заявлението за подпомагане е бил видим предварителен слой, тъй като изготвеният, въз основа на снимките от м. Октомври 2010 г. няма как да е бил видим, когато са подавани заявленията, а слоя, който е бил поставен на сайта на министерството е този, който е определен, въз основа на снимките през м. Октомври и въз основа на него земеделските производители са могли да пишат възражения по този слой. Бил е видим първо предварителния слой към датата на заявлението. По предварителния слой са определени парцелите. След това м.октомври е бил вече изготвен окончателния слой за 2010 г., който с писмото 2011 г. е качен окончателния слой на сайта на МЗХ. Акт за приемане аз не съм виждала, освен писмо на министъра на земеделието, с което се приема. Пускани са заявления от земеделски производители, които виждайки, че техните земи попадат извън обявения допустим за подпомагане слой правят възражението, след което комисия в МЗХ разглежда допълнително слоя и са направени корекции. Окончателният слой е този от м.юни 2011 г., който е след направените възражения.

Адв. П. – Тези данни, които са били качени вече на окончателния слой на страницата на МЗХ, те как се разглеждат, как може да разберете по тях къде е имота?

ВЛ - По същия начин, по който когато го заявявате се вижда къде ви е заявения имот.

Адв. П. – По отговора на въпрос 4 сте отговорили, че е извършена първо кръстосана проверка и тогава са установени тези 12 застъпвания, това в момента на подаване на заявлението ли сте имали предвид или тази проверка е правена по-късно?

ВЛ - Кръстосаната проверка за застъпвания се прави по-късно. В момента на подаване на заявлението се прави първата кръстосана проверка, при която се установява дали заявените от земеделския производител земи по принцип са допустими за подпомагане, т.е. дали са в необходимия размер за това и дали попадат извън определения към момента на заявяването допустим слой за подпомагане, за което съответно земеделския производител подписва протокол, ако има излизания извън тези рамки.

Адв. П. - По отговора на въпрос 5 при точност на измерването от ортофотоснимката 04 метра каква е ориентировъчно допустимата грешка в имот 8017-2, който е 12 декара и 400 кв. Може ли да се определи?

ВЛ - Така не мога да определя на ум да сметна каква е допустимата грешка, но по принцип, когато се правят измервания на място, а и когато се прави дистанционен контрол, тъй като в случая проверката е дистанционна се залага в програмата калкулацията, която дава толеранса при измерванията,

Адв. П. – По т.11 от отговорите, записали сте, че при проведената процедура за застъпени имоти са останали имоти, които са застъпени и от двете страни, какво означава това?

ВЛ – Или, че и двете страни не са представили документи, или че и двете страни са представили документи, които са валидни и съответно остава застъпено за тази площ.

Адв. П. – Нямам повече въпроси към ВЛ. Да се приеме заключението.

Юрк С. – Нямам въпроси към ВЛ. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, на което да се изплати възнаграждение в размер на 500 лв., за което се издаде РКО.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ, предвид изричното изявление на страните, че нямат други доказателствени искания, СЧЕТЕ делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

Адв. П. – Моля да уважите подадената жалба. Моля да ми присъдите направените по делото разноси и да ми дадете срок за писмени бележки. Ще представя и списък на разностите.

Юрк. С. - Моля да отхърлите жалбата. Моля да ми дадете срок за писмени бележки. Претендирам юрк. възнаграждение и разноси. Претендирам, в случай че уважите жалбата и прекомерност на заплатеното адв. възнаграждение.

СЪДЪТ ДАВА 14 дневен срок на страните за писмени бележки и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,16 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: