

Протокол

№

гр. София, 06.06.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47 състав, в
публично заседание на 06.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **4078** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13.49 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Х. Б. – редовно призован, не се явява. Представява се от адв. А., с пълномощно по делото и адв. А. с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ - редовно призован, представлява се от юрк. К., с представено пълномощно.

СГП – редовно призован, не изпраща представител за участие в производството.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че днешното съдебно заседание е първо по ред.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА допълнително постъпили доказателства от ДАНС и Дирекция „Миграция“.

СЪДЪТ докладва съдържанието на документите, че съгласувателната процедура е електронна и ДАНС е изразила положително становище във връзка с искането за виза.

На Дирекция „Миграция“ становището е отрицателно. Проведена е беседа със съпругата на апликанта, която дава противоречиви сведения свързани със запознанството им и с наличието на общуване, което поражда съмнение, че бракът е сключен с цел заобикаляне на нормите на закона.

Адв. А.: Поддържам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства.

Юрк. К.: Оспорвам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с преписката. Да се приемат допълнителните доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА преписката.

ПРИЕМА днес докладваните от третите лица писмени доказателства.

ДОКЛАДВА, че е дал възможност за свидетел.

Адв. А.: Водим допуснатия до разпит свидетел.

В залата се въведе доведеният свидетел.

СЪДЪТ сменя самоличността на същия по представена лична карта:

С. В. М. от [населено място] на 50 г., българка, българска гражданка, неосъждана, съпруга на жалбоподателя.

Свидетелят М.: Желая да бъда свидетел.

СЪДЪТ предупреждава свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290 НК. Свидетелят обеща да каже истината.

Свидетелят М.: С Х. се запознахме в хотела, в който работех. Той дойде като гост на хотела с виза, 2-3 дни.

След това почнахме да си говорим и така постепенно отношенията ни се развиха. Аз в началото бях скептично настроена, тъй като той е чужденец, но в последствие видях, че човека има сериозни намерения. Той няколко пъти идваше заради мен с туристически визи за да се виждаме. След това се опасяваше, че тъй като няколко пъти идваше с туристически визи ще му ги спрат и решихме да сключим брак. Първо сключихме религиозен брак и един месец по-късно сключихме граждански брак. Три-четири дни след като се запознахме в хотела започнахме да излизаме. Запознах го с моите приятели и роднини. Те го приеха много добре, тъй като той е тих, кротък, възпитан човек. Той знае, че аз имам предходен брак. Приема го добре и няма проблем с това. Имаме възрастова разлика от 15г., което за нас не е проблем. В предходния ми брак също имахме със съпруга ми разлика от 21г.

Въпрос на съда: Някой полицаи провеждал ли е беседа с Вас?

Свидетелят: Двама полицаи дойдоха в къщи, разгледаха апартамента и всичко беше наред. След това ме викнаха в отдел „Миграция“ и там ми задаваха същите въпроси като тук. Отговарях устно на въпросите. Не знам да е съставян протокол за това. Аз казах същото, което споделих и тук за начина на запознаване и отношенията ни. Постоянно поддържахме връзка. Не сме спирали да си комуникираме. Говорим на английски език. Той в страната си има фирма за камери и иска да останем да живеем в България и да продължи същия бизнес и тук. Ще живеем в моя дом. Аз имам собствено жилище. На шести декември сключихме втория брак и на седми декември той замина, защото до вечерта трябваше да напусне държавата. Оттогава сме в постоянна връзка. Месец, месец и нещо след това, след като му изпратих аз от тук документите, тъй като знаехме, че процедурата е месец, месец и половина той отиде да провери. Никой не го беше уведомил, че визата е отказана. Там са го информирали, че има отказ за издаване на виза, като жената му е казала, че не знае причината за това. Запознахме се миналата година 5-6 месеца преди брака. Той идваше 3-4 пъти през този период, като подаваше документи за виза и го одобряваха. Като му свършеше срока на визата той си заминаваше. Преди гражданския брак сключихме и религиозен такъв, защото той държеше на това. Той е мюсюлманин.

Страните /поотделно/: Нямаме други въпроси.

СЪДЪТ освободи свидетеля, който напусна съдебната зала.

СЪДЪТ задава въпрос на процесуалния представител на ответника: Съставен ли е протокол от Дирекция „Миграция“ за този разпит?

Юрк. К.: При нас се отразява само изразеното отрицателно становище на база, на което ние постановяваме последващия отказ.

Адв. А.: Моля да изискаме от Дирекция „Миграция“ информация, ако за тази беседа имат някакви данни, кога се е провела, какво точно е отразено да ги представят. Моля за следващото съдебно заседание, тъй като в днес разпитания свидетел не можахме да докажем адаптацията и социалния кръг на жалбоподателя да ни допуснете още един свидетел при режим на довеждане.

Юрк. К.: Не се противопоставям.

С оглед на горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА Дирекция „Миграция“ във връзка с тяхното становище за жалбоподателя Х. Б. и във връзка с тяхно писмо изх. №51312552-10/05.02.2025г. да посочат има ли протокол от проведената беседа, отразени ли са отговори на съпругата на оспорващия, от коя дата е беседата и т.н.

Информацията следва да постъпи в деловодството на съда в седмодневен срок от получаване на писмото

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 11.07.2025г. от 12.00ч., за която дата и час страните уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.03 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: