

Протокол

№

гр. София, 27.10.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 14 състав, в
публично заседание на 27.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Горелски

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **522** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 09:49 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „МЕЙСИ СОЛЮШЪНС“ ЕООД е редовно уведомен, чрез адвокат Д., представляван е от същия адвокат.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ – С. е редовно уведомен, представляван е от юрисконсулт Д., с пълномощно по делото.

СГП уведомена, не участва в съдебното производство.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА: молба от юрисконсулт Д., от 15.08.2025 г., с която представя на компакт - диск писмени документи; молба от адвокат Д., от 05.09.2025 г., във връзка с която юрисконсулт Д. е представила друг компакт - диск със запис на документи.

АДВОКАТ Д.: Запознат съм. Моля да не приемате приложената в компакт - диск от ответната страна Заповед № Р 22221022005537-ЗИД-001/20.03.2023 г. Считам, че същата е изготвена с цел настоящия процес. В обжалвания ревизионен акт такава заповед не е описана като доказателство. Оспорвам истиността на заповедта.

ЮРИСКОНСУЛТ Д.: Доколкото става въпрос за официален документ ние ще се ползваме от представената заповед. Твърдим, че това е електронен документ и моля да бъде приет. Ако се оспорва, моля да откриете производство по чл.193 от ГПК и да разпределите доказателствената тежест за доказване истинност и автентичност, която е за страната, която оспорва.

АДВОКАТ Д.: Оспорвам документа, но няма да ангажирам доказателства.

СЪДЪТ намира, с оглед изявленията на страните, че следва да приеме като писмени доказателства документите, съдържащи се на представените от ответника и докладвани по-горе 2

броя компакт - дискове, като относно възражението на адвокат Д. за неистинност на конкретната заповед, Съдът ще се произнесе съответно с крайния съдебен акт.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ приема, че делото е изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВОКАТ Д.: Моля да уважите жалбата по съображения, подробно изложени в предходни писмени бележки. С оглед представените доказателства считам, че Заповед № Р 22221022005537-ЗИД-001/20.03.2023 г. е изготвена от ответника, с цел настоящия процес. Същата не е изготвена в срок и не е част от обжалвания ревизионен акт, следователно не може да се счете, че срокът на ревизията е надлежно продължен. Претендирам сторените разноски, съгласно приложения списък.

ЮРИСКОНСУЛТ Д.: Моля да отхвърлите жалбата, като неоснователна и недоказана. Представила съм писмени бележки и списък с разноските, които моля да вземете предвид. За да мога да запиша тези 2 документа на диск, аз трябва да мина през процедура по електронен път с разрешение и проверка от петима служители. Това е документ от информационна система „Контрол“ и няма как физически да бъде фалшифициран. Също така не е възможно да бъде антидатиран, заради електронната система. Заповедта е създадена като електронен документ в информационна среда.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:58 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: