

РЕШЕНИЕ

№ 2034

гр. София, 29.03.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 11 състав, в публично заседание на 13.03.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Петя Стоилова

при участието на секретаря Цветанка Митакева и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **11452** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. вр. с чл.84, ал.1 от ЗУБ.

Образувано е по жалба на В. С. Ш., търсец закрила гражданин на Руската федерация срещу Решение № 13723/22.11.2022г. на решаващ орган към Държавна агенция за бежанците, с което е разрешено прехвърлянето му в Чешката република.

В жалбата се излагат съображения за нарушения на материалния закон, тъй като не е спазен чл.6, ал.1 от Регламент (ЕС) №604/2013 на Европейския парламент и Съвета. Решаващият орган към ДАБ не е предприел действия във връзка с установяване на обстоятелствата, свързани с висшия интерес на синовете на жалбоподателя и дали прехвърляне в Ч. е в този най-добър интерес. Визата, за която са кандидатствали е била единствено с цел частно посещение в Чешката република.

В съдебно заседание жалбоподателят се представлява от адв. В., който поддържа жалбата.

Ответникът - решаващ орган към Държавна агенция за бежанците се представлява от юрисконсулт, оспорва жалбата.

Представителят на Софийска градска прокуратура изразява становище за неоснователност на жалбата.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

В. С. Ш. – гражданин на Руската федерация е подал молба за международна закрила

по реда на ЗУБ на 06.07.22г. С разпореждане от 16.09.22г. е образувано производство за определяне на държавата, компетентна за разглеждане на молбата за предоставяне на международна закрила на основание чл.67а, ал.2, т.1 от ЗУБ. В хода на административното производство е установено, че са налице индикации за компетентност на друга държава членка, съгласно Регламент (ЕС) №604/2013 на Европейския парламент. Установено е, че чужденецът притежава паспорт №765314336, валиден до 21.08.31г., в който положена Ш. виза тип С, издадена от посолството на Република Ч. в [населено място], А., валидна от 08.04.2022г. до 07.04.2024г. По време на интервюто кандидатът е заявил, че е напуснал Т., Руската федерация и е отишъл с членовете на семейството си – съпругата и двамата си синове в Е., А., където му е била издадена виза от чешкото посолство в А.. След това, заедно със семейството си е пристигнал в България, където подали молби за международна закрила.

Поради горното е изпратено искане за поемане на отговорност по чл.12, параграф 2 и 3 от Регламент (ЕС) №604/2013 до Чешката република на 28.09.2022г. На 21.11.22г. е получен отговор, с който Националното звено за контакт по Регламента „Д. III“ е уведомено, че молбата от 28.09.22г., относно поемането на отговорност за лицето е приета, съгласно чл.12, параграф 4 от регламент (ЕС) №604/2013 на Европейския Парламент и на Съвета и Чешката република ще поеме отговорността за разглеждане на молбата за закрила на В. С. Ш..

С оспореното в настоящото производство Решение №13723/22.11.22г. А. М. – решаващ орган при ДАБ е разрешила прехвърлянето на лицето в Чешката република, като същото следва да се осъществи в 6-месечен срок, считано от 21.11.22г., освен ако не са налице условия за удължаване на срока.

При така установените факти, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД обосновава следните правни изводи:

Решението е връчено на 06.12.22г., жалбата е подадена до АССГ на 13.12.2022г. - в преклузивния 7 дневен срок по чл. 84, ал. 1 ЗУБ и е процесуално допустима, тъй като е подадена от лице, което има правен интерес.

По същество жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

Оспореното решение е издадено от компетентен орган – Решаващ орган при ДАБ към МС на РБ, на когото по силата на чл. 48, ал. 1, т. 9 от ЗУБ, Председателят на ДАБ е предоставил правото да провежда производство по реда на Глава шеста, раздел Ia от Закона за убежището и бежанците. Със Заповед № РД05-327/19.04.2022г. на Председателя на ДАБ към МС А. К. М. е определена за решаващ орган. Не се констатира допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила. Правилно е приложен и материалният закон.

Според чл. 67а, ал. 1 от ЗУБ, производството по този раздел Ia се провежда в съответствие с Регламент (ЕС) № 604/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 26 юни 2013 г. за установяване на критерии и механизми за определяне на държавата членка, компетентна за разглеждането на молба за международна закрила, която е подадена в една от държавите членки от гражданин на трета държава или от лице без гражданство (ОВ, L 180/31 от 29 юни 2013 г.). На основание чл. 67в, т. 1 от ЗУБ, след извършване на проверка на доказателствата, изпращане на запитване за поемане на отговорност или за обратно приемане и получаване на отговор от запитаната държава - членка на Европейския съюз, решаващият орган взема решение, с което разрешава

прехвърлянето на чужденеца в компетентната държава - членка на Европейския съюз. Съгласно чл. 12, т. 2 от Регламент (ЕС) № 604/2013 г. на Европейския парламент и на Съвета, ако кандидатът притежава валидна виза, държавата членка, която е издала визата, е компетентна за разглеждането на молбата за международна закрила, освен ако визата е била издадена от името на друга държава членка съгласно договореност за представителство, както е предвидено в член 8 от Регламент (ЕО) № 810/2009 на Европейския Парламент и на Съвета от 13 юли 2009 г. за създаване на Визов кодекс на Общността.

„Виза“, според легалната дефиниция в Регламента е разрешение или решение на държава членка, което се изисква за транзитно преминаване или влизане с намерение за пребиваване в тази държава членка или в няколко държави членки.

В случая молбата за закрила пред българските власти е подадена на 06.07.2022 г., като на 28.09.2022 г. от страна на ДАБ е отправено искане към Чешката република на основание чл. 12, ал. 2 и ал. 3 от Регламент (ЕС) № 604/2013 на Европейския парламент и на Съвета за поемане на отговорност за жалбоподателя. От Чешката република е отговорено в двумесечния срок по чл. 22, т. 1, като е поета отговорност за жалбоподателя В. С. Ш. на основание чл. 12, ал. 4 от Регламент (ЕС) № 604/2013 на Европейския парламент и на Съвета. Чужденецът безспорно притежава паспорт с положена виза от Посолството на Република Ч., [населено място], А., валидна от 08.04.2022 г. до 07.04.2024г., поради което мотивирано и законосъобразно е издаденото решение, с което е разрешено прехвърлянето му в държавата членка, компетентна да разгледа молбата му за международна закрила.

Член 11 от Регламента изрично предвижда процедура за определяне на компетентната държава членка по отношение разглеждане на молбите, подадени от семейства. Когато няколко членове на семейството и/или ненавършили пълнолетие неключили брак братя и сестри едновременно подадат молби за международна закрила в една и съща държава членка или на достатъчно близки дати, за да могат съвместно да бъдат проведени процедурите за определяне на компетентната държава членка и когато прилагането на критериите, съдържащи се в настоящия регламент, би довело до разделянето им, компетентната държава членка се определя на основание на следните разпоредби:

а) компетентна за разглеждането на молбата за международна закрила на всички членове на семейството и/или ненавършили пълнолетие неключили брак братя и сестри е държавата членка, която критериите сочат като компетентна за поемането на отговорността за по-голямата част от тях;

б) в противен случай компетентна е държавата членка, която критериите сочат за компетентна за разглеждането на молбите на най-възрастния от тях.

Не се сочат в жалбата и няма доказателства да са допуснати нарушения на чл.11, цитиран по-горе. Посоченото от адв. В. решение на АССГ по дело №11577/23г., с което жалбата на съпругата на жалбоподателя и неговия малолетен син е отменено, съдържа мотиви за неспазване на административната процедура във връзка със защита правата на непълнолетния син, чиято молба е подадена, заедно с тази на майката. В случая такива доводи са неотнормими, тъй като жалбоподателят В. С. Ш. е пълнолетно лице и не се ползва със специална закрила по Закона за закрила на детето. Неотнормими са и доводите в жалбата, че още при първоначалната си регистрация жалбоподателят и семейството му са заявили, че визата, за която са кандидатствали в Чешката република е единствено с цел частно посещение, като към датата на

посещение не са имали намерение да търсят международна закрила. Причината за кандидатстване за виза е неотносима към производството по определяне на държавата – членка, компетентна да се произнесе по молбата за международна закрила на жалбоподателя, релевантен е само фактът за наличието на виза. При прехвърляне на чужденеца в Чешката република, според съда няма да бъде накърнен висшият интерес на детето съгласно чл. 6, ал. 1 от Регламента. Съгласно чл. 6, т. 3, б. „а“, „б“, „в“ и „г“ от Регламента, при определянето на висшия интерес детето държавите членки тясно си сътрудничат, като надлежно отчитат по-специално възможността за събиране на семейството; благосъстоянието и социалното развитие при особено вземане предвид положението на ненавършилия пълнолетие; съображения за сигурност и безопасност, по-специално когато съществува риск детето да е жертва на трафик на хора и мнението на ненавършилия пълнолетие в съответствие с неговата възраст и зрялост. От наличните данни е видно, че Чешката република поема отговорност за жалбоподателя и за неговото семейство – съпруга и две деца, които също са подали молби за международна закрила. В тази връзка и в изпълнение на чл. 6 от Регламента висшият интерес на децата на жалбоподателя не е накърнен.

Предвид изложеното, обжалваният административен акт е законосъобразно издаден, а подадената жалба следва да се отхвърли като неоснователна.

Така мотивиран, Административен Съд С. – град, Първо отделение, 11-ти състав

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на В. С. Ш., търсец закрила гражданин на Руската федерация срещу Решение № 13723/22.11.2022г. на решаващ орган към Държавна агенция за бежанците, с което е разрешено прехвърлянето му в Чешката република.

РЕШЕНИЕТО е окончателно на основание чл.85, ал.3 от ЗУБ.

СЪДИЯ: