

РЕШЕНИЕ

№ 5673

гр. София, 10.10.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 70 състав,
в публично заседание на 10.05.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Радина Карамфилова

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **876** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 27, ал. 1 от Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове /ЗУСЕСИФ/, във връзка с чл. 145 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба на [фирма], ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление С., [улица], ет. 1, ап. 3, представлявано от управителя В. Д. Д., депозирана чрез адвокат Г. С. от САК, със съдебен адрес: [населено място], [улица], вх. Б, ет.3-5 срещу Заповед № Т-РД-27-283 от 13.01.2022 г. на заместник министър-председател по икономическата и демографската политика и Министър на туризма, с която е постановен отказ по заявление № ВГ-176789478-2021-05-1003 за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ на [фирма] по схема № ВГ -176789478-2021-05 „Подкрепа на предприятия, упражняващи дейност в един от следните кодове по Класификацията на икономическите дейности (К.-2008) на Националния статистически институт 55, 56, 79, 82.3, 86. 90. 93. 96.04 (Указанията)

В жалбата и депозираните по делото писмени бележки се излагат доводи за незаконосъобразност на оспорения акт поради противоречие с материалния закон и несъответствие с целта на закона - основание за отмяна по чл. 146, т. 4 и т.5 от АПК. Твърди се, че не са налице основания за отказ от предоставяне на безвъзмездна финансова помощ. По същество жалбоподателят счита, че е спазил изискванията за кандидатстване по процедурата и отговаря на критерия, за което излага подробно развити в жалбата съображения. Твърди, че извършената от него корекция във

формуляра за кандидатстване, избирайки опцията „Неприложимо /не съм микро или малко предприятие или микро или малко предприятие и не е в затруднено положение/“ е в съответствие с дадените от оценителната комисия указания и е приета успешно от С.. Като е декларирал „Неприложимо“ в съответното поле не се е самоопределил като недопустим кандидат, а точно обратното посочил е, че това обстоятелство касаещо, в случая декларирането, че е в затруднено положение, не е приложимо за него. Твърди още, че оценяваща комисия не е взела предвид коригирания формуляр, съобразно даденото от нея разяснение, а е разгледала първоначалния формуляр. По изложените съображения, подробно развити в жалбата и в последствие в писмените бележки, жалбоподателят моли съда да отмени оспорваното решение, като преписката бъде върната на административния орган за ново произнасяне по подаденото проектно предложение.

В съдебно заседание жалбоподателят, редовно призован, се представлява от процесуален представител, който изразява становище за незаконосъобразност на оспорения акт. Претендира присъждане на разноски, съобразно представен списък по реда на чл. 80 от ГПК.

Ответникът – Министърът на туризма, в съдебно заседание не се представлява. По делото е депозирано становище, в което ответникът чрез процесуалния му представител юрк. П. е заявила, че оспорва жалбата по съображения изложени в становище. Наред с това е заявило искане за присъждане на разноски и на основание чл. 78, ал. 5 от ГПК прави възражение за прекомерност претендираното от страна на жалбоподателя адвокатското възнаграждение.

Софийска градска прокуратура, редовно призована, не изпраща представител.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, след като обсъди доводите на страните, прецени представените по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност и извърши проверка на оспорения акт в съответствие с разпоредбата на чл. 168 АПК, за да се произнесе съобрази следното от фактическа и правна страна:

По допустимостта на жалбата:

Жалбата е допустима като подадена в срок и от надлежна страна – адресат на административния акт в нормативно установения срок по чл. 149, ал. 1 от АПК и против административен акт, подлежащ на съдебно обжалване и контрол за законосъобразност съгласно чл. 8, ал. 6 от Постановление № 393 на Министерския съвет от 22.11.2021 г.

Разгледана по същество, жалбата е основателна, по следните съображения:

В чл. 112 от Закона за държавния бюджет на Република България за 2021 г. /обн., ДВ, бр. 104 от 8.12.2020 г., в сила от 1.01.2021 г./ е предвидено целево предоставяне, под формата на държавна помощ, на безвъзмездни средства в общ размер до 30 000 000, 00 лв. в подкрепа на предприятия от туристическия сектор, упражняващи дейности с кодове 55, 56, 79, 82. 3, 86, 90, 93, 96. 04 по К. 2008, които са засегнати от спад на оборота през 2020 г. с най-малко 30 на сто в сравнение с оборота през 2019 г. Като изначално условие е въведено, че средствата се разпределят на пропорционален принцип спрямо броя на подадените заявления за подпомагане и реализирания оборот през 2019 г., но не повече от 20 на сто от реализирания оборот през 2019 г. В чл. 113, ал. 1 от закона е посочено, че средствата се предоставят при условия, критерии и ред, определени от Министерския съвет по предложение на министъра на туризма, а в ал. 2 е разписано, че същите средства се изплащат след получаването на положително решение от Европейската комисия за съвместимостта на помощта с вътрешния пазар

въз основа на чл. 107, параграф 3, буква "б" от Договора за функционирането на Европейския съюз.

С Постановление № 393 на Министерски съвет от 22.11.2021 г., прието на основание чл. 113, ал. 1 от Закона за държавния бюджет на Република България за 2021 г., са определени условията, критериите, реда и размера на средствата, които се предоставят на предприятията, упражняващи някоя от дейностите с посочените в чл. 112, ал. 1 от ЗДБРБ за 2021 г. кодове от К. 2008, като са възпроизведени и останалите условия, съдържащи се в чл. 112, ал. 1 – 3 от същия закон. В чл. 2 от постановлението е записано, че мярката представлява схема за държавна помощ под формата на преки безвъзмездни средства съгласно т. 3. 1 от Временната рамка за мерки за държавна помощ в подкрепа на икономиката в условията на сегашния епидемичен взрив от COVID-19, приета на 19 март 2020 г. (С (2020) 1863), и нейните изменения С (2020) 2215 и С (2020) 3156, приети съответно на 3 април 2020 г. и на 8 май 2020 г., С (2020) 4509 от 29 юни 2020 г., С (2020) 7127 от 13 октомври 2020 г. и С (2021) 564 от 28 януари 2021 г., и е със срок на действие до 31 декември 2021 г. В чл. 4 е посочено, че администратор на конкретната държавна помощ съгласно чл. 9 от Закона за държавните помощи се явява министърът на туризма.

В чл. 6, ал. 2 и 3 от ПМС № 393 от 22.11.2021 г. се съдържа изрично посочване на отделните допустими, съответно недопустими кандидати по мярката, чрез детайлно формулиране на конкретни условия към юридическия статут, финансово и икономическо състояние на предприятията. В чл. 7 е предвидено, че отварянето на схемата и кандидатстването по същата се извършва в Системата за управление на националните инвестиции /С./, като кандидатите следва да попълнят и подадат по електронен път уеб базиран формуляр, в който да представят данните, съответно декларират обстоятелствата по чл. 7, ал. 4 от постановлението. Сред визираните обстоятелства е това, съдържащо се в т. 12, а именно, че: представяването от кандидата дружество е микро - или малко предприятие /по смисъла на приложение I към Общия регламент за групово освобождаване/, което към 31 декември 2019 г. е било в затруднено положение, при условие че: а) не е предприятие, което е получило помощ за оздравяване и все още не е възстановило заема или не е прекратило гаранцията, или е получило помощ за реструктуриране и все още е обект на план за реструктуриране и б) не е предприятие, което е в процедура по несъстоятелност или отговаря на критериите на своето вътрешно право, за да бъде обект на такава процедура по искане на неговите кредитори. Декларирането на това обстоятелство е функция от поставеното в чл. 6, ал. 2, т. 5 от постановлението условие за допустимост на кандидатите по утвърдената схема за подпомагане, което съответно следва да бъде покрито от тях.

По-нататък детайлно е разписан редът за разглеждане на заявленията от нарочно определена за целта комисия, както е и регламентиран начинът за предоставяне на БФП, съответно и постановяването на откази, респективно тяхното съдебно оспорване.

В изпълнение на § 3 от ЗР на ПМС № 393 от 22.11.2021 г. със своя заповед № Т-РД-16-305 от 19.11.2021 г. /л. 197-198/ министърът на туризма е утвърдил Указания за кандидатстване и правила за предоставяне на безвъзмездни средства по схема BG-176789478-2021-05, неразделна част от които са оценителен лист, съдържащ критерии и методология за оценка на подадените заявления, както и инструкции за попълване на формуляра за кандидатстване, като е разпоредил същите да бъдат

публикувани в С.. Видно от заповедта, е указано схемата да бъде отворена за кандидатстване на 19.11.2021 г. След извършена от съда служебна проверка се констатира, че указанията в действителност са публикувани на официалната електронна страница на С., с което същите са станали публичнодостъпни - <https://enims.egov.bg/bg/s/Procedure/InfoEnded/49de7d10-e862-4b46-84db-c7564ced91e3>.

От една страна Указанията възпроизвеждат изцяло условията и изискванията, съдържащи се в чл. 112 от ЗДБРБ за 2021 г., съответно тези в ПМС № 393 от 22.11.2021 г., а от друга - детайлно описват реда за кандидатстване - попълване и подаване на електронния формуляр. В т. 11. 3 от указанията е посочено, че предварителният контрол по схемата за държавна помощ се осъществява от министъра на туризма, като са изброени и източниците на информация – Национален туристически регистър, Национален статистически институт, Национална агенция за приходите, Столична община и общините по регистрация на всяко предприятие. Ясно е разписано, че при несъответствие между декларираните от кандидата данни и източниците на информация последните се приемат за достоверни.

По делото е налична и заповед № Т-РД-16-313 от 29.11.2021 г. на министъра на туризма, с която на основание чл. 8, ал. 1 от ПМС № 393 от 22.11.2021 г. е определен съставът на оценителната комисия за проверка на подадените по схемата заявления, както и изискванията към членовете ѝ. Разписани са и правомощията на помощния орган досежно действията по извършване на оценка за административно съответствие и допустимост на заявленията, като е регламентиран и съответният алгоритъм, по който следва да се развие същинското производство. Описан е и методът за пропорционално разпределение на финансовия ресурс. В раздел III, т. 1 от заповедта е посочено, че оценката се извършва изцяло съгласно утвърдените критерии в оценителния лист, които от своя страна пък препращат към определените източници на информация. Същевременно съгласно раздел III, т. 2 от заповедта, когато при извършване на оценката се установи липса на документи и/или друга нередовност, комисията изпраща на кандидата уведомление за установените нередовности и определя 7-дневен срок за тяхното отстраняване., като оценителната комисия може да изисква само веднъж отстраняване на нередовности по подадено заявление. Съгласно т. 6 от заповедта председателят, секретарите и членовете на оценителната комисия с право на глас, на които е възложена оценката за административно съответствие и допустимостта, съставят Протокол № 1, като в т. 9 е указано, че след приключване на оценката за административното съответствие и допустимостта оценителната комисия изготвя отделен списък на проектните предложения, които не се допускат до пропорционално разпределение на финансовия ресурс, с посочени основания за това. За извършеното пропорционално разпределение на финансовия ресурс се съставя Протокол № 2, към който се прилагат Списък на заявленията, които се предлагат за финансиране, Списък на заявленията, които се предлагат за отказ, и Списък на оттеглените/дублиращи се заявления.

В процесния случай оспорената Заповед № Т-РД-27-283 от 13.01.2022 г., издадена от Министъра на туризма, с която е отхвърлено заявлението на [фирма] BG-176789478-2021-05-1003 за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по схема № BG -176789478-2021-05 „Подкрепа на предприятия, упражняващи дейност в един от следните кодове по Класификацията на икономическите дейности (К.-2008) на Националния статистически институт 55, 56, 79, 82.3, 86. 90. 93. 96.04 (Указанията), обявена в изпълнение на държавна помощ SA.100427 (2021/N) от 08.11.2021, на

основание чл. 112, ал. 1 от Закона за държавния бюджет на РБ за 2021, е издадена от материално компетентен административен орган – Министъра на туризма, доколкото в чл. 4 от ПМС № 393 от 22.11.2021г. изрично е посочено, че администратор на конкретната в случая държавна помощ съгласно чл. 9 от Закона за държавните помощи е Министърът на туризма. Според чл. 8, ал. 6, във връзка с ал. 3 от същото постановление отказите на административния орган се обжалват по реда на АПК.

Обжалваният административен акт е издаден в предвидената от закона форма и при спазване на нормативно установените изисквания за неговото съдържание, при посочване на фактическите и правни основания за постановения отказ да бъде предоставена БФП по подаденото от [фирма] проектно предложение.

Посочено е както правното основание за упражненото административно правомощие - чл. 25, ал. 4 от Закона за администрацията и чл. 8, ал. 3, във връзка с чл. 6, ал. 1, т. 2 от ПМС № 393 от 22.11.2021 г., така и фактическите основания за възприетото административно решение – установеното въз основа на извършена от оценителната комисия проверка за административно съответствие и допустимост на подаденото от жалбоподателя заявление, несъответствие с предварително утвърдените критерии за допустимост, съдържащи се в т. 6 Допустими кандидати, подт. 6.5 от Указанията и Критерий за допустимост № 5 от раздел 3, група „Критерии за допустимост на кандидатите“ от Оценителен лист /Приложение 1 от Указанията/.

Съгласно разрешението, дадено в Тълкувателно решение № 16 от 31.03.1975 г. на ОСГК, няма пречка мотивите да се съдържат в отделен документ, предхождащ постановяването на акта и когато този документ е съставен с оглед предстоящото издаване на акта, какъвто е настоящият случай.

Съобразно нормативно регламентирания изисквания за провеждане на процедури от вида на процесната (чл. 8, във връзка с чл. 11 от ПМС № 393 от 22.11.2021 г.), произнасянето на решаващия орган се извършва след получаване на протокол от помощния административен орган – назначена от него оценителна комисия, в който се съдържат констатациите, свързани с извършената проверка по допустимост на кандидатите, респективно с който се предлагат и заявленията, одобрени за финансиране. В тази връзка на основание чл. 8, ал. 1 от ПМС № 393 от 22.11.2021 г. е издадена и посочената по-горе Заповед № Т-РД-16-313 от 29.11.2021 г. на Министъра на туризма (л. 104 и сл.), с която е определен съставът на оценителната комисия. Същата е извършила оценка на подадените проектни предложения, вкл. и на това на жалбоподателя

Изготвена е и Докладна записка от председателя на оценителната комисия изх. № Т-93-00-3786 от 30.12.2021 г. /л. 162/, като същевременно за работата на Оценителната комисия са съставени протоколи, ведно с оценителен доклад .

Въз основа на гореизложеното съдът приема, че е спазено изискването на чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК за мотивиране от фактическа и от правна страна на обективизирано в оспорената Заповед № Т Т-РД-27-283 от 13.01.2022 г., на Министъра на туризма волеизявление и разпоредените с нея правни последици.

Съдът обаче констатира допуснати в хода на административното производство процесуални нарушения от категорията на съществените такива, водещи и до неправилно приложение на материалния закон и обуславящи отмяна на оспорения акт на тези основания.

С оглед нормативно установения ред за провеждане на процедурата по предоставяне на БФП в рамките на обявената в изпълнение на държавна помощ SA.

100427 (2021/N) от 08.11.2021 г. схема BG-176789478-2021-05 – "Подкрепа на предприятия, упражняващи дейност в един от следните кодове по К. 2008 на НСИ 55, 56, 79, 82, 3, 86, 90, 93, 96. 04", заинтересованите кандидати следва да подадат в С. по електронен път уеб базиран формуляр за кандидатстване, съдържащ данните и обективизиращ в декларативна форма обстоятелствата по чл. 7, ал. 4 от ПМС № 393 от 22.11.2021 г. Както бе посочено по-горе, подадените проектни предложения /формуляри/ подлежат на проверка за административно съответствие и допустимост, реализирана в рамките на осъществяван предварителен контрол. В тази връзка надлежно определената от министъра на туризма оценителна комисия извършва съответните действия по проверка на съответствието, като ползва както определени външни източници на информация, така и данните съдържащи се във формулярите на кандидатите. Очертаната компетентност на помощния орган предопределя способите за събиране на относимите факти и обстоятелства, необходими в крайна сметка за извършването на обективен и ефективен анализ по отношение покриването на предварително утвърдените критерии от кандидатите, а от там способства за формиране и на крайния извод на решаващия орган относно правото на БФП. Безспорно е, че законодателят е придал особена тежест на декларираните от самите кандидати обстоятелства, като с оглед фундаменталната цел на схемата, изразяваща се в своевременно предоставяне на парични средства за подпомагане на туристическия бранш, възприетият подход е оправдан. Това обаче не изключва общоприложимите в административния процес принципи, повеляващи административните актове да бъдат издавани тогава, когато са изяснени всички факти и обстоятелства от значение за конкретния случай, като всички събрани служебно или по инициатива на страната доказателства се проверяват и преценяват от административния орган поотделно и в тяхната съвкупност.

В случая по делото не се спори, че кандидатът [фирма] първоначално е подал електронен формуляр, който очевидно с оглед извършеното деклариране в частта му, отнасяща се до въведения в чл. 6, ал. 1, т. 5 от ПМС № 393 от 22.11.2021 г., съответно в т. 6 "Допустими кандидати", подт. 6. 5 от Указанията за кандидатстване критерий е воден до определена недопустимост на предложението. От друга страна като част от административната преписка ответникът представя именно коригирания вариант на формуляра за кандидатстване. Оценителната комисия е упражнила правомощието си да изпрати уведомление до кандидата за установени нередовности и да определи 7-дневен срок за тяхното отстраняване, като е посочила установено от нея несъответствие, а именно - некоректно декларирано обстоятелство във връзка с чл. 6, ал. 1, т. 5 от ПМС № 393 от 22.11.2021 г. Т.е. помощният орган е установил пропуск, който има съществено отношение към извършваната от него проверка, и е дал конкретни указания за неговото отстраняване в хода на образуваното вече административно производство. В този смисъл подаденият от кандидата, коригиран в съответствие с дадените указания, електронен формуляр, съдържащ относими към производството факти и обстоятелства, е този, който следва да бъде предмет на извършваната проверка за допустимост.

При това положение е видно, че нито оценителната комисия, нито компетентният административен орган в лицето на министъра на туризма, са съобразили и взели предвид наличните факти и обстоятелства, като в резултат на това издаденият и оспорен административен акт е постановен в нарушение на чл. 35 от АПК, като видно от съображенията, съдържащи се в заповедта, е взет предвид единствено първоначално подаденият от жалбоподателя електронен формуляр. Игнорирано е относимо доказателство, чрез което се установява наличието на конкретни обстоятелства със значимост за претендираното от кандидата материално право.

Допуснатите нарушения на административнопроизводствените правила съдът

намира за съществени, тъй като са се отразили върху съдържанието и разпоредителната част на крайния акт, т. е. при недопускането им би се установила различна фактическа обстановка и материалноправни основания за издаване на акт с различен диспозитив.

Неизпълнението на задълженията по чл. 35 от АПК е достатъчно оспорената заповед да бъде отменена като постановено при непълно изяснена фактическа обстановка. Така допуснатите процесуални нарушения са довели и до нарушаване на материалния закон, тъй като неправилно са приложени разпоредбите, съдържащи материалните предпоставки за допустимост на кандидата, а от там и възможността нему да бъде предоставена заявената БФП. Именно една от тези предпоставки е покриването на критерия, заложен в чл. 6, ал. 1, т. 5 от ПМС № 393 от 22.11.2021 г., възпроизведен съответно и в Указанията за кандидатстване. Приемайки единствено декларираните обстоятелства в първоначално подадения формуляр, които очевидно не покриват заложеното изискване, и съответно игнорирайки тези, съдържащи се в коригирания формуляр, административният орган е издал акт, който се явява в противоречие с материалния закон.

Оспорената заповед на министъра на туризма е постановена и в несъответствие с целта на закона.

Целта на утвърдената процедура за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по процесната схема BG-176789478-2021-05, представляваща в същността си вид държавна помощ, е директно определена и произтича от нормите на ПМС № 393 от 22.11.2021 г. и чл. 112 и 113 от ЗДБРБ за 2021 г. - мярката е разработена като схема за предоставяне на държавна помощ под формата на безвъзмездни средства за предприятия от туристическия сектор, които изпитват ликвидни затруднения поради COVID-19. Същевременно конкретната цел на производството по предоставяне на БФП и в частност на актовете, с които това производство завършва по отношение на даден кандидат, в т. ч. и постановените откази по смисъла на чл. 8, ал. 3 от ПМС № 393 от 22.11.2021 г., е да бъдат предоставени средства единствено на тези субекти, които покриват изцяло законовите изисквания за предоставяне на финансова подкрепа. В тази връзка и предвид установяванията по делото съдът приема, че с оспорения пред него отказ не се постига нито генералната цел на закона, нито непосредствената цел на предвиденото производство по допустимост и издадения в резултат на това производство правоприлагащ акт, доколкото неправилното и необосновано несъобразяване на относимите доказателства за установяване на релевантните факти и обстоятелства по случая, е довело до неправилно прилагане на материалния закон, а от там и до непостигане на търсения от кандидата благоприятен ефект, който в крайна сметка е израз на преследваната от закона цел.

С оглед изложеното, съдът намира, че жалбата се явява основателна, като са налице основанията по чл. 146, т. 3, 4 и 5 АПК за отмяна на оспорената заповед.

Делото като административна преписка следва да се изпрати на министъра на туризма за ново произнасяне по заявление № BG-176789478-2021-05-1003 на [фирма], тъй като естеството на въпроса не позволява разрешаването му по същество от съда.

Съобразно изхода на спора в полза на жалбоподателя следва да бъдат присъдени разноски по делото за платена държавна такса в размер на 204.91 лева и адвокатско възнаграждение в размер на 1000 лева, на основание чл. 143, ал. 1 от АПК, като в тази връзка съдът намира за неоснователно направеното от страна на ответника възражение по реда на чл. 78, ал. 5 от ГПК за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2, предл. второ и чл. 173, ал. 2 от АПК,

Административен съд – София-град, Трето отделение, 70 състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ заповед № Т-РД-27-283 от 13.01.2022 г. на заместник министър-председател по икономическата и демографската политика и Министър на туризма, с която е постановен отказ по заявление № BG-176789478-2021-05-1003 за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ на [фирма] по схема № BG-176789478-2021-05 „Подкрепа на предприятия, упражняващи дейност в един от следните кодове по Класификацията на икономическите дейности (К.-2008) на Националния статистически институт 55, 56, 79, 82.3, 86. 90. 93. 96.04 (Указанията).

ВРЪЩА делото като преписка на Министъра на туризма за ново произнасяне по заявление № BG-176789478-2021-05-1003 на [фирма], съобразно даденото в мотивите на настоящото решение тълкуване по прилагането на закона.

ОСЪЖДА Министерство на туризма да заплати на [фирма], ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление С., [улица], ет. 1, ап. 3, представлявано от управителя В. Д. Д., депозирана чрез адвокат Г. С. от САК, със съдебен адрес: [населено място], [улица], вх. Б, сумата от 1204,91 лв. /хиляда двеста и четири лева и деветдесет и една стотинки/ - разноски по делото

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба пред Върховния административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: