Протокол
№

гр. София, 21.10.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Трето отделение 20 състав,** в публично заседание на 21.10.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ралица Рачкова

при участието на секретаря Йоана Владимирова, като разгледа дело номер **8524** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.
На поименното повикване в 13.54 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К. З. М. – редовно призован, явява се лично.
ОТВЕТНИКЪТ МЛАДШИ АВТОКОНТРОЛЬОР КЪМ СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ, ОТДЕЛ „ПЪТНА ПОЛИЦИЯ“ – СДВР – редовно призован, не изпраща представител.
СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ (лично): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба на К. З. М. срещу Заповед за прилагане на принудителна административна мярка № GPAM-2808866 от 01.07.2026 г. на младши автоконтрольор към Столична дирекция на вътрешните работи (СДВР), Отдел „Пътна полиция“ - СДВР, с която спрямо оспорващия е приложена принудителна административна мярка (ПАМ) по чл. 171, т. 2а, б. „б“) от ЗДвП - „прекратяване на регистрация на ППС на собственик, който управлява МПС и откаже да му бъде извършена проверка с техническо средство и/или тест за установяване концентрацията на алкохол и наркотични вещества и техните аналози или не изпълни предписанието за мед. изследване, биол. проби, док. анализатор - за срок от 6 месеца", с приложени доказателства.
ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА писмо от ответника, постъпило на 28.09.2026 г., с приложени доказателства.
ДОКЛАДВА писмо от ВМА-С., постъпило на 29.09.2026 г., с което уведомява съдът, че жалбоподателят К. З. М. с ЕГН [ЕГН], не е посещавал ВМА-С. на 01.07.2026 г.
ДОКЛАДВА писмени бележки от ответник, постъпили на 20.10.2026 г.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ (лично): Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка и постъпилите доказателства.
Оспорвам изцяло заповедите на КАТ, тъй като служителите на МВР брутално погазиха задължителната процедура по чл. 17 ал. 1 от Наредба 1 от 2017 г. като не ми осигуриха превоз до ВМА, като ме оставиха на пътя и ми отнеха всякакви права на колата, на номерата и на книжката.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА доказателствата, представени с жалбата.
ПРИЕМА И ПРИЛАГА административната преписка.
ПРИЕМА И ПРИЛАГА доказателствата, приложени с писмо от ответника на 28.09.2026 г.
ПРИЕМА И ПРИЛАГА писмо от ВМА-С., постъпило на 29.09.2026 г.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ (лично): Считам, че те по принцип трябва да имат записи от цялото нещо как се случва. Цялата проверка беше много опорочена, те ме спират незаконосъобразно, те не се легитимират, издават актовете без мое присъствие, без свидетел, оставят ме на улицата. За алкохол не съм отказал, аз отказах само за наркотици, защото те са фалшиви тестове. Те не спазиха самата процедура да ме закарат до ВМА.
Нямам други доказателства и доказателствени искания. Да преминем по същество.

СЪДЪТ като съобрази, че делото е изяснено от фактическа страна

О П Р Е Д Е Л И :
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ (лично): Цялата проверка, целият акт и цялото спиране е незаконосъобразно. Те имат десет причини. Аз съм ги изложил в жалбата, защото първо те ме спират незаконосъобразно, по много екстремен начин, който буди в мен много стрес, както и те бяха стресирани, защото ние сме на главен булевард, а те ме спират без да извършвам нито едно нарушение, без нищо аз да съм направил, докато има два автомобила, които извършват нарушения.
Когато отказах полевия тест се възползвах от законното си право по чл. 6 от Наредбата да поискам медицинско изследване в болница. В този момент категорично законът задължава полицаите физически да осигурят превозване и конвоиране на водача до лечебното заведение с патрулен автомобил, тъй като на място ми се отнемат документите, а аз съм с 0,00 промила алкохол. Няма нарушение, няма нищо, те ме оставят просто ей така. Аз не успях да стигна до

ВМА, защото колата ми беше там и щеше да стане катастрофа. Те ме видяха, трябваше да си мръдна колата, обаче колата имаше определен проблем с акумулатора и не успях да стигна до ВМА.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от правна страна и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!
ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 7-дневен срок от днес да представят писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.05 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: