

# РЕШЕНИЕ

№ 3033

гр. София, 07.10.2010 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, II КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 17.09.2010 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Милена Славейкова**

**ЧЛЕНОВЕ: Владимир Николов**

**Деница Митрова**

при участието на секретаря Камелия Миладинова и при участието на прокурора Кръстева, като разгледа дело номер **4088** по описа за **2010** година докладвано от съдия Деница Митрова, и за да се произнесе взе предвид следното:

**Производството е по реда на чл.208 – 228 от АПК във връзка с чл. 63, ал.1, изр. 2 от ЗАНН.**

Образувано е с касационна жалба, вх. № 10727 от 31.05.2010 г. по описа на Административен съд – С. град и вх. № 12706 от 22.04.2010 г. по описа на С районен съд, подадена от В. Д. И. чрез А. В. Т. и съдебен адрес гр. С., ул. Проф. Н. М № 7, вх. Б, .1, ап. 2 срещу решение от 10.03.2010 г. по НАХД № 7870 от 2009 г. по описа на СРС, НК, 94 състав, с което е потвърдено наказателно постановление /НП/ № 68782 от 05.06.2009 г., издадено от началник АНД, отдел “ Пътна полиция” при С., с което на основание чл. 179, ал.2 от Закона за движение по пътищата (ЗДвП) на касатора е наложено административно наказание “глоба” в размер на 100 (сто) лева за извършено нарушение на чл. 23, ал.1, предл.2 от ЗДвП и е изменено по отношение на наложено административно наказание “глоба” в размер на 100 (сто) лева и лишаване от право да управлява МПС за срок от 1 месец на основание чл. 175, ал.1, т.5 от ЗДвП за извършено нарушение на чл. 123, ал.1, т.1,3, б. “в” от ЗДвП като е намалил административното наказание на 50 (петдесет) лева и е потвърдил наказанието в останалата му част.

Срещу така постановеното решение е постъпила в срок касационна жалба от В. Д. И., с която се иска решението на СРС да бъде отменено и вместо него да се постанови отмяна на НП. Сочи се, че съдебният акт следва да се отмени като незаконосъобразен, неправилен и постановен в нарушение на материалния и процесуалния закон. В съдебното заседание редовно призован касаторът не се явява, но изпраща представител А. Т., който поддържа жалбата.

Ответникът по касационната жалба на С. – О. редовно призован, не се явява, не се представлява и не взема становище по касационната жалба.

Представителят на С градска прокуратура намира жалбата за неоснователна, а обжалваното решение за правилно и като такова предлага да се остави в сила.

Административен съд С. – град, 2 – ри касационен състав, след като се запозна с обжалваното решение, съобрази доводите и становищата на страните, и обсъди както наведените касационни основания, така и тези по чл. 218, ал. 2 от АПК, намира за установено следното от фактическа и правна страна: На 24.04.2009г., около 14.50 часа, в гр.С. по Б. А.С, касаторът управлявал МПС - автобус с ДК №СА 9049 НВ с посока на движение от ул. Опълченска към Б. В. На светофара преди кръстовището с Б. Константин Величков поради неспазване на достатъчно разстояние от спрялото пред него рязко на светофара, който светел в червено друго МПС /л.а."Ситроен-КСАРА Пикасо" с ДК №СА 9572 ВК, управляван от свидетелят Модрев/, касаторът И. реализирал ПТП в задната част на автомобила. Двата водачи изместили превозните средства и слезнали да разговарят. Разговаряли около 5 минути, като В. И. предложил на свидетелят Модрев 20 лева, но последният отказал да ги вземе. Тогава касаторът потеглил с управляваното от него ППС, без да изпълни задълженията си като участник в ПТП, а св.Модрев звъннал по телефона на органите на О ПГТ-С. и изчакал на място идването им. След като дошли на място св.Илиев - служител на "ПП"-С., Модрев попълнил декларации, в която отразил фактите относно настаналото ПТП. Била изготвена скица за местопроизшествието от контролните органи, подписана от свид.Модрев. Въз основа на изнесените от свидетеля факти или след като бил установен касатора на 13.05.2009г. св. И му съставил акт за установяване на административни нарушения, който същият подписал без възражения. Въз основа на акта е издадено и атакуваното постановление.

Касационната жалба, подадена от Валетин Д. И. е допустима, предвид обстоятелствата, че е подадена от активно легитимирано лице в законоустановения 14 – дневен срок от съобщаването му на обжалваното съдебно решение.

Разгледани по същество касационната жалба се явява **неоснователна**.

За да постанови атакуваното съдебно решение, СРС в цялост и правилно е установил фактическата обстановка, което потвърждава фактите и констатациите на административния орган в проведеното административно наказателно производство. Правилни са мотивите на СРС, с които е приел, че АУАН и издаденото въз основа на него НП АУАН съдържа всички изискуеми

съгласно чл. 42 ЗАНН реквизити: посочени са фактическите обстоятелства, при които е извършено нарушението, отразено е кои нормативни правила са нарушени. В съответствие с изискването на чл. 42, т. 5 ЗАНН изчерпателно и прецизно е посочена законовата разпоредба, която е нарушена. АУАН № 68782 от 13.05.2009 г. е съставен в присъствието на свидетел при съставянето на акта и същият е връчен на И. без възражения.

Въз основа на доказателствения материал по делото се установява, че издаденото на базата на цитирания АУАН наказателно постановление отговаря на изискванията на чл. 52-58 ЗАНН. Процесното НП е постановено от компетентен орган съгласно чл. 189, ал. 4 ЗДвП. Наказателното постановление отговаря на императивните изисквания на чл. 57, ал.1 ЗАНН - в него се съдържат всички изискуеми от закона реквизити. Налице е идентичност между описанието на нарушението в АУАН и в НП, както и в правните разпоредби, които са посочени за нарушени.

Като извърши служебно проверка на основание чл. 218, ал.2 от АПК и въз основа на фактите, установени от първоинстанционния съд, съгласно чл. 220 от АПК, втори касационен състав на Административен съд С. – град намира, че обжалваното решение е валидно, допустимо и в съответствие с материалния закон. В тази връзка решаващият състав на съда съобрази и това, че решението е постановено по отношение на акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд в рамките на правомощията му.

**Административен съд С. – град, 2 – ри касационен състав**, намира касационните оплаквания, възведени в жалбата на касатора В. данилов И., по повод на която е образувано настоящето производство, за **неоснователни**. Обжалваното в настоящето производство решение на СРС е законосъобразно. Районният съд правилно е възприел и изтълкувал гласните доказателства в светлината на останалите събрани по делото писмени доказателства. Изводите на предходната инстанция се споделят изцяло от настоящия съдебен състав на Административен съд С. – град и по вече изложените съображения.

При субсидиарното действие на НПК, Районният съд е изпълнил служебното си задължение да проведе съдебното следствие по начин, който е осигурил обективно, всестранно и пълно изясняване на всички обстоятелства, включени в предмета на доказване по конкретното дело.

СРС е изпълнил служебното си задължение да събере доказателства за проверка на изложените в акта и НП факти, като е приобщил към делото по надлежния процесуален ред относимите писмени и гласни доказателства, на базата, на които е постановил законосъобразен съдебен акт, който следва да бъде оставен в сила.

Не се споделят от настоящия съдебен състав, изложените в касационната жалба основание за съществени процесуални нарушения при съставянето на АУАН и НП, а именно, че не е описана фактическата обстановка и че не са посочени нарушените законови разпоредби. След извършена проверка на посочените недостатъци, II касационен състав на Административен съд – С.

град, тези твърдения са неоснователни, поради което не са предпоставка за отмяна на оспореното решение и наказателно постановление.

Мотивиран така и на основание чл. 221, ал.2, предложение 1 от АПК, Административен съд С. – град, 2 – ри касационен състав,

**Р Е Ш И :**

**ОСТАВЯ В СИЛА** постановеното по НАХД № 7870 от 2009 г., решение на С районен съд, НК, 94 състав

**РЕШЕНИЕТО** е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

**1.**

**2.**