

# Протокол

№

гр. София, 25.09.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав,**  
в публично заседание на 25.09.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Ситнилска**

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **4150** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 13:30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - „БУЛДРА“ ЕООД, редовно призован, се представлява от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - НАЧАЛНИКА НА СЛУЖБАТА ПО ГЕОДЕЗИЯ КАРТОГРАФИЯ И КАДАСТЪР, редовно призован, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - В. Ц. П., редовно призован, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - Ц. В. П., редовно призован, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – „ВЕИ ПИРИН“ ЕООД, редовно призован, се представлява от адв. К., с пълномощно от днес.

СТРАНИТЕ (поотделно) - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалбата и приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка.

Адв. К. - Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка. Представям заповед на кмета на СО касаеща имота на М. П., в която изрично е посочено, че не се описва от актовете книги частта от 68 кв.м. Видно е и от нотариалния акт, с който доверителят ли се собственик на имот предмет на процедурата, че граница на имота е УПИ VIII-1171. Считаю, че по делото се установява, че не е налице непълнота или

грешка в кадастъра, която налага доверителят ми да инициира производство по изменение, а се касае за процедура за обединяване на два съседни имота, които са негова собственост. Ако прецените, че са необходими специални знания, моля да се назначи съдебно-техническа експертиза. За пълнота представям и нотариалният акт, с който имотът е възстановен на наследниците на М. П. по реда на ЗСПЗЗ. Нямам други доказателствени искания.

Адв. К. - Заповедта е незаконосъобразна, а жалбата основателна. Да се приемат представените доказателства. Представям писмено становище с приложен към него нотариален акт, с който доверителите ми се легитимират като собственици на процесния имот, както и комбинирана скица за поземлен имот с идентификатор № 68134.604.1171. Нямам други доказателствени искания.

По доказателствата,  
СЪДЪТ  
О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА днес представените заповед на кмета на СО от 2004 г. и нотариален акт № 50/2006 г.

ПРИЕМА представеният от адв. К. нотариален акт № 112 от 2015 г. и комбинирана скица за поземлен имот с идентификатор 68134.604.1171.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. К. - Моля да уважите жалбата и да отмените акта. Административният орган неправилно е квалифицирал искането като такова за отстраняване на непълноти и грешки в кадастъра. Видно от преписката, както в изпратените уведомления до трети лица уведомления не са необходими. Вместо заповед, с която се одобрява заявеното изменение за обединяване на два имота, собственост на доверителите ми, административният орган е приел, че е налице спор за материално право. От събраните доказателства се установява по безспорен начин, че имотът на моите доверители и този на третите лица не са идентични, а са два съседни. Тази част от 68 кв.м. е собственост на моите доверители по силата на регулация. Става въпрос за придаваема част. Това е отразено в нотариалния акт и комбинираната скица. Граница на имота е УПИ VIII - 1171. Моля за присъждане на разноски, представям списък.

Адв. К. - Моля да уважите жалбата като основателна и доказана. Присъединявам се към становището на адв. К.. Искам само да отбележа, че самите ЗС не оспорват подадената жалба срещу заповедта.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.44 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: