

Протокол

№

гр. София, 12.05.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав,
в публично заседание на 12.05.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антони Йорданов

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **10000** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09.30 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ОСПОРВАЩАТА СТРАНА - Т. К. П., лично и в качеството си на майка на малолетната К. Г. Г., редовно призована за днешното съдебно заседание, се явява лично и с адв. Ч., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОР НА ДСП – В., редовно призован за днешното съдебно заседание, се представлява от юриск. П., с пълномощно по делото от днес.

СВИДЕТЕЛЯТ - И. К. П. - редовно призована за днешното съдебно заседание, не се явява.

АДВ. Ч. – И. П. е заменена с друг свидетел, който водим.

СГП – редовно призовани за днешното съдебно заседание, не изпращат представител.

АДВ. Ч. – Да се даде ход на делото.

Ю.. П. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата и приложените писмени доказателства.

АДВ. Ч. – Поддържам жалбата. Поддържам направеното искане за изслушване на

свидетел. Да се приемат представените писмени доказателства. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Ю. П. – Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Представям съдебни актове във връзка с производства между оспорващата страна и директора на ДСП „В.“. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

АДВ. Ч. – Моля да не се приемат, тъй като едната част са по текущи дела. Първото е по текущо дело, второто е по прекратено дело, което е прекратено по наше искане, тъй като ходи до Върховния съд, след което беше върнато на АССГ за разглеждане на 42 състав. След като беше върнато ние оттеглихме искането си.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА за сведение представените в днешното съдебно заседание от ответника писмени доказателства.

В ЗАЛАТА бе въведен доведения свидетел.

СЪДЪТ пристъпва към снемане на самоличността и разпит на свидетеля.

М.-Н. Л. Ж., ЕГН - [ЕГН], българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДИ свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290 НК. Свидетелят обеща да говори истината.

ВЪПРОС НА АДВ. Ч. – Познавате ли жалбоподателката Т. П., и ако я познавате бихте ли пояснили на съда от кога и по какъв повод?

СВИДЕТЕЛЯТ – Запознахме се преди пет години. Тя тогава все още беше бременна. Аз тогава бях интервюиращ за работа. Просто много ме трогна идвайки бременна да си търси работа. Видях, че има някакъв проблем в живота ѝ и взех присърце и малко, по-малко започнахме да си комуникираме по-приятелски.

ВЪПРОС НА АДВ. Ч. – Добре ли я познавате след това?

СВИДЕТЕЛЯТ – Започнахме да си комуникираме все повече, да се виждаме, да се чуваме. Станахме близки приятелки. Тя роди. Покани ме на погачата на дъщеря си. С времето приятелство ни се задълбочи и до ден днешен сме си много близки.

ВЪПРОС НА АДВ. Ч. – Имате ли наблюдение на нейния живот в дома, в който е живяла след раждането на детето?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да. Точно на въпросната погача, където казвам, бях потресена от начина, по който семейството на бащата на детето ѝ се държи с нея, по начина, по който публично я тормозят, принизяват я, бутат в ъгъла, ако мога така да се изразя. Тя току-що е родила детенце и те ѝ го взимат от ръцете, казват „стой там, аз ще го храня, ти не се занимавай с нея“. Все едно я игнорират като човек, като личност, като майка. Аз бях потресена и аз съм родител. Никога не съм си представяла, че по такъв начин свекърва и близки хора могат да се държат.

ВЪПРОС НА АДВ. Ч. – На някакви актове на насилие или нещо подобно унизително отношение ставала ли сте свидетел?

СВИДЕТЕЛЯТ – На подобно отношение съм ставала свидетел от бабата на дъщеря ѝ К., която ѝ казва да даде детето тя да се занимава с него, тя да си го храни, да се махне

от стаята, да не седи при нея, все едно тя не е майка. Много пъти съм чувала да ми се оплаква как я тормозят в къщи, физически и постоянно издевателстват над нея, над нейната чест, над нейната свобода, над всичко. Много пъти през годините тя ми се обажда да е притеснена за това, да се тормози какво да прави в такава безизходна ситуация, просто много пъти.

ВЪПРОС НА АДВ. Ч. - Знаете ли да е предприемала някакви стъпки и действия, за да защити себе си и детето?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да. Тя много дълго време се чудеше какво да прави, как да действа. Беше решила да подаде сигнал към с ДСП „В.“, за да ѝ помогнат, да ѝ подадат ръка, да ѝ помогнат по някакъв начин да се справи със ситуацията. Беше 2019 година, април месец, към края някъде, отиде, пусне жалба, обясни цялата ситуацията, обясни абсурдните неща, които ѝ се случват на нея и на детето ѝ, как се притеснява за живота си, за бъдещето си, за дъщеря си. Този сигнал тя пусна и съм наясно, да.

ВЪПРОС НА АДВ. Ч. - Знаете ли какво последва? Те помогнаха ли ѝ?

СВИДЕТЕЛЯТ – Абсурд последва, просто един абсурд. По никакъв начин. Те вместо да ѝ помогнат направиха всичко наопаки. Игнорираха все едно нейните притеснения, нейните страхове, игнорираха я и какво направиха, взеха ѝ детето. Потресена съм, аз не мога да си представя това. Тя отива там с надежда да ѝ помогнат и те какво правят нищо, та даже негативни неща, абсурдни неща.

ВЪПРОС НА АДВ. Ч. – Вие, след като имате наблюдение как бихте окарачили нея като майка, като родител въобще, като човек?

СВИДЕТЕЛЯТ - Като майка тя е много грижовна, много е мила. Аз имам две деца и винаги си комуникираме за децата как се развиват, тя каква идея има за тях. Винаги е била много внимателна, винаги е мислила няколко стъпки напред, какво да се случва за в бъдеще, далечни неща, занимания, къде ще ходим да ги заведе някъде. Много внимателна, много спокойна, много грижовна. Винаги си е държала детето спретнато, чистичко, здраво. Като човек по същия начин. Винаги е просто на място адекватна, никога няма да закъснее за среща, никога няма да ти върже тенекия, винаги ще е на срещата.

АДВ. Ч. – Нямам повече въпроси към свидетеля.

ВЪПРОС НА Ю.. П. – Когато сте констатирали това, че нищо не е направено от страна на ДСП „В.“ били ли сте заедно с жалбоподателката Т. в Отдел „Закрила на детето“, за да констатирате по преки наблюдения бездействието на тази дирекция и на служителите вътре?

АДВ. Ч. - Възразявам срещу въпроса.

СЪДЪТ – Въпросът е напълно допустим. От преки наблюдения ли беше въпросът или разказ от оспорващата страна?

СВИДЕТЕЛЯТ – Разкази.

АДВ. Ч. – Нямам повече въпроси.

Ю.. П. - Нямам повече въпроси.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на свидетеля и освободи същия от залата.

АДВ. Ч. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

Ю.. П. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ намира, че делото е попълнено с достатъчно доказателствен материал въз основа, на който да формира своите правни изводи и да обяви своето решение, поради

което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА И ПРИЕМА приложените по делото писмени доказателства.

ПРИКЛЮЧВА СЪБИРАНЕТО на доказателства.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Ч. – Считаме, че от доказателствата по настоящото дело се установява, че по така подадения сигнал или жалба на моята доверителка от 23.04.2019 г. до ДСП „В.“ същата не е откликнала на сигнала по неговия предмет, а именно: упражнено домашно насилие спрямо доверителката ми и нейната дъщеря в условията, в рамките на домакинството, в което те към настоящия момент са живели. В следствие на това са настъпили негативни последици и не само това, че не са помогнали за това, за което тя ги е помолила, тоест да я подкрепят, да ѝ съдействат, да ѝ намерят подслон за нея и за детето по-далече от домакинството, в което упражнявали насилие спрямо тях. Напротив предприети са действия спрямо моята доверителка и нейната малолетна дъщеря така, че същите да бъдат разделени, което е валидно и към настоящия момент. ДСП „В.“ продължава да поддържа отношение, което е абсолютно игнориращо, унищително и дискриминативно спрямо моята доверителка и нейната дъщеря, след като непрекъснато и в социалните си доклади, въпреки други доклади на ИСП и други наблюдаващи органи, те поддържат становище, че детето следва да бъде отглеждано в дома на дядото и баба по бащина линия, като в самите доклади се съдържат данни, че бабата, дядото и бащата, който е упражнявал насилието живеят заедно, в едно домакинство независимо, че чисто формално се водят на различни административни адреси. Предвид това Ви моля, като се запознаете подробно с изричните доказателства и вземете предвид днес дадените свидетелски показания да постановите решение, с което да уважите нашата жалба за бездействие, като постановите и съответна мярка, която се полага по закон за преустановяване. Претендирам разноси за водене на делото, за което представям списък. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки.

ОСПОРВАЩАТА СТРАНА П. – След този сигнал, който подадох 2019 г. после ме викаха няколко пъти в отдела. Първият път бяхме Г., неговата майка и аз, сама. Не ми беше допуснат адвокат. Многократно ми обясняваха как детето ми ще бъде отнето, едва ли не, всички вкупом ми обясняваха това нещо. Преди това ме накараха да разпиша документ, преди да имам адвокат, не знаех какво точно подписвам въз основа на този документ после направиха мярка за закрила, дето е минала вече през съда. Мярка за закрила детето да бъде настанено при баба си и дядо си до осемнадесетгодишна възраст. Преди да излезе това решение на първа инстанция понеже бащата заведе дело за родителски права срещу мен на първа инстанция те бяха възложени на мен и по-късно излезе решението за мярката за закрила и никъде не се прие това предвид. Моля да се отменят тези бездействия. Поддържам казаното от адвоката ми. Почти година аз чакам дати за обжалване на тази мярка. Детето ми вече се отделя от мен и се притеснявам, че това не знам дали ще се промени. Вместо да ми помогнат те отделиха детето ми от мен.

Ю.. П. – Във връзка с поисканото в жалбата искане за изпълняване на бездействието на ДСП „В.“ и конкретно Отдел „Закрила на детето“ бих искал да кажа, че съм дал

становище, което поддържам. Виждам, че майката е разстроена и не бих искал това нещо да го казвам, но искам да подчертая, че през цялото време Отдел „Закрила на детето“ и социален работник по случая, който се е занимавал, не е бил против детето да се върне при майката, когато се извърши процес на реинтеграция. Вече два тома са разпечатани и са дадени по делото, във връзка с всичките действия, извършени от ДСП „В.“ и конкретно от Отдел „Закрила на детето“. Единственото, което ни е спирало до момента са били съмнения за употреба на наркотици от страна на майката. В тази връзка има едно писмо, което искам да представя и да го приемете по делото, с което майката е заявила писмено, че вече се е записала в Център по наркомании с цел точно това да се докаже, че тя не употребява наркотици. Последващите след това писма, планове, съдействие, както и социални доклади са били точно в това отношение. Провеждани са срещи, както конкретно с нея, така и с бащата на детето, и бабата, и дядото. Именно в тази насока плавно да се извърши този процес на реинтеграция. Това е единственото нещо, което ни е спирало. Дълго време обаче жалбоподателката не е предприемала действия поради ред причини, които тя изтъква за основателни.

СЪДЪТ НАМИРА ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО ОТ ФАКТИЧЕСКА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБЕН АКТ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните, в седемдневен срок от днешното съдебно заседание, да представят писмени бележки за допълване на становищата си.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.53 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: