

РЕШЕНИЕ

№ 484

гр. София, 28.01.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 36 състав,
в публично заседание на 28.10.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наташа Николова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **3550** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, във връзка с чл. 10, ал. 6 от Закона за семейните помощи за деца /ЗСПД/.

Образувано е по жалба на И. О. Л. срещу Заповед № ЗСПД/Д-С-ЛЮ/1128/22.03.2021 г., издадена от Началника на отдел СЗ в ДСП-Л., с която на лицето е отказано отпускането на еднократна месечна помощ за отглеждане на две деца по реда на чл. 7, ал. 1 от ЗСПД.

В жалбата е посочено, че оспорената заповед е незаконосъобразна. Моли се тя да бъде отменена, като преписката бъде върната на административния орган за ново произнасяне.

В съдебно заседание жалбоподателят не се явява и не се представлява.

Ответникът – Директорът на ДСП-Л. – в съдебно заседание не се явява, представлява се от юрк. П., която оспорва жалбата и моли тя да бъде отхвърлена, като неоснователна и недоказана.

Съдът, след като се запозна с представените по делото доказателства и взе предвид становищата на страните, приема за установено от фактическа страна следното:

И. О. Л. е подала Заявление-декларация с вх. № ЗСПД/Д-С-ЛЮ/1128/04.03.2021 г., в което е посочила, че е неомъжена и не съжителства с бащата на децата. Посочила е, че отглежда две деца: М. М. К. и Д. И. Л., като средномесечният доход на член от семейството е 90 лв.

На 04.03.2021 г. И. О. Л. е подписала уведомление, според което на основание чл. 5, ал. 1 от ППЗСПД на лицето е даден 14-дневен срок от получаване на уведомлението да представи удостоверения за брутни доходи за предходните 12 месеца /за периода от м. 03.2020 г. до м. 02.2021 г./ от [фирма].

В протоколи от 10.03.2020 г., както и от 15.03.2021 г., е отразено, че лицето е уведомено по телефона, че следва да представи писмено съгласие за изискване по служебен път на удостоверение за брутни доходи от [фирма], както и на удостоверение за получавана стипендия от ВУЗ.

Върху протокола от 15.03.2021 г. е налице отбелязване от 19.03.2021 г. от И. О. Л., според което същата не може да представи исканите документи.

Издадена е Заповед № ЗСПД/Д-С-ЛЮ/1128/22.03.2021 г. от Началника на отдел СЗ в ДСП-Л., с която на лицето на основание чл. 5, ал. 2 от ППЗСПД е отказано отпускането на еднократна месечна помощ за отглеждане на две деца по реда на чл. 7, ал. 1 от ЗСПД.

При така установената фактическа обстановка съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е подадена в преклузивния 14-дневен срок по чл. 149, ал. 1 от АПК, от лице, имащо правен интерес от оспорване, и срещу подлежащ на съдебен контрол акт, поради което е допустима.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Оспорената заповед е издадена от компетентен орган, съгласно чл. 10, ал. 4 от ЗСПД. Видно от представената по делото Заповед № 2209РД01-0002/04.01.2019 г., П. К. С., подписала процесната заповед, е оправомощена да издава и подписва заповеди за отказ за предоставяне на месечна помощ за дете до завършване на средно образование, но не повече от 20-годишна възраст по реда на чл. 7, ал. 1 от ЗСПД.

Процесната заповед не отговаря на изискванията на чл. 59 от АПК. Същата е издадена в законоустановената писмена форма и съдържа всички задължителни реквизити, но при издаването и е допуснато съществено процесуално нарушение, като не е спазена императивната разпоредба на чл. 35 от АПК, съгласно която индивидуалният административен акт се издава, след като се изяснят фактите и обстоятелствата от значение за случая и се обсъдят обясненията и възраженията на заинтересованите граждани и организации, ако такива са дадени, съответно направени.

От представените с административната преписка доказателства се установява, че на лицето са дадени указания с уведомление от 04.03.2021 г., като на основание чл. 5, ал. 1 от ППЗСПД на лицето е даден 14-дневен срок от получаване на уведомлението да представи удостоверения за брутни доходи за предходните 12 месеца /за периода от м. 03.2020 г. до м. 02.2021 г./ от [фирма]. Налице е отбелязване от 19.03.2021 г. от И. О. Л., според което същата не може да представи исканите документи.

Видно от мотивите на оспорената заповед, като основание за отказа е посочена нормата на чл. 5, ал. 2 от ППЗСПД, според която, когато в 14-дневния срок по ал. 1 лицето не отстрани нередовностите, директорът на дирекция "Социално подпомагане" или упълномощено от него длъжностно лице издава заповед за отказ на исканата помощ, която се съобщава писмено на лицето.

Съгласно чл. 1а, ал. 4 от ЗСПД, за изпълнение на функциите по ал. 3 Агенцията за социално подпомагане и териториалните ѝ структури - регионални дирекции за социално подпомагане и дирекции "Социално подпомагане" имат право на безплатен

достъп до Национална база данни "Население", който се осигурява чрез споразумение между Министерството на регионалното развитие и благоустройството и Агенцията за социално подпомагане, и изискват по служебен път необходимата им информация от Министерството на образованието и науката, Националната агенция за приходите, Националната здравноосигурителна каса, Агенцията по вписванията, Агенцията по заетостта, Националния осигурителен институт и техните териториални структури, от други държавни и общински органи, както и от физически и юридически лица, като те са длъжни да я предоставят безплатно в 14-дневен срок от датата на поискването ѝ.

В административната преписка се съдържат протоколи, според които лицето е било уведомено, че следва да предостави писмено съгласие за изискване по служебен път на удостоверение за брутни доходи от [фирма], както и на удостоверение за получавана стипендия от ВУЗ.

Съдът приема, че в цитираната норма на чл. 1а, ал. 4 от ЗСПД, не е установено като задължително условие предоставянето на писмено съгласие от лицето-заявител за служебно изискване на необходимата информация от посочените в разпоредбата институции, поради което за административния орган е съществувала възможност да изиска необходимите данни и без писменото съгласие на лицето. Като не е спазил нормата на чл. 1а, ал. 4 от ЗСПД, административният орган е допуснал нарушение на чл. 35 от АПК, като е издал оспорената заповед, без да изясни всички относими факти.

С оглед изложеното оспорената заповед е незаконосъобразна и следва да бъде отменена, а преписката да бъде върната на административния орган за ново произнасяне при спазване на дадените в настоящото решение указания по тълкуването и прилагането на закона.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд София-град, III отделение, 36 състав.

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалбата на И. О. Л. Заповед № ЗСПД/Д-С-ЛЮ/1128/22.03.2021 г., издадена от Началника на отдел СЗ в ДСП-Л., с която на лицето е отказано отпускането на еднократна месечна помощ за отглеждане на две деца по реда на чл. 7, ал. 1 от ЗСПД.

ВРЪЩА преписката на компетентното длъжностно лице в ДСП-Л. за ново произнасяне по подаденото от И. О. Л. Заявление-декларация с вх. № ЗСПД/Д-С-ЛЮ/1128/04.03.2021 г. при спазване на дадените в настоящото решение указания по тълкуването и прилагането на закона.

Решението е окончателно на основание чл. 10, ал. 6 от ЗСПД.

СЪДИЯ: