

Протокол

№

гр. София, 21.06.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 21.06.2013 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Полина Якимова

ЧЛЕНОВЕ: Доброслав Руков
Диляна Николова

при участието на секретаря Ванюша Стоилова и при участието на прокурора Ютеров, като разгледа дело номер **3736** по описа за **2013** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09,32 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ МИТНИЦА СТОЛИЧНА – редовно и своевременно призовани, се представляват от юрк.П., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ [фирма] - редовно и своевременно призовани, се представляват от адв. А., с пълномощно от въззивната инстанция.

За СГП се явява прокурор Ютеров.

СТРАНИТЕ /по отделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсват процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба.

Юрк.П.: Поддържам жалбата. Няма да соча нови доказателства. Нямам други доказателствени искани.

Адв.А.: Оспорвам касационната жалба. Няма да соча нови доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ намира, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което **ОПРЕДЕЛИ:**
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Юрк.П.: Моля да постановите решение, с което да отмените решението на СРС, като незаконосъобразно и неправилно. Моля да потвърдите в цялост НП или респективно

да върнете делото за ново разглеждане от друг състав на СРС, предвид обстоятелството, че НП е отменено на формално основание.

Адв.А.: Моля да оставите касационната жалба без уважение и да потвърдите решението на СРС, като правилно и законосъобразно. Правилно СРС е отбелязал, че е нарушена процедурата по чл.40, ал.2 от ЗАНН. Действително по делото се намира покана до дружеството за даване на обяснения и съставяне на акт. Има и обратна разписка, но същата не е връчена на управителя на дружеството. Допуснати са и други процесуални нарушения, които не са намерили отражение в съдебния акт, а именно - за първи път митническата стойност на отклонените стоки е посочена в НП. Такава в акта не е налице. Не е ясно как е определена сумата от 39 853 лева, как е определена стойността, посочена в диспозитива на НП. Това е станало със становище № 0116 от 27.04.2010 г. Такова действително има, но то касае друг акт, по друго административно-наказателно производство. Извън него е посочено и второ становище, което също е по делото, но отново не съдържа никаква митническа стойност. В хода на съдебното производство има представено и трето становище за повишена митническа стойност на част от стоките, където пак няма посочена стойност. Не става ясно, как се определя стойността. Това е нарушение на закона. Нарушено е правото на защита на моя доверител. В акта не е изяснен статута на стоките. Твърди се, че са стоки с неопределен статут. Най-накрая в акта е посочено, че това са стоки под режим, без да се уточнява какъв е режимът. Как доверителят ми да защити правата си, като самият актосъставител не е посочил от какъв режим са отклонени стоките. Налице е неяснота относно извършеното деяние, както в акта, така и в НП. Нито в акта, нито в НП е посочено, защо е прието и по кои данни се съди, че дружеството е извършител на това нарушение. По делото не се съдържа оригинал на акта на извършеното нарушение. Ако съдът прецени, че не са допуснати тези нарушения, че не са налице нарушения на административно производствените правила, то моля да отмените съдебния акт и да върнете делото за произнасяне по същество от друг състав на СРС. Представям и моля да приемете подробни съображения в писмени бележки.

Юрк.П.: По отношение на митническата стойност, същата не може да се определи в акта. Тя се изчислява в хода на административно-наказателното производство, но единствено за целите на НП, тъй като тя е базата, въз основа на която се определя санкцията по чл.34, а от ЗМ тя е изчислена към момента на издаване на НП. Същата има издадено становище, в което е описано правното основание, на което същата е изчислена. Не намирам доводите на ответната страна, че същата не е видна от доказателствата, приложени по делото. По повод извършеното деяние в обстоятелствената част на НП доста изчерпателно е описано какъв режим е деклариран от жалбоподателя, респективно как е заварил този режим стоките при последващ физически контрол. Установено е, че липсват от склада, т.е. те са преместени без разрешение на митническите органи.

Адв.А.: Вече има съдебна практика, която съм посочила в писмените бележки.

ПРОКУРОРЪТ: Касационната жалба е неоснователна и недоказана. Моля същата да бъде оставена без уважение.

СЪДЪТ дава възможност на процесуалния представител на касатора да депозира писмено становище по съществото на спора в 5-дневен срок, считано от днес.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОННИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,36 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: