

РЕШЕНИЕ

№ 2952

гр. София, 07.05.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав,
в публично заседание на 06.04.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Весела Николова

при участието на секретаря Розалия Радева и при участието на прокурора Първолета Станчева, като разгледа дело номер **11978** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 203 – 207 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във вр. с чл. 1, ал. 2 от Закона за отговорността на държавата и общините за вреди (ЗОДОВ).

Образувано е по искова молба на [фирма], ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя А. А., чрез процесуалния му представител адв. И., с която срещу Комисия за защита на потребителите (КЗП) е предявен иск за заплащане на обезщетение за имуществени вреди в размер на 300 (триста) лева, изразяващи се в изплатено адвокатско възнаграждение за осъществена правна защита, съдействие и процесуално представителство по НАХД № 21663/2018 г. на СРС, НО, 116 състав и 300 (триста) лева – обезщетение за причинени имуществени вреди, изразяващи се в изплатено адвокатско възнаграждение за осъществена правна защита, съдействие и процесуално представителство по КНАХД № 5800/2019 г. на АССГ, X касационен състав, ведно със законната лихва върху главницата от 600 (шестстотин) лева, считано от 09.12.2020 г. – датата на подаване на исковата молба, до окончателното заплащане на сумата.

Иска се и присъждане на направените разноски в настоящото производство.

В исковата молба са изложени подробни съображения за основателност на исковата молба. Посочва се, че с Решение № 5971 от 15.10.2019 г. по КНАХД № 5800/2019 г. по описа на АССГ, X касационен състав е отменено и съответно изменено Наказателно постановление № К-0049346/25.09.2018 г., издадено от Директора на дирекция за областите С., С., К., П. и Б. към ГД „Контрол на пазара“ при КЗП, с което

на дружеството е наложена имуществена санкция от 600 лв. НП е изменено, като е намален размерът на наложената санкция на 500 лв. Сочи се, че за проведеното обжалване дружеството е ангажирало адвокат и съответно е направило разходи за него, като му е заплатило адвокатско възнаграждение. Този разход се счита, че представлява пряка и непосредствена вреда и следва да бъде обезщетен.

В проведеното съдебно заседание ищецът, редовно уведомен, не се явява и не изпраща представител. В писмена молба от 05.04.2021 г. поддържа исковата молба и моли същата да бъде уважена. Претендира разноски по представен списък по чл. 80 от ГПК.

Ответникът – Комисия за защита на потребителите, редовно призован, не изпраща представител.

Представителят на С. градска прокуратура изразява становище за основателност на иска в пълния му размер.

Административен съд София-град, Второ отделение, 50-ти състав, след като обсъди доводите на страните и прецени по реда на чл. 235, ал. 2 от ГПК, във вр. с чл. 144 от АПК приетите по делото писмени доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Със съдебно решение № 95924 от 17.04.2019 г. по НАХД № 21663/2018г. на СРС, НО, 116 - ти състав е отменено Наказателно постановление № К-0049346/25.09.2018 г., на Директора на дирекция за областите С., С., К., П. и Б. към ГД „Контрол на пазара“ при КЗП, с което на [фирма] е наложена „имуществена санкция“ в размер на 600 лв., на основание чл. 222 от Закона за защита на потребителите (ЗЗП), за нарушение по чл. 127, ал. 3 от ЗЗП.

Против решението на СРС е подадена касационна жалба от КЗП. При обжалване пред касационната инстанция съдебното решение е отменено и вместо него е постановено изменение на наказателното постановление, като е намален размерът на наложената имуществена санкция от 600 лева на 500 лева.

За да организира защитата си по обжалване на НП по НАХД № 21663/2018г. на СРС, НО, 116 - ти състав ищецът е упълномощил адв. П. И. /л. 28 от делото на СРС/ да представлява дружеството, като има право да извършва всички действия на процесуално представителство. Няма представен договор за правна защита и съдействие, видно от който да е договорена и платена сума при подписването му за процесуално представителство и съдействие по делото.

Съдебно решение № 95924 от 17.04.2019 г. по НАХД № 21663/2018г. на СРС, НО, 116 - ти състав е било обжалвано от КЗП пред касационната инстанция, във връзка което е образувано КНАХД № 5800/2019 г. на АССГ, X касационен състав. За да организира защитата си по КНАХД № 5800/2019 г. на АССГ, X касационен състав ищецът е упълномощил адв. П. И. /л. 12 от делото на АССГ/ да представлява дружеството, като има право да извършва всички действия на процесуално представителство, включително да преупълномощава адвокати с предоставените й права. В производството пред касационната инстанция също няма доказателства за заплатено адвокатско възнаграждение.

При така установените факти, настоящия съдебен състав на АССГ достигна до следните правни изводи:

Предмет на разглеждане е предявен иск от [фирма], ЕИК[ЕИК], с който се претендира осъждане на ответника КЗП да заплати на дружеството - ищец сумата от 600,00 лв., представляваща претърпени от него имуществени вреди, изразяващи се в

заплатен адвокатски хонорар, вследствие на изменено с влязло в сила съдебно решение обжалвано от дружеството НП, издадено от ответника.

Съдът намира предявеният иск за допустим, но по същество неоснователен.

Съгласно чл. 203, ал. 1 от АПК исковите за обезщетения за вреди, причинени на граждани или юридически лица от незаконосъобразни актове, действия или бездействия на административни органи и длъжностни лица, се разглеждат по реда на тази глава като за неуредените въпроси се прилага ЗОДОВ.

Съгласно разпоредбата на чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ държавата и общините отговарят за вредите, причинени на граждани и юридически лица от незаконосъобразен акт, действие или бездействие на техни органи и длъжностни лица при или по повод изпълнение на административна дейност.

За да бъде ангажирана отговорността на държавата в лицето на ответника като държавен орган, законодателят изисква кумулативното наличие на няколко предпоставки: отменен по надлежния ред акт или незаконосъобразно действие или бездействие на орган или длъжностно лице при или по повод изпълнение на административна дейност, реално причинена вреда, произтичаща от отменения акт или незаконосъобразни действия/бездействия, както и да е наличие на пряка причинна връзка между незаконосъобразния акт, действието, респективно бездействието и настъпилата в патримониума на ищеца имуществена вреда. Тъй като законът изисква елементите от фактическия състав в кумулативна даденост, липсата дори само на един от тях води до неоснователност на претенцията за обезвреда.

Както се посочи по-горе, необходима законова предпоставка за уважаване на иска за обезвреда е административният акт, от който се претендират вредите, да е отменен като незаконосъобразен по административен или съдебен ред към момента на предявяването на исковата молба.

Видно от установеното от фактическа страна по делото, процесното Наказателно постановление № К-0049346/25.09.2018 г., издадено от Директора на дирекция за областите С., С., К., П. и Б. към ГД „Контрол на пазара“ при КЗП, е изменено, като е намален размерът на наложената имуществена санкция на 500 лв. Макар и да е определено по - малко по размер наказание е налице наложена санкция за извършеното нарушение на ЗЗП.

Изменението на размера на наказанието не се приравнява на липса на съставомерност на нарушението, описано в НП. НП не е отменено като незаконосъобразно, при условията на чл. 63, ал. 1 ЗАНН, във връзка с чл. 222, ал. 1 АПК. Хипотезата, при която административният акт е бил изменен не се обхваща от фактическия състав на отговорността по чл. 1, ал. 1 ЗОДОВ. Административният акт се изменя в части, които не се отнасят до същността на направеното от органа волеизявление, което лишава от основание претенцията за обезщетяване на вреди от изменен административен акт /в този смисъл Определение № 2938 от 25.02.2020 г. по адм. дело № 13501/2019 г., на Трето отделение на ВАС/.

Следователно обстоятелството, че соченият от ищеца административен акт не е отменен като незаконосъобразен по съответния ред, влече извод за неоснователност и недоказаност на иска за обезщетение за вреди, които се претендира да са настъпили от този акт, предвид изискването за кумулативна даденост на всички елементи от фактическия състав на разпоредбата на чл. 1 ал.1 от ЗОДОВ. След като не е налице отменен като незаконосъобразен административен акт /първата от кумулативно изискуемите от закона предпоставки за ангажиране отговорността на ответника/,

липсва основание за уважаване на иска за обезвреда.

Предвид изискването за кумулативност на елементите на фактическия състав на непозволеното увреждане, не е необходимо изследване наличието на останалите предпоставки за ангажиране на безвиновната отговорност на държавата.

Ръководен от гореизложеното и на основание чл. 203 от АПК, Административен съд София - град, Второ отделение, 50-ти състав,

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ предявения от [фирма], ЕИК[ЕИК], срещу Комисия за защита на потребителите иск с правно основание чл. 203 и сл. от АПК във връзка с чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ, за заплащане на обезщетение за имуществени вреди в размер на: 300 (триста) лева, представляващи заплатено адвокатско възнаграждение за осъществена правна защита, съдействие и процесуално представителство по НАХД № 21663/2018 г. на СРС, НО, 116 състав и 300 (триста) лева – адвокатско възнаграждение за правна защита, съдействие и процесуално представителство по КНАХД № 5800/2019 г. на АССГ, X касационен състав, както и законната лихва върху главницата от 600 (шестстотин) лева, считано от 09.12.2020 г. – датата на завеждане на исковата молба до окончателното заплащане на сумата, като НЕОСНОВАТЕЛЕН и НЕДОКАЗАН.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

СЪДИЯ: