

Протокол

№

гр. София, 24.10.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав,
в публично заседание на 24.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Владимир Николов

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **6801** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.50 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П. Х. Д. – редовно призован за днешното съдебно заседание, се явява лично и с адв. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИК ГРУПА „ТЕРИТОРИАЛНА ПОЛИЦИЯ“ – ПОДУЯНЕ при 05 РУ - СДВР – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява и не се представлява.

АДВ. Т. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от ответника, постъпила на 30.09.2024 г., с приложени към същата писмени доказателства под опис.

АДВ. Т. – Запознах се с представените от ответника доказателства. Не възразявам да се приемат. Нямаме доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с молба на ответника от 30.09.2024 г. писмени доказателства.

СЪДЪТ като взе предвид становището на страните за липса на доказателствени

искания, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Т. – Поддържам подадената жалба. Считам, че процесния административен акт е неправилен и незаконосъобразен и като такъв следва да бъде отменен предвид следното: На първо място процесният административен акт е съставен на база съставен преди него АУАН, като този документ, който е основен и определящ за констатиране на нарушението е съставен при редица допуснати нарушения и самият той е порочен и това води до опорочаване на процесния административен акт. Актът, макар и съставен по реда на закона за ЗООРПСМ следва да бъде съставян и да отговаря на императивните разпоредби на ЗАНН, който е общ. В чл. 40 от ЗАНН законодателят е предвидил изрично императивна разпоредба, че АУАН се съставя в присъствието на нарушителя и свидетели, присъствали при извършване и установяване на нарушението. В следствие процесният акт е съставен не в присъствието на нарушителя като не са присъствали и свидетели. Същият чл. 40 допуска и едно нарушение на това правило, което казва че при липса на свидетели и невъзможност да се състави той се съставя в присъствието на други двама свидетели, което се отразява в него. Процесният акт няма такива свидетели, тъй като е съставен на базата на докладни записки и разпечатки като лицата, съставили тези документи са ги съставили като свидетели на извършеното нарушение. Тези лица съществуват и са известни, защото са посочили своите данни. Не може да говорим за липса на свидетели. Не можем да говорим, че не може да се състави акт без тяхно присъствие. В противоречие с чл. 40 в случая считам че е неприложима ал. 4 на чл. 40 от ЗАНН.

В залата се явява в 10.58 ч. юрк. В., с пълномощно по делото от днес като представител на ответника.

ЗАСЕДАНИЕТО продължава с изложение на адв. Т..

АДВ. Т. – Подробни съображения ще представя в писмени бележки.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Реших да направя този протест защото работех в клуб „Левски“ и отговарях за музея. Левскар съм откакто се помня. Когато обикалям по училищата говоря на децата да обичат преди всичко Левски. Когато работех там научих някои неща за собственика на клуба и реших да изявя мирен протест като максимално да не наврежда на клуба. През цялото време гледах часовника с оглед изискването, че ако до 15-та минута не започне мача ще загуби служебно моя клуб и на 12-та минута казах на хората около мен да напускаме терена. Никой не ме е извеждал, изразих си протеста и напуснах. Никой не ме е спрял.

ЮРК. В. – Считам, че жалбата е неоснователна и недоказана. Съгласно чл. 29 за установяване извършването на обществени прояви могат да се използват видеозаписи. Жалбоподателят признава своята проява макар и да я определя като мирен протест. Считам, че по безспорен начин се установява извършеното. Подробни съображения излагам в писмени бележки, които моля да вземете предвид. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

ДАВА НА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ 7-дневен срок за писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.03 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: