

# Протокол

№

гр. София, 24.06.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 36 състав,**  
в публично заседание на 24.06.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Наташа Николова**

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **13517** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 АПК, на именното повикване в 10.58 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - редовно уведомен. Представява се от адв. К. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - редовно уведомен, не изпраща представител.

СПП - редовно уведомена, не изпраща представител.

Адв. К.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не е налице процесуална пречка за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, с оглед на което

**ОПРЕДЕЛИ:**

## ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

По направеното искане за отправяне на преюдициално запитване до СЕС постъпило с молба от пълномощника на жалбоподателя, като съдът взе предвид и постъпило становище от ответника с молба по делото намира, че направеното искане се явява неоснователно по следните съображения: Съгласно нормата на чл. 628 ГПК, когато тълкуване на разпоредба от правото на ЕС или тълкуването и валидността на акта на органите на ЕС е от значение за правилното решаване на делото, българският съд прави запитване до Съда на Европейските общности. Текста на чл. 629, ал.3 ГПК предвижда, че съда отправя запитване за тълкуване, освен когато отговора на въпроса произтича ясно и недвусмислено от предишно решение на съда или значението на разпоредбата или акта за толкова ясни, че не будят никакво съмнение. Ал. 4 визира, че съдът винаги отправя запитване, когато става въпрос за валидността на акта по чл. 628

ГПК. В случая такива доводи от страна на жалбоподателя не са наведени в молбата, с която е направено искането. Жалбоподателят не основава искането си на невръчен акт или друга неяснота, която да налага такова запитване. Аргументира единствено наличие на форсмажорни обстоятелства, които следва да бъдат изследвани от съда при решаване на спора по същество, като посочените спорни обстоятелства, съдът намира за ясни, недвусмислени и непротиворечиви, поради което счита, че не се налага и тълкуване. Извън горното следва да се има предвид, че решението на настоящия съд подлежи на обжалване, поради което съгласно чл. 267, ал. 3 от Д., като по – долна съдебна инстанция не е задължен да сезира СЕС с поставените въпроси, негова е и преценката дали за повдигнатите въпроси е необходимо решение на СЕС, за да постанови своето решение. В настоящия случай, съдът преценява, че не се налага отправяне на преюдициално запитване до СЕС по така поставени въпроси в молба от страна на жалбоподателя.

Предвид горното

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

ОТХВЪРЛЯ искането за отправяне на преюдициално запитване на въпроси до СЕС по т. 1 и 2 от молбата от 01.10.2020 година с допълнение към жалбата.

ОСТАВЯ без уважение и искането за спиране на адм. д. № 13517/2019 година по описа на Административен съд София – град, III отделение, 36 състав.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване и е окончателно.

Адв. К.: Нямам други искания.

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО**

Адв. К.: Моля да уважите жалбата и да отмените обжалваното уведомително писмо като неправилен и незаконосъобразен административен акт. Моля да присъдите направените по делото разноски, за които представям списък и да ми дадете възможност да представя писмени бележки.

СЪДЪТ дава 10 - дневен срок от днес на страните за представяне на писмени бележки.

ПРИЛАГА списък с разноски и доказателства за плащането им.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.11 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: