

Протокол

№

гр. София, 24.06.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав,
в публично заседание на 24.06.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Десислава Корнезова

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **8491** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09.00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА С. И. В. – редовно призована, представлява се от адв. Ю. и адв. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ вр. и.д. Началник на РДНСК-С. – редовно призован, представлява се от юрк. Д., с представено днес пълномощно.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ:

1. Е. Г. В. – редовно призована по реда на чл. 18а, ал.9 от АПК.
2. С. С. В. – редовно призован по реда на чл. 18а, ал.9 от АПК.
3. В. В. К. – редовно призован, не се явява и не се представлява.
4. М. Т. М. – редовно призован по реда на чл. 18а, ал.9 от АПК.
5. А. Д. И. – редовно призована, не се явява и не се представлява.
6. Е. М. Х. – редовно призован по реда на чл. 18а, ал.9 от АПК.
7. [фирма], представлявано от Н. А. Б. – редовно призовано, не се представлява.
8. Б. Р. Я. – редовно призован по реда на чл. 18а, ал.9 от АПК.
9. Г. Ц. Б.-Б. – редовно призована, не се явява и не се представлява.
10. Н. А. Б. – редовно призован, не се явява и не се представлява.
11. Е. Я. Б. – редовно призован, не се явява и не се представлява.
12. С. Н. Ц. – редовно призован по реда на чл. 18а, ал.9 от АПК.
13. Х. Ц. Ц. – редовно призован по реда на чл. 18а, ал.9 от АПК.
14. И. О. О. – редовно призован по реда на чл. 18а, ал.9 от АПК.
15. [фирма], представлявано от И. И. П. – редовно призовано по реда на чл.51, ал.2 от ГПК.
16. Н. Н. М. – редовно призована, не се явява и не се представлява.

17. Ж. М. К. – редовно призован по реда на чл. 18а, ал.9 от АПК.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. Ю.: Имаме искане за повторно спиране на настоящото производство, което е мотивирано от обстоятелството, че към настоящия момент пред СГС е висящо гр. дело № 10000 по описа за 2020 година с предявен иск по чл.19, ал.3 от ЗЗД за обявяване окончателен на сключен между страните по настоящото дело предварителен договор, въз основа на който е одобрена регулацията за обединяване на пет поземлени имота в един, в който към момента е изградена процесната сграда. Настоящото производство беше спряно поради наличието на друго, свързано с тази заповед производство, а именно по искане за обявяването ѝ за нищожна и съображението беше именно неспазване на формата за нотариална заверка на подписите по отношение на договора за прехвърляне на идеални части от съседните поземлени имоти, така че същите да бъдат обединени в един общ УПИ. До произнасяне на СГС по този въпрос, като Ви информирам, че от няколко месеца делото е обявено за решаване, не би могла да бъде стабилизирана заповедта за обединяване на поземлените имоти, тъй като императивно законово изискване е този договор да съдържа нотариална заверка на подписите, каквото в случая не е налице и със завеждането на иска по чл.19, ал.3 от ЗЗД се стремим да санираме този порок в процедурата. Считаю, че горесцитираното дело има преюдициален характер по отношение на настоящия спор.

ЮРК. Д.: Оспорвам жалбата. Във връзка с искането за повторно спиране на настоящото производство възразявам предвид факта, че настоящият съдебен състав при първоначалното искане за спиране е запознат с наличието и подробно е разгледал гр. дело № 10000/2020 г. на СГС, като същият е преценил, че преюдициално е само едното дело и е спрял настоящото производство до приключване на делото, досежно заповедта за обединяване на съответните УПИ, а делото, което колегата цитира днес има предмет сключване на окончателен договор по чл.19, ал.3 от ЗЗД, касаещо прехвърляне на идеални части от собствеността върху УПИ. Не е спорно, че гр. дело № 10000/2020 г. на СГС съществува, като АССГ е бил запознат с него и е преценил, че то не е преюдициално към настоящото.

АДВ. Ю.: Считаю, че по делото следва да бъде допусната съдебно-техническа експертиза /СТЕ/, като съображенията ми за това са следните: в оспорената заповед не е изяснена конкретно сградата, чието експлоатиране е забранено, като не е установено по безспорен начин местонахождението ѝ. Първоначално тя е предвидена като самостоятелна жилищна сграда в УПИ VI-117 от кв.19, м. „М. ливади-И.“ по плана на [населено място]. В обжалваната заповед е посочено, че имотът, в който сградата се намира, е включен в обединения в момента УПИ V-115, 116, 117, 117а, 118 от кв.19. В този обединен УПИ са включени права на собственост не само по отношение на УПИ

VI-117, а и на други имоти, които не са изяснени по настоящото дело в какво съотношение са, поради което считам, че това има отношение и към кръга на заинтересованите лица, а този въпрос не е изяснен към момента. Освен това в обединения УПИ има изградено подземно ниво, в което са разположени зимнични помещения и подземни гаражи с места за паркиране, които са принадлежности не само към процесната сграда, а и към свързаните с нея в общо застрояване още три сгради. В тази връзка моля да бъде допусната СТЕ, като вещото лице, след като се запознае с всички материали по делото, извърши справка при ответника и оглед на място да даде заключение по следните въпроси:

1. В кой УПИ се намира сградата, чието ползване е забранено със Заповед № ДК-19-С-4 от 05.07.2019 г.; колко сгради се намират в същия имот и има ли изграден подземен гараж, който е предназначен да обслужва всички сгради в обединения УПИ V-115, 116, 117, 117а, 118 от кв.19?
2. Приложена ли е регулацията в това число по отношение на застрояването и уличната регулация?
3. Съответства ли изградената сграда в бивш УПИ VI-117 на одобрените за същата строителни книжа, съгласно издадените разрешения за строеж заедно с останалите сгради в предвиденото за обединение УПИ V-115, 116, 117, 117а, 118 от кв.19, ведно с техните принадлежности и места за паркиране и в коя категория е строежът?

Имам още едно доказателствено искане във връзка с изложените в обстоятелствената част на обжалваната заповед твърдения за фактическо ползване на сградата, като за оборване на това обстоятелство Ви моля да ми бъдат допуснат при режим на довеждане двама свидетели.

ЮРК. Д.: Напомням на съда, тъй като делото се отложи доста време и беше спряно, че са налични четири висящи и идентични дела, във връзка със сградите, построение в обединеното УПИ. Възразявам срещу искането за допускане на СТЕ предвид факта, че всички въпроси, които колегата постави са изяснени. В тази връзка Ви моля да се запознаете по Ваша преценка с дело № 8493 по описа за 2019 г. където беше допусната СТЕ, касаеща заповед с правно основание чл.178 от ЗУТ, отнасяща се до обединеното УПИ V-115, 116, 117, 117а, 118 от кв.19. Сходната експертиза беше категорична, че тези въпроси, които колегата поставя, са изяснени. Считам СТЕ за безпредметна. Във връзка с искането за разпит на свидетели по повод ползването на сградата, твърдя, че законосъобразността на акта се преценява към момента на неговото издаване. В тази връзка и към настоящия момент разпит на свидетели и то на двама неиндивидуализирани свидетели, считам за абсолютно недопустимо предвид факта, че ако двама души кажат, че сградата се ползва, трима ще кажат, че тя не се ползва, респективно обратното. Считам, че искането за свидетели е неотнормено, като се позовавам на представеното доказателство – писмо на ДНСК от 10.09.2020 г., с което ДНСК категорично обяснява какво следва да се случи, за да бъде въведена сградата в експлоатация. Твърдим, че С. В. е ползвала жилищния си имот, находящ се в сградата към момента на издаване на акта.

РЕПЛИКА на АДВ. Ю.: На първо място по отношение на искането за свидетели аз не съм заявявал, че към настоящия момент ще установяваме дали се ползва имотът, въпреки че и това има значение. Разбира се искането ми е за установяване на факти, които са относими към момента на издаване на заповедта. На второ място по отношение на искането ни за СТЕ не мога да се съглася с колегата, че по делото, което

цитира № 8943/2019 г., вещото лице е било потвърдило, че имотите и сградите са изяснени. Напротив, именно със заключението на вещото лице се постигна този доказателствен ефект. Вещото лице не е потвърждавало нищо, а е установило факти и обстоятелства, относими към предмета на делото.

СЪДЪТ по доказателствата и доказателствените искания

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на жалбоподателката за спиране на производството по настоящото дело до влизане в законна сила на съдебно решение по гр. дело № 10000 по описа за 2020 на СГС, I ГО, 28 състав, тъй като спорът с правно основание чл.19, ал.3 от ЗЗД е без правно значение за правилното решаване на настоящия такъв.

ДОПУСКА заключение на СТЕ само по въпрос № 1, поставен днес от процесуалния представител на жалбоподателката юрк. Ю., тъй като въпрос № 2 и № 3 са неотнесими към предмета на делото.

НАЗНАЧАВА за вещо лице Д. Р. Д., с телефон за връзка: хх.

ОПРЕДЕЛЯ първоначално възнаграждение за работа на вещото лице в размер на сумата от 300,00 лв., която следва да бъде внесена от жалбоподателката в 14-дневен срок от днес.

ДОПУСКА да разпит при режим на довеждане за следващото съдебно заседание един свидетел от страна на жалбоподателката.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 30.09.2022г. от 10.00 часа, за която дата и час страните са редовно уведомени.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещото лице Д. Д..

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.26 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: