

# Протокол

№

гр. София, 19.01.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,**  
в публично заседание на 19.01.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Силвия Димитрова**

при участието на секретаря Албена Илиева и при участието на прокурора Кирил Димитров, като разгледа дело номер **9837** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 09.55 ч. се явиха:

ИЩЦАТА – Д. И. К., редовно уведомена, се явява лично.

ОТВЕТНИКЪТ – КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА НА КОНКУРЕНЦИЯТА, редовно уведомен, представлява се от ст. юрисконсулт М. К., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА – ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – ГР. ТРЪН, редовно призован, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА – КМЕТА НА ОБЩИНА ТРЪН, редовно уведомен, представлява се от адв. М. Г., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, представлява се от прокурор Д..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА исковата молба на Д. И. К. от [населено място] за обявяване нищожност на Решение №6829/08.05.2019 г., постановено по адм. д. №9873/2018 г. на ВАС.

ДОКЛАДВА представените писмени доказателства.

ДОКЛАДВА писмен отговор, постъпил на 05.08.2021 г. от Общински съвет – [населено място].

ИЩЦАТА - ЛИЧНО: Поддържам иска. Считаю, че новият закон за концесиите ясно и категорично определя как се обжалва стартирала процедура. Определяща за подсъдността е датата, на която е подадена жалбата. Видно от всички документи по делото, включително и от номера на преписката в КЗК, жалбата ми е подадена на 02.01.2018 г., когато новият закон за концесиите е бил влязъл вече в сила. В него ясно е разписано, че при подаване на жалба при стартирала процедура, ако тя не е по чл. 39 процедурата следва да се проведе съгласно изискванията на новия закон. Аз съм обжалвала пред КЗК и те са се произнесли по един или друг начин, не коментирам какъв. Обжалването на решението на КЗК пред ВАС според моите скромни познания по право, би следвало да протече по следния начин: ВАС е следвало да прецени, че КЗК не е била компетентна да се произнесе по казуса. Следвало е да отмени решението на КЗК и да го върне за разглеждане на Административен съд – Перник. В математиката, а мисля и в правото когато умножиш 0 по някакво число винаги дава 0. В правото когато потвърдиш нищожен акт, твоят акт също следва да е нищожен. Също така съгласно законодателството в България задача на съдебните институции, в конкретния случай КЗК и ВАС е следвало служебно да проверят компетентността. Това, че в документите за обжалване на самата процедура е написано КЗК е решение на общината, още един пропуск, че не са обяснили, че влиза нов закон и съответно би следвало да бъдат по новия закон. В потвърждение на казаното от мен има още три съдебни акта, два на ВАС и един на АССТГ, и двата акта са по аналогичен случай да не кажа същия случай, но от друг ищец, който също има интерес да обжалва и те са приложени към делото. И двете страните и КЗК и общинския съвет и кмета, са страна по тези дела. Това са три решения, Решение № 8232/2020 на АССТГ, което много ясно определя кое къде се обжалва. Определение № 14935/2020 г. на ВАС и Определение № 8530/06.06.2019 г., приложила съм ги към делото и страните са запознати. Считаю, че ВАС е следвало да прецени нищожността на акта на КЗК, да го отмени като нищожен и да го върне за разглеждане на Административен съд – Перник. Поради тази причина, моля АССТГ да отмени на решението на ВАС като нищожно и да спази съответната процедура.

СТ. ЮРИСКОНСУЛТ К.: Оспорвам така предявеният иск. Няма да соча нови доказателства, нямам други доказателствени искания.

АДВ. Г.: Оспорвам така предявеният иск. Няма да соча нови доказателства, нямам други доказателствени искания. Да се приемат представените по делото доказателства.

ПРОКУРОР Д.: Нямам искания по доказателствата.

СЪДЪТ счита, че следва да бъдат приети представените по делото писмени доказателства. Към настоящото дело следва да бъде приложено изисканото и изпратено адм. дело № 11238/2020 г. на ВАС.

Доколкото няма други искания по доказателствата делото е изяснено от фактическа страна.

Предвид гореизложеното, СЪДЪТ

## ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства.  
ПРИЛАГА към настоящото дело адм. дело № 11238/2020 г. на ВАС.

## ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

ИЩЦАТА - ЛИЧНО: Моля да уважите иска по изложените от мен съображения. Моля да отмените атакуваното от мен решение на ВАС. Моля да ми бъде издаден препис от настоящия протокол.

СЪДЪТ указва на страна, че протоколът ще бъде качен на интернет страницата на АССГ и от там можете да го разпечати.

СТ. ЮРИСКОНСУЛТ К.: Моля да постановите решение с което да отхвърлите предявения от Д. К. иск. Подробни съображения излагам в писмен вид, които моля да бъдат съобразени от съда при постановяване на крайният съдебен акт. Моля в полза на КЗК да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение в минимален размер, съобразно чл. 37 от Закона за правната помощ.

АДВ. Г.: Моля да постановите решение, по силата на което да оставите без уважение подадената жалба. Моля да присъдите на доверителя ми сторените от него разноски, за което предоставям списък и доказателства. Моля да ми дадете срок за писмено становище.

ПРОКУРОР Д.: Следвало е ищцата да се възползва и да атакува решението на ВАС по реда на отмяната, което е предвидено в АПК. Считаю този иск за недопустим, тъй като надхвърля компетенцията и в частност функционалната компетентност на АССГ.

ИЩЦАТА - ЛИЧНО: Процедурата за отмяна на решение на ВАС за нищожност е точно тази. Аз съм се възползвала от абсолютно всички възможности за обжалване, както е видно от приложените документи, включително съм искала обжалване на Петчленен състав, поради факта, че страдам от множествена склероза съм била и болна на предишното заседание, тогава, когато се е разглеждало по същество във ВАС. Петчленния състав ми е обяснил, че не мога да искам два пъти отлагане на дело, защото видиш ли било по същите причини. Аз съм била в болница с двустранна бронхопневмония. О. ми как човек да защити правата си при толкова явна, ще кажа нещо като не искам да обидя никого, за мен е алогично и неприемливо шестима юриста от КЗК и един комунист бивш Зам.-министър да не могат да определят, че няма подсъдност, да не могат да определят, че срока по ГПК е жестоко и арогантно нарушен, защото тогава срока по ГПК изключваше от всички срокове почивните дни, които са 6 през 2017 – 2018 г. При подаването на документите е следвало да се извърши февруари месец, както е тяхното отваряне и много други съществени нарушения. Господин Д., аз съм направила всичко по силите си за да обжалвам въпросното решение. Също така това дали аз ще обжалвам или няма да обжалвам не освобождава съда от изконното му задължение да следи за подсъдност, това е задължение на съда. Аз не съм длъжна даже да уведомявам съда за тези неща. Моля да ми бъдат присъдени разноските по делото, държавните такси, които са в кориците на делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ

СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

ОПРЕДЕЛЯ 7-дневен срок от днес на адв. Г. за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.07 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: