

Протокол

№

гр. София, 16.06.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,
в публично заседание на 16.06.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **11229** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 10.25 ч. се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – М. Д. Б., редовно призван, не се явява и не се представлява.

ОСПОРВАЩАТА – Т. П. Б., редовно призвана, не се явява и не се представлява.

ОСПОРВАЩАТА – С. А. Б., редовно призвана, не се явява и не се представлява.

От пълномощникът им адв. М. П. е постъпила молба на 15.06.2021 г. за отлагане на делото, мотивирана с нередовното призоваване на две от заинтересованите страни. Направено е и доказателствено искане за назначаване на Съдебно-техническа експертиза.

ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВНИЯ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призван, представлява се от юрисконсулт Х. З., с пълномощно по делото от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА – Н. Д. Г. – нередовно призвана. Призовката е върната в цялост.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА – Г. С. Г. – нередовно призвана. Призовката е върната в цялост.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА – Ц. Л. П. – редовно призван, представлява се от адв. В. В., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА – СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно призвана, не се представлява.

СГП – редовно призвана, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ - Н. Д. Г. и Г. С. Г. са призвани на адреса, на който са уведомявани за административното производство, но не са намерени. Изискана е справка от Национална база данни „Население“ за постоянен и настоящ

адрес, където са изпратени призовки, но са върнати в цялост с отбелязване, че лицата не са намерени на тези адреси.

ЮРИСКОНСУЛТ 3.: Моля да не се дава ход на делото.

АДВ. В.: Моля да не се дава ход на делото, поради нередовното призоваване на страните.

ЮРИСКОНСУЛТ 3.: Считам, че така поставените въпроси касаят изследване на административния акт по същество относно неговата законосъобразност. С жалбата се претендира нищожност на административен акт, за което не е необходимо извършването на експертиза и не са необходими специални знания с оглед на това да се прецени дали акта е издаден от компетентен административен орган в предвидената от закона форма. Възражявам срещу искането за допускане на Съдебно-техническа експертиза, при така поставените въпроси.

АДВ. В.: Присъединявам се към колегата. Действително в жалбата единственото искане на жалбоподателя е да бъде прогласена нищожността на заповедта, поради това, че не е издадена от компетентен орган. В този смисъл съда е ограничен от жалбата, независимо че съда разглежда служебно сложността на административния акт, но това е и единственото искане на жалбоподателя и той не е посочил и няма други искания свързани с изследванията, които той е посочил в молбата за допускане на Съдебно-техническа експертиза. Освен това така формулирани задачите за вещото лице за събиране на доказателства, кой е регулационния план и т.н. Регулационните планове са достъпни и това е задължение на жалбоподателя да посочи съобразно този или друг регулационен план, какви са неговите претенции. Събиране на доказателства извън това възражение, което направи колегата и се присъединявам е недопустима за събиране на доказателства от вещо лице. Вещото лице трябва да анализира с неговите специални знания събрани доказателства да подпомогне съда за решаването на спора, а не той да събира доказателства.

СЪДЪТ счита, че ход на делото не следва да се дава с оглед нередовното призоваване на две от заинтересованите страни.

Доколкото същите не са намерени на постоянния и настоящ адрес, СЪДЪТ счита, че следва да бъдат призовани по реда на чл. 18а, ал. 9 от АПК, чрез залепване на уведомление. В случай, че не се явят в определения срок за да получат призовките си, ще се пристъпи към назначаване на особен представител.

Във връзка с направеното от оспорващия доказателствено искане за назначаване на Съдебно-техническа експертиза, СЪДЪТ счита, че за процесуална икономия същата следва да бъде назначена. Действително с жалбата се иска само нищожност на административния акт, но същият може да бъде нищожен и на всички основания не само относно компетентност и спазване на определената норма. Освен това, СЪДЪТ не е обвързан само от доводите на жалбоподателите в жалбата, а съгласно чл. 168 е длъжен да прецени акта, в случая относно неговата нищожност, на всички основания по чл. 146 АПК.

Затова и доколкото е поискано от оспорващия, следва да бъде назначена исканата Съдебно-техническа експертиза.

Предвид гореизложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

НАЗНАЧАВА Съдебно-техническа експертиза с вещо лице арх. Ц. П. А., при депозит от 400.00 лева, вносим от оспорващите в 7-дневен срок от уведомяването, която да даде заключение по поставените в молбата от 15.06.2021 г. задачи.

Да се уведоми оспорващия за внасяне на определения депозит.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 13.10.2021 г. от 10.50 ч., за която дата и час страните уведомени.

Да се призове вещото лице арх. Ц. А., след внасянето на определеният депозит.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.39 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: