

РЕШЕНИЕ

№ 892

гр. София, 15.02.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 29.01.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Камелия Серафимова

ЧЛЕНОВЕ: Камелия Стоянова

Калин Куманов

при участието на секретаря Евелина пеева и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **12019** по описа за **2020** година докладвано от съдия Камелия Серафимова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Настоящото касационно производство е по реда на чл.208 и сл.АПК, във връзка с чл.63 ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на [фирма] [населено място] срещу Решение №20229523/20.10.2020 година, постановено по н.а.х.д.№ 7908/2020 година по описа на СРС,11 състав потвърждаващо Наказателно постановление №485873-F495075/19.12.2019 година, издадено от Началник Отдел“ Оперативни дейности “С. при ЦУ на НАП, с което последният на основание чл.185,ал.1 от ЗДДС за извършено нарушение на чл.118,ал.1 от ЗДДС наложил на [фирма] [населено място] имуществена санкция в размер на 500 лева

В касационната жалба се навеждат доводи за неправилност, незаконосъобразност и немотивираност на обжалваното съдебно решение. Твърди се, че СРС не е анализирал приложените по делото доказателства, както и показанията на свидетеля Ч., не е обсъдил задълженията на различните служители – сервитьор и барман, както не е отчетел различията в двете длъжностни характеристики и кой следва да издава касови бележки, не е отговорил на нито един наведен довод, а дори да има някакъв мотив, то той е твърде лаконичен. Иска се отмяна на решението отмяна на наказателното постановление, както и присъждане на сторените по делото разноски.

В съдебно заседание,касаторът- [фирма]-,редовно и своевременно призован, се

представлява от адвокат А., редовно упълномощена, която поддържа жалбата на заявените основания и моли да бъде уважена.

Ответникът по касация- ЦУ на нАП-С.- град,редовно и своевременно призован, не изпраща представител.

Представителят на СГП-прокурор Ю. изразява становище за основателност и доказаност на касационната жалба.

Административен съд-София-град,след като прецени събраните по делото доказателства,ведно с доводите и изразените становища на страните,прие за установено следното:

Касационната жалба е процесуално допустима,подадена в преклузивния срок по чл.63 от ЗАНН от надлежна страна и при наличие на правен интерес от обжалване. Разгледана по същество, същата се явява основателна.Съображенията за това са следните:

СРС е постановил решението си при допуснато съществено нарушение на процесуалните правила и най- вече в липсата на каквито и да било мотиви, като в него няма обсъден нито един довод на жалбоподателя, посочен в жалбата, няма обсъждане на събраните в хода на производството доказателства- както и събраните доказателства в хода на административно-наказателното производство.В решението има само отбелязани с голям шрифт общи съждения на съда, няма посочена нито една правна разпоредба, която вменява съответното задължение на задължения субект, няма никакъв анализ както на правни разпоредби, така и на доказателствата. Изложените няколко изречения само с посочване на общи изводи, не може да доведе до спазване на изискването за мотивираност на съдебното решение. Твърде беглите мотиви, приравнени на липса на такива, необсъждане на доказателствата по делото, неотговаряне на доводите на жалбоподателя и на ответника, прави решението постановено при липса на мотиви. В решението липсват ясни изводи на съда относно това има ли извършено нарушение на посочените в НП и АУАН правни разпоредби,въз основа на какви доказателства се установява извършеното нарушение,.Формалното потвърждаване на наказателното постановление без излагането на каквито и да било мотиви от страна на СРС/ при което няма и изложена фактическа обстановка и въз основа на кои факти съдът прави изводите си, води до отмяна на решението и връщането му за ново разглеждане от друг съдебен състав, при което съдът следва да изложи конкретни и ясни мотиви- относно това има ли извършено нарушение на посочените в НП правни разпоредби, въз основа на какво приема съдът за установен даден факт, да се обсъдят събраните доказателства и да се посочи кои от тях съдът кредитира и кои не, да се посочат конкретни разпоредби, които вменяват задължения на субекта, има ли изпълнение на задължението от страна на касатора, както и да отговори на всеки един довод в жалбата. Наред с това, в решението е цитирана неотнормирана съдебна практика на АССГ, която изобщо не може да намери приложение, защото се отнася до издаване на Ревизионен акт, а не на наказателно постановление. Нещо повече дори-отразеното от страна на СРС , че в жалбата се правят бланкетни възражения за допуснати съществени нарушения при издаване на АУАН и НП и същите следва да получат бланкетен отговор- че АУАН има изискуемото се съдържание е недопустимо, защото задължения на съдията е да анализира всички доказателства и да мотивира актовете си , като изложи конкретни и ясни мотиви дори и да има бланкетни доводи ,а не в решението си да дава бланкетни отговори на бланкетни

възражения.

В този смисъл, касационната жалба е основателна. При новото разглеждане на делото СРС следва да се произнесе и по разноските в касационното производство по аргумент от нормата на чл.226,ал.3 АПК.

Воден от гореизложеното и на основание чл.221,ал.2 АПК, Административен съд София- град

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ РЕШЕНИЕ №20229523/20.10.2020 година, постановено по н.а.х.д.№ 7908/2020 година по описа на СРС,11 състав.

ВРЪЩА ДЕЛОТО ЗА НОВО РАЗГЛЕЖДАНЕ ОТ ДРУГ СЪСТАВ НА СРС ПРИ СПАЗВАНЕ НА ДАДЕНИТЕ УКАЗАНИЯ .

Решението не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:1.

2.