

# РЕШЕНИЕ

№ 5266

гр. София, 25.08.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,**  
в публично заседание на 25.05.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Елка Атанасова**

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **2414** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 165 и чл 166, ал. 2 ДОПК.

Образувано е по жалба на [фирма] - Д., ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя инж.Г. Т., чрез адв. Н. К. от АК – П., срещу Акт за установяване на публично държавно вземане ( АУПДВ) № УДВ – 35 от 23.12.20120 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР).

АУПДВ се оспорва като издаден в противоречие с материалния закон и несъответстващ на целта на закона, както и с доводи за допуснати при издаването му съществени нарушения на административно производствените правила. Твърди се, че съгласно чл.8 от Закона за регулиране на водоснабдителните и канализационни услуги ( ЗРВКУ) видът и размерите на таксата за ВиК регулиране се уреждат с Тарифа, одобрена от Министерски съвет, а чл.1 от приетата от МС Тарифа за таксите, които се събират от КЕВР, предвижда, че такса за регулиране се дължи от ВиК оператори, каквото качество не притежава жалбоподателят – [фирма] [населено място], доколкото още с т.4 от Решение № 267/26.05.2016г. на Общински съвет [населено място] има съгласие по чл.198а от Закона за водите, за присъединяване на община Д. към Асоциация по ВиК (А.) на обособената територия, обслужвана от [фирма] [населено място]. Допълва се, че с Протокол № 12/21.07.2016г. на Общото събрание на А. Х. границите на обособената територия на А. са променени, чрез присъединяване на [община] и са сключени анекси към договорите на регионалните

ВиК оператори, ВиК услуги за новоприсъединените територии да се предоставят временно от действащите до момента ВиК дружества, до започването на работа на регионалния ВиК оператор в новоприсъединената община. Допълва се, че още с Решение № ПП-3/09.05.2017г. КЕВР е прекратила административното производство по заявление на дружеството – жалбоподател, за одобряване на бизнес план за развитие на дейността на [фирма] Д. като ВиК оператор за периода 2017-2021г., като е приела, че [фирма] Д. не отговаря на критериите за ВиК оператор тъй като няма обособена територия и не е сключил договор с Асоциация по ВиК или с кмета на общината за управление, поддържане и експлоатация на ВиК системите в съответната обособена територия, както и не представлява ВиК оператор по смисъла на чл.198о ал.6 от Закона за водите. Поради тези причини се счита, че жалбоподателят не дължи такса ВиК регулиране и се иска отмяната на оспорения АУПДВ.

В хода на съдебното производство, жалбоподателят редовно призован, се представлява от адв. К., който в позиция по същество и в представени писмени бележки поддържа жалбата и моли за отмяна на оспорения АУПДВ, вкл. и като издаден в нарушение на компетентността на КЕВР. Претендира разноси, съгласно представен списък.

Ответникът – Комисия за енергийно и водно регулиране, редовно призован, се представлява от юрисконсулт В., която оспорва жалбата. Депозира писмено становище, с което оспорва доводите в жалбата, поддържа наличие на качеството на ВиК оператор от [фирма] Д., доколкото дружеството, съобразно декларация за идентичност на отчетните данни от 16.01.2020г., подадена до КЕВР, декларира приходи от водоснабдителни и канализационни услуги и фактурирани количества вода, както и дължима такса „ВиК регулиране“ за 2020г. в размер на 9 968,75 лв. променлива част и 2000 лв. постоянна част. В тази връзка се твърди, че жалбоподателят е ВиК оператор и по смисъла на чл.2 ал.1 от ЗРВКУ и осъществява дейностите, посочени в чл.1 ал.2 от същия закон. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Административен съд - София - град след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Жалбоподателят [фирма] [населено място] е вписан в ТР с ЕИК[ЕИК] и с предмет на дейност „водоснабдяване, канализация, пречистване на води, инженерингови услуги в страната и чужбина“ със собственици, съгласно данните в ТР - Държавата чрез МРРБ с дял 24360 лв. или 50.99 % и Община димитровград, с дял 23410 лв. или 49.01 %. На 30.06.2016г. дружеството подадо заявление до КЕВР за одобряване на бизнес план за развитие на дружеството като ВиК оператор в периода 2017-2021г., както и за утвърждаване и одобряване на цени на водоснабдителните и канализационно услуги. Междувременно, с т.4 от Решение № 267/26.05.2016г. на Общински съвет Д. е прието принципно съгласие по реда на чл.198а от Закона за водите за присъединяване на [община] към Асоциация по ВиК, на обособената територия, обслужвана от [фирма] [населено място]. С решение по Протокол 6/31.05.2016г. ( л.33 и сл.) на Общото събрание на А. на обособената територия, обслужвана от ВиК О. Д. е прието принципно съгласие (т.4) за присъединяване на [община] към Асоциация по ВиК на обособената територия, обслужвана от [фирма] [населено място].

С Решение по Протокол № 12/21.07.2016г. границите на обособената територия, обслужвана от [фирма] [населено място] са променени, с включване към тях и на

[община]. Със същото решение е прието, до започване на дейностите по стопанисване, поддържане и експлоатация на ВиК активите и предоставяне на ВиК услуги от [фирма] [населено място] в новоприсъединените общини, тези дейности да се извършват от съществуващите ВиК оператори – респ. от [фирма] Д..

С Допълнително споразумение № 1 към Договор от 14.04.2016г., сключено между [фирма] [населено място] като „Оператор“ и Асоциация по ВиК на обособената територия, обслужвана от [фирма] [населено място] (л.36 и сл.) са определени задълженията на оператора, произтичащи от изпълнението на Решение по Протокол № 12/21.07.2016г. по отношение на публичните активи, инвестициите, изготвянето на проект за Бизнес план за 2017-2021г. за новоприсъединените обособени територии, сроковете за осъществяване на дейностите и др.

С Декларация от 16.01.2020г. (л.20) жалбоподателят декларира пред КЕВР размер на приходите от ВиК услуги и фактурирано количество питейна вода за предходната година, като в т.3 от същата декларация определил и дължимата такса „ВиК регулиране“ за 2020г.

С Доклад от 24.01.2020г. ( л.32 -33 от а.д.156/2021г. на АдмС Х.) на главния директор на ГД „ВиК услуги“ в КЕВР да председателя на КЕВР, е представена справка за дължимите такси от ВиК операторите за 2020г., сред които – на ред 12 от справката и за дължимите такси от [фирма] Д.. С Доклад от 27.11.2020г. ( л.29 -30 от а.д.156/2021г. на АС Хасково) от работна група от дирекции в КЕВР, председателят на КЕВР е уведомен за обстоятелства, налагащи откриване на процедура за установяване на публично държавно вземане от такса „ВиК регулиране“ и лихва за просрочие, дължима от жалбоподателя. С доклада е предложено откриването на процедура за установяване на публичното държавно вземане, с начислена и неплатена главница в посочен в доклада размер, размера на лихвата за просрочие и уведомяване на жалбоподател в настоящето производство за откриване на процедурата, с определяне на срок за обяснения и възражения и за доброволно изпълнение на задължението.

С Решение по т.6 от Протокол № 257/02.12.2020г. от заседание на КЕВР е прието да се открие процедура по установяване на публично държавно вземане по отношение на [фирма] Д.. Решението е взето със 7 гласа „за“, от които един глас „за“ на член на КЕВР със стаж във ВиК сектора. За решението на КЕВР жалбоподателят е уведомен на 10.12.2020г. (л.23-25 от а.д.156/2021г. на АС Хасково), като му е предоставена възможност в 7-дневен срок за обяснения, възражения или за доброволно изпълнение на задълженията на дружеството. В определения 7-дневен срок „ВиК“ ООД Д. не е представило възражение или обяснение, както и не е изпълнило доброволно задълженията си. С Решение по Протокол № 279/23.12.2020г., КЕВР е приела по отношение на [фирма] Д. да бъде установено публично държавно вземане от неплатена такса „ВиК регулиране“ и лихва за просрочие, в размер на главница от 3 322,91 лв., представляваща трета променлива част от такса „ВиК регулиране“ за 2020г., дължима към 25.11.2020г. и законна лихва за забава върху неплатената главница в размер на 3 322,91 лв., считано от 26.11.2020г. до датата на постъпване на сумите по сметките на КЕВР. Въз основа на решението е издаден оспорения в настоящето производство Акт за установяване на публично държавно вземане № УДВ – 35/23.12.2020г.

АУПДВ е връчен на жалбоподателя на 05.01.2021г., а жалбата срещу него е подадена чрез КЕВР на 13.01.2021г.

В хода на съдебното производство като доказателства са приети представените с жалбата и административната преписка писмени документи, както и допълнително ангажираните от страните.

При така установените факти, Административен съд – София - град обосновава следните правни изводи:

Жалбата срещу оспореният акт е депозирана чрез административния орган на в законоустановения срок, от надлежна страна, за която е налице и интерес от обжалването, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Обжалваният Акт за установяване на публично държавно вземане № УДВ – 35 от 23.12.2020г., е издаден от компетентния орган – КЕВР. По силата на чл. 28, ал.1 от Закона за енергетиката (ЗЕ) за изпълнение на регулаторните си правомощия по този закон и по Закона за регулиране на водоснабдителните и канализационните услуги, КЕВР събира такси за разглеждане на заявления, за издаване на сертификати, за продажба на документи за провеждане на конкурси, лицензионни такси и такси за регистрация на експерти. Размерът на таксите по ал. 1, редът и сроковете за заплащането им, се определят с тарифа, одобрена от Министерския съвет по предложение на комисията (ал.2). Съгласно чл.28 ал.3 от ЗЕ, таксите, събирани по реда на този закон и на Закона за регулиране на водоснабдителните и канализационните услуги, са публични държавни вземания.

Според чл.1 от Тарифа за таксите, които се събират от държавната комисия за енергийно и водно регулиране по Закона за регулиране на водоснабдителните и канализационните услуги, водоснабдителните и канализационните оператори заплащат годишна такса "В и К регулиране", която се състои от постоянна и променлива част, както следва: 1. постоянна част в размер: а) 500 лв. - за В и К оператор с приходи от В и К услуги през предходната година до 500 000 лв.;б) 2000 лв. - за В и К оператор с приходи от В и К услуги през предходната година над 500 000 лв.; т.2. (попр. - ДВ, бр. 26 от 2006 г.) променлива част в размер 0,005 лв./куб.м фактурирано количество питейна вода за предходната година. Таксите се заплащат на вноски, в срокове, посочени в чл.2 от Тарифата. По смисъла на Тарифата "Приходи от В и К услуги през предходната година" са всички приходи от дейностите, подлежащи на регулиране по Закона за регулиране на водоснабдителните и канализационните услуги.

В настоящето производство страните не спорят по размера на таксата, а по приложението на материалния закон, доколкото се твърди, че жалбоподателят не е задължено лице, тъй като същият не притежава качеството на „ВиК оператор“ съгласно чл.2 ал.1 от ЗРВКУ във вр. с чл.198о от Закона за водите. Разпоредбата на посочения текст определя, че В и К оператори са всички предприятия с предмет на дейност извършване на В и К услуги.

Съгласно чл.198а от Закона за водите територията на страната за нуждите на управлението, планирането и изграждането на ВиК системи и за предоставянето на ВиК услуги се разделя на обособени територии. Границите на обособената територия могат да се променят в зависимост от присъединяването или отпадането на общини от нея. Решенията за промяна на границите на обособената територия се приемат от общото събрание на асоциацията по ВиК или от общинския съвет. Обособената територия прекратява съществуването си, когато общините в нея се присъединят към друга обособена територия.

Решението за прекратяване на съществуването на обособената територия и за присъединяването на общини от нея към друга обособена територия се приема от общото събрание на асоциацията по ВиК или от общинския съвет.

Представените по делото доказателства установяват, че с Решение № 267/26.05.2016г. на Общински съвет Д. е прието принципно съгласие, по реда на чл.198а от Закона за водите, за присъединяване на [община] към Асоциация по ВиК на обособената територия, обслужвана от [фирма] [населено място]. С решение по Протокол 6/31.05.2016г. ( л.33 и сл.) на Общото събрание на А. на обособената територия, обслужвана от ВиК О. Д. е прието принципно съгласие (т.4) за присъединяване на [община] към Асоциация по ВиК на обособената територия, обслужвана от [фирма] [населено място]. С Решение по Протокол № 12/21.07.2016г. границите на обособената територия, обслужвана от [фирма] [населено място] са променени, с включване към тях и на [община]. Със същото решение е прието, до започване на дейностите по стопанисване, поддържане и експлоатация на ВиК активите и предоставяне на ВиК услуги от [фирма] [населено място], в новоприсъединените общини, тези дейности да се извършват от съществуващите ВиК оператори – респ. от ВиК Д..

Представеното в съдебното производство от жалбоподателя Допълнително споразумение към Договор от 14.04.2016г., сключен между А. Х. и ВиК Е. Х., последното дружество като оператор, установява наличието на окончателни протоколи за разпределение на собствеността по параграф 9 ал.5 от ПЗР на ЗИД на ЗВ към 30.06.2017г. за [община], към които са приложени списъци за публични ВиК активи. От друга страна, преминаването на тези активи към ВиК Х., вкл. с посоченото в Допълнителното споразумение изключително право за стопанисване и управление на тези публични активи, при изричната клауза на чл.12.3 от същото споразумение за „фактическо предоставяне на услуги на потребителите на територията на [община] от оператора – „ВиК“ Х. от 01.01.2021г., при вписване на реализирано преобразуване на двете търговски дружества – [фирма] Д. и [фирма] Х.“, изрично урежда предоставянето на ВиК услуги до посочената дата и до вписването на преобразуването на двете търговски дружества от жалбоподателя - [фирма] Д.. Предоставянето на ВиК услуги от [фирма] Д. се установява и от представената от дружеството пред КЕВР Декларация от 16.01.2020г. за идентичност на отчетните данни, в която дружеството е посочило приходите от ВиК услуги за предходната година и изчислило размера на дължимата такса „ВиК регулиране“ за 2020г. Следователно, независимо от предприетата процедура по присъединяване на [община] към Асоциация по ВиК на обособената територия, обслужвана от [фирма] [населено място], същата към 31.12.2020г. не е завършена и жалбоподателят не е преустановил предоставянето на ВиК услуги, респ. не е загубил качеството си на ВиК оператор по смисъла на чл.2 ал.1 от ЗРВКУ. Поради това същият е задължено лице в качеството му на В и К оператор и като такъв дължи заплащане на годишна такса „ВиК регулиране“.

Съдът намира че обжалваният акт е мотивиран, съгласно изискванията на чл.59 от АПК, като от съдържанието му могат да се извлекат фактическите и правните основания за постановяването му. Съдът намира, че в рамките на процесното административно производство не са допуснати съществени нарушения на административно-производствените правила, които да съставляват отменително основание по чл.146, т.3 от АПК.

Обжалваният акт е постановен в съответствие с материалния закон и при съобразяване с целта на закона.

Жалбоподателят не е преустановил предоставянето на ВиК услуги на територията на [община], като и към настоящия момент не е налице вписване на реализирано преобразуване на двете търговски дружества – [фирма] Д. и [фирма] Х.“, което, съгласно вече цитираното Допълнително споразумение към Договор от 14.04.2016г., сключен между А. Х. и ВиК Е. Х., е условие за продължаване на предоставянето на ВиК услуги от жалбоподателя на територията на [община].

Ето защо, настоящият състав приема, че оспорения административен акт се явява законосъобразен, поради което жалбата срещу него следва да бъде отхвърлена.

При този изход на спора жалбоподателят следва да бъде осъден да заплати на ответника юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лв.

Така мотивиран, Административен съд София - град, Трето отделение, 6б състав,

#### Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на [фирма] - Д., ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя инж.Г. Т., срещу Акт за установяване на публично държавно вземане № УДВ – 35 от 23.12.20120 г., издаден от Комисията за енергийно и водно регулиране.

**ОСЪЖДА** [фирма] - Д., ЕИК[ЕИК], да заплати на Комисията за енергийно и водно регулиране направените по делото разноски за юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лева.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховен административен съд на Република България, в 14-дневен срок от съобщението.

СЪДИЯ: