

Протокол

№

гр. София, 09.12.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19
състав**, в публично заседание на 09.12.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Станислава Данаилова и при участието на прокурора Кирил Димитров, като разгледа дело номер **10654** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 10,48 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. Г. – редовно призован, явява се лично и с АДВ. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ИНТЕРВЮИРАЩ ОРГАН ПРИ ДЪРЖАВНАТА АГЕНЦИЯ ЗА БЕЖАНЦИТЕ ПРИ МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ – редовно призован, не се явява, представлява се от ЮРК. Ч., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована.

В залата се явява прокурор Д., който заявява, че желае СГП да бъде конституирана като страна в производството.

СЪДЪТ намира, че са налице предпоставките по чл. 16, ал. 1, т. 3 от АПК при разглеждане на делото се засягат важни държавни и обществени интереси, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

КОНСТИТУИРА СГП като страна в производството по административно дело № 10654/2020 година.

ПРОКУРОРЪТ: Запознат съм с жалбата.

Явява се назначеният преводач от персийски език А. А. Х..

СЪДЪТ,
ПРЕДУПРЕЖДАВА преводача, че следва да даде верен превод и при умишлено даване на неверен превод, носи наказателна отговорност.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /чрез преводача/: Разбирам превода.

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.
СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото,
ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. И.: Поддържам жалбата.
ЮРК. Ч.: Оспорвам жалбата.

СЪДЪТ, съобразявайки становищата на страните намира, че между тях не са налице предпоставки за сключване на споразумение, поради което на основание чл. 146 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК

ОПРЕДЕЛИ:
ДОКЛАДВА ДЕЛОТО

Производството е по реда на чл. 84 от Закона за убежището и бежанците /ЗУБ/, във връзка с чл. 145 и следващите от АПК.

Делото е образувано по жалба на А. Г., гражданин на Ислямска Република И., чрез адвокат Т. И. срещу Решение № УПВР-183/29.09.2020 г. на Интервюиращ орган при Държавната Агенция за бежанците при МС, с което на молбата чужденеца за предоставяне на международна закрила е отхвърлена като явно неоснователна.

С определението за насрочване на делото, съдът е разпределил доказателствената тежест между страните, като е дал на същите указания по реда на чл. 170, ал. 2 от АПК, чл. 154, ал. 1 от ГПК, приложим на основание чл. 144 от АПК.

АДВ. И.: Запознат съм с административната преписка. Считам, че тя е представена в цялост. Да се приеме.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заверените копия от документи, съдържащи се в преписката по издаването на оспорения акт като доказателства по делото.

АДВ. И.: Няма да соча писмени доказателства.

ЮРК. Ч.: Представям и моля да приемете актуална справка относно Ислямска Република И..

АДВ. И.: Да се приеме и да се цени същата по отношение на наличие на предпоставките по чл. 8 и чл. 9 от ЗУБ.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА днес представената справка от ответника като доказателства по делото.

СЪДЪТ намира, че следва да даде възможност на жалбоподателя да изложи

бежанската си история с цел непосредствено придобиване на впечатления от нея.

СЪДЪТ предупреди жалбоподателя, че следва да отговори вярно на зададените въпроси, в противен случай или при отказ да отговори, съдът може да приеме за установени обстоятелства за изясняването, на които са поставени въпроси.

На основание на чл. 176 от ГПК, СЪДЪТ
ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на чужденеца да даде обяснение.

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /чрез преводача/: Преди да напусна И. живеях в западната част на А. в [населено място] – частта, която се намира в И.. Аз продавах алкохол. Ние кюрдите нямаме нищо и затова сме принудени да се занимаваме с нелегална търговия. Заради продажбата на алкохол бях в Затвора за шест месеца – това стана преди 17 години. Напуснах И. преди две години. Ако не бях напуснал И. трябваше да лежа в Затвора – имам жена и деца. Жена ми и децата живеят все още в И. на около 15 км. от предишния ми адрес. Преди две години участвах в една стачка и бях сниман. Участниците в тази стачка бяха заснети от представители на армията и родителите на моята съпруга бяха видели снимката и ми казаха, че трябва да избягам. Аз от 17 години мечтая да живея в Европа. За тези две години поддържам много малко връзка със семейството си, за да не им създавам проблеми. Не знам да са ме търсили, но родителите на жена ми ми казаха: „В. се ще решим твоя проблем с парите“. Бях постоянно под наблюдение докато бях там – смених адреса два пъти.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. И.:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /чрез преводача/: Участвах в стачка. Тя беше заради поскъпване на бензина.

ЮРК. Ч. И ПРОКУРОРЪТ: Нямаме въпроси.

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ: Нямаме други доказателствени искания. Да се приключва делото.

СЪДЪТ, съобразявайки липсата на доказателствени искания от страните намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. И.: Моля да отмените оспореното Решение като неправилно и незаконосъобразно. В конкретния случай, се представи в ускорена процедура по общия ред, в която интервюиращият орган на ДАБ, е компетентен, единствено да прецени, дали са налице предпоставките на чл. 13, ал. 1, т. 1, за отхвърляне на молбата, като явно неоснователна. Моя доверител се позовава на основанието – предмет и обстоятелство на Закона за убежище на бежанците. Не е вярно, че не е посочил основателни опасения от преследване, които да са релевантни към основанията му. Моля за срок за писмени бележки.

ЮРК. Ч.: Моля да отхвърлите жалбата, като недоказана и неоснователна. Лицето идва от [населено място], който се намира в област Западен А., С. И., която е с преобладаващо кюрдско население и действително е на границата с И.. Но същият не е бил подложен на преследване.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че жалбата е неоснователна. Очевидно е, че лицето е икономически емигрант.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /чрез преводача/: Искам да живея в Европа. Върнаха ме в И., поради това, че имах проблем да вляза в И., затова отидох в С.. Искам от Съда да остана в България и да живея под знамето на България.

СЪДЪТ намира, че са налице предпоставките по чл. 149, ал. 3 от ГПК, делото представлява фактическа и правна сложност, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните до 14.12.2020 г., в срок от днес да изложат аргументите си в писмен вид.

Съобразявайки участието на преводача А. А. Х., СЪДЪТ намира, че на същия следва ДА БЪДЕ ИЗПЛАТЕНО възнаграждение, в размер на 65 лв. от бюджета на АССГ, за което се издаде РКО.

СЛЕД ПРИКЛЮЧВАНЕ НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ, СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,09 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: