

# Протокол

№

гр. София, 14.06.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,**  
в публично заседание на 14.06.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Татяна Жилова**

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **10651** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 13.58 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ЕНЕРГО РЕМОНТ СТРОЙ“ ЕООД, с управител С. М. Д. – редовно уведомен, за него се явява прокурис К. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ МИНИСТЪРЪТ НА ЗЕМЕДЕЛИЕТО – редовно уведомен, представлява се от юрисконсулт К. С., с пълномощно по делото от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА „ЛЮБО ЛЕС СТРОЙ“ ЕООД, с управител М. Д. А. – редовно уведомена, не се представяла.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на процесуални пречки,

О П Р Е Д Е Л И:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ПРОКУРИСТ К.: Поддържам жалбата.

ЮРИСКОНСУЛТ С.: Оспорвам жалбата.

СЪДЪТ УКАЗВА на основание на чл. 170, ал. 3 от АПК разпределението на

доказателствената тежест:

На основание чл.170, ал.1 от АПК административния орган трябва да установи съществуването на фактическите основания посочени в административния акт, и изпълнението на законовите изисквания при издаването му.

Жалбоподателят на основание чл.154, ал.1 от ГПК приложим във връзка с чл.144, от АПК е длъжен да установи фактите, на които основава своите искания и възражения.

ПРОКУРИСТ К.: Да се приеме административната преписка. Моля да се приеме това, което е представено по жалбата. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ С.: Моля да се приеме в цялост представената административната преписка. Установих, че не е предоставена заповедта за оправомощаване на директорите на държавните предприятия, за да могат да назначават комисии – представям и моля да приемете Заповед № РД48-22/31.05.2022г. на министър д-р И. И.. Представям заповедта за компетентност на органа. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата доказателства.

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА днес представената от юрисконсулт С. Заповед № РД48-22/31.05.2022г. на министър д-р И. И..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, предвид изчерпване на доказателствените искания на страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

#### О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ПРОКУРИСТ К.: Моля да отмените заповедта по подробно изложени съображения в жалбата. Моля да се обяви същата като незаконосъобразна, тъй като има съществени нарушения на кодекса. Моля да се обяви за незаконно решението на комисията, защото според нас има умишлено целящи действия с цел допускане на отделни кандидати.

ЮРИСКОНСУЛТ С.: Моля да оставите жалбата като неоснователна и недоказана. Подробни основания и мотиви ще изложа в писмена защита, за което моля да ми бъде предоставен срок. Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение. По отношение на казаното от колегата за дружеството и за решението на комисията - кое точно решение визирате?

ПРОКУРИСТ К.: Ние получихме само заповедта. Решение на комисията не сме получили. Обжалвам решението на комисията да не ни допуснат да отворим ценовото

предложение, тъй като това е основен критерий за спечелване на търга.

ЮРИСКОНСУЛТ С.: Възразявам. Към този момент те имат възможност да обжалват заповедта.

ПРОКУРИСТ К.: Те са представили тези неща на министъра и той е подписал без да се запознае с протоколите от комисията. Нашето недопускане беше незаконосъобразно.

ЮРИСКОНСУЛТ С.: Цялата преписка от Югозападно централно държавно предприятие /ЮЦДП/ постъпва с доклад към министъра с оглед, на който и на основанията предвидени в закона се издава въпросната процесна заповед.

ПРОКУРИСТ К.: Подробно сме описали в жалбата казусът какъв е. В „Енерго ремонт строй“ ЕООД ежедневно възникват множество задължения, които ние погасяваме още същият ден, но тъй като се изисква технологично време при ежедневна проверка в НАП могат дори някакви стотинки да се появят като задължения, което излиза автоматично като задължения на компанията. Всички кандидати са отстранени с сходен мотив и това ни кара да мислим, че има някаква нередност.

ЮРИСКОНСУЛТ С.: Обръщам внимание, че законът не обвързва комисията с срок за установяване на обстоятелствата и фактите подлежащи на установяване и в тази връзка считам, че не е относимо изказването на колегата.

ПРОКУРИСТ К.: В този закон, който колегата цитира е описано, че комисията има право по всяко едно време да иска допълнително документи. Ние занесохме документ за липса на задължение в момента на отварянето, но не ни беше приет от комисията.

ЮРИСКОНСУЛТ С.: Това е право, а не задължение. Такова нещо се изисква когато комисията категорично не може да установи такива факти.

ПРОКУРИСТ К.: Те се установени от нас. При ежедневна проверка няма компании, в които да не и се появят налични задължения. В справката пише само дали има или няма задължения. Те възникват постоянно, а и при някои процедури до 1% от оборота на компанията годишно е допустимо да има такива задължения. В случая не е така.

ЮРИСКОНСУЛТ С.: Да, в случая не е така. Наличието на задължение е предпоставка за недопускане до конкурса.

ПРОКУРИСТ К.: Обжалваме самата заповед, тъй като тя не е мотивирана и не е упомената защо нашата компания е отстранена.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено и от правна страна, ОБЯВИ че ще се произнесе с решение в едномесечен срок.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните за писмени съображения в 7-дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,07 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: