

РЕШЕНИЕ

№ 1416

гр. София, 05.03.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, второ отделение 27 състав,
в публично заседание на 13.02.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитър Петров

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **10299** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. АПК, вр. чл.40 и сл. от Закон за достъп до обществена информация /ЗДОИ/.

Образувано е по жалба на Е. А. К., чрез адв. Л. К., срещу мълчалив отказ на кмета на район „К. поляна“ – Столична община, да се произнесе по заявление за предоставяне на достъп до обществена информация подадено по електронен път на 01.06.2023г.

Жалбоподателката поддържа, че е поискала да ѝ се предостави достъп до обществена информация, касае дейността на местната администрация и е нужна на гражданите за да си съставят мнение за дейността на административния орган. Не е получавала указания за отстраняване на нередовности, с оглед на което органът е бил длъжен да се произнесе в срока по чл.28 ЗДОИ, но такъв акт не последвал. Във връзка с отговора на жалбата заявява, че приложеното към отговора Решение от 25.07.2023г. всъщност представлява отказ, тъй като с него не се предоставя поисканата информация. Прави искане за отмяна на мълчаливия и евентуално последвалия изричен отказ и връщане на преписката на административния орган за предоставяне на поисканата информация.

Ответникът по жалбата - кмет на район „К. поляна“ – Столична община, подава писмен отговор, с който оспорва жалбата. Поддържа, че не е налице мълчалив отказ, тъй като поисканата информация е предоставена с приложеното Решение № РКП23-РИ09-7/25.07.2023г., изпратено на посочения от заявителката имейл.

Софийска градска прокуратура не взема становище.

Съдът, след като прецени поотделно и в съвкупност събраните по делото доказателства и взе предвид доводите на страните приема следното:

Не е спорно по делото, а и от представените писмени доказателства се установява, че процесното административно производство е образувано въз основа на заявление за предоставяне на достъп до обществена информация подадено по електронен път на 01.06.2023г., с което жалбоподателката Е. А. К. е поискала от кмета на район „К. поляна“ Столична община, да ѝ се предостави достъп до следната обществена информация:

„1. Кои улици в поверения Ви район са били ремонтирани през всяка от следните години 2020, 2021, 2022 и 2023? Моля да ме уведомите за кои ремонти възложител на дейностите е била администрацията на района и за кои администрацията на Столична община?

2. Кои тротоари и пешеходни алеи в поверения Ви район са били ремонтирани през всяка от следните години 2020, 2021, 2022 и 2023? Моля да ме уведомите за кои ремонти възложител на дейностите е била администрацията на района и за кои администрацията на Столична община?

3. Моля за ремонтите по т.1 и т.2, за които възложител е Вашият район, да ме уведомите за периода на ремонта, квадратурата на извършените ремонти на платното, респективно тротоари, цената на ремонта за всяка отделна улица, по каква процедура е извършено възлагането, начина на приемане на обектите и почистване след края на ремонта, които са фирмите изпълнители на всеки обект, кой в структурата на районната администрация е бил отговорен за контрол по ремонта?

4. Моля да ме уведомите за ремонтите по т.1 и т.2, дали и какви глоби/неустойки санкции са налагани на изпълнителите на районната администрация?

5. Моля да ме уведомите колко проверки за периодичен контрол и колко проверки по сигнали сте извършили за състоянието на площадките за игра (детските площадки) в поверения Ви район през всяка от следните години 2020, 2021, 2022 и 2023? Моля да ме уведомите какви предписания и на кого сте давали във връзка с тези проверки?

6. Моля да ме уведомите кои площадки за игра, разположени на територията на поверения Ви район, сте ремонтирали през всяка от следните години 2020, 2021, 2022 и 2023? Моля да уточните колко от тези ремонти са били капитални, колко текущи, колко съоръжения са подменени и колко съоръжения са доставени, каква е била цената на всеки ремонт за всяка площадка?“

На заявителката не са давани указания във връзка с отправеното запитване, като е постановено представеното в настоящото производство Решение № РКП23-РИ09-7/25.07.2023г. на кмета на район „К. поляна“ СО. С решението сезираният орган е приел, че заявлението отговаря на изискванията за съдържание по чл.25 от ЗДОИ, с оглед на което на основание чл.28, ал.2, вр. чл.34, ал.1 и чл.34, ал.3 ЗДОИ е постановил следния диспозитив: „Предоставям достъп до исканата информация, с която разполага район „К. поляна“ – Столична община“. Посочено е, че съгласно разпоредбите на Закона за обществени поръчки, възложителят – Столична община – район „К. поляна“ поддържа „Профил на купувача“, на който е осигурен неограничен пълен, безплатен и пряк достъп до всички документи, отнасящи се до определена обществена поръчка, с оглед на което за цялата поискана информация е посочен интернет адрес, на който се съхранява.

Въз основа на така установената фактическа обстановка по делото, съдът намира от правна страна следното:

Разпоредбата на чл.40, ал.1 ЗДОИ предвижда решенията за предоставяне на достъп до обществена информация или за отказ за предоставяне на достъп до обществена информация да се обжалват пред съответния административен съд, по реда на Административнопроцесуалния кодекс.

Процесната жалба е редовна, подадена е от легитимирана страна срещу подлежащ на обжалване съгласно чл.40, ал.1 ЗДОИ административен акт, поради което следва да бъде разгледана по същество.

Съгласно правомощията си по чл.146 АПК съдът при преценка законосъобразността на административния акт проверява дали е издаден от компетентен орган (т.1), в съответната форма (т.2), допуснато ли е съществено нарушение на административно-производствени правила при издаването му (т.3), налице ли е противоречие на административния акт с материалноправни разпоредби (т.4) и несъответствие с целта на закона (т.5), като съдът не е ограничен от посочените от оспорващия основания, а проверява всички основания по чл.146 АПК.

Съответствието на оспорения акт с материалния закон се преценява към момента на издаването на административния акт (чл.142, ал.1 АПК).

В конкретния случай сезираният орган – задължен субект за предоставяне на достъп до обществена информация е постановил акт по чл.28, ал.2 ЗДОИ – Решение № РКП23-РИ09-7/25.07.2023г., с което е посочил, че исканата обществена информация относно договорите за обществени поръчки за ремонти и за изплатените суми за всяка една поръчка и всеки един изпълнител поотделно се съдържа на интернет адреса на район „К. поляна“, СО – <http://krasnapol yana.bg>, в секция „Профил на купувача“. От справка на посочения интернет адрес действително се установява, че в секция „Профил на купувача“ се съдържа раздел „Списък на обществените поръчки“, в който са публикувани всички документи по обявените обществени поръчки, в това число за ремонти, за периода от 2015 до 2020г. (вкл.). В документите публикувани на интернет страницата се съдържа поисканата със заявлението информация за възложените и изпълнени ремонти и платени суми за 2020г. В тази връзка по отношение на тази част от заявлението – информацията по въпроси 1, 2, 3 и 6 за 2020г. не е налице мълчалив или изричен отказ. Информацията е предоставена с представеното Решение № РКП23-РИ09-7/25.07.2023г., с оглед на което жалбата в тази част е неоснователна и следва да бъде отхвърлена.

По отношение информацията по въпроси 1, 2, 3 и 6 за останалия период посочен в заявлението – 2021, 2022 и 2023г. информация не е публикувана, респ. не е предоставен достъп на заявителя до поисканата обществена информация. В тази част оспореният акт с оглед последиците си има характер на постановен мълчалив отказ за предоставяне на достъп до обществена информация, който следва да бъде отменен по жалбата на Е. А. К. и преписката следва да бъде изпратена на органа за ново произнасяне. В оспорения акт също така не се съдържа достъп до поисканата информация за това дали по обществените поръчки са налагани глоби/неустойки и санкции (въпрос по т.4 от заявлението), както и колко проверки за периодичен контрол и колко проверки по сигнали са извършвани за състоянието на площадките за игра (детските площадки), както и дали са давани предписания (въпрос по т.5 от заявлението). Съдът намира, че поисканата информация относно това дали за възложените ремонтни дейности са налагани неустойки или глоби съответно извършвани ли са проверки и давани ли са предписания относно състоянието на площадките за игра, е обществена информация по смисъла на чл.2 ЗДОИ, тъй като

касае разходването на обществени средства за ремонт и поддържане на обекти, достъпни за обществено ползване. Сезираният орган не е се е произнесъл в тази част, с оглед на което съдът приема, че е обективизиран мълчалив отказ за предоставяне на достъп до обществена информация в тази част, който следва да бъде отменен като незаконосъобразен по жалбата на Е. А. К..

Когато задължи органа да издаде административен акт или документ, съдът определя и срок за това, на основание чл.174 АПК. В случая доколкото се касае за голям обем от информация съдът намира, че следва да определи максималният срок за произнасяне по чл.28 ЗДОИ – 14 дневен срок, като за органа съществува възможността да го удължи по реда на чл.31, ал.1 ЗДОИ.

При този изход на делото право на разноски на основание чл.143, ал.1 АПК има жалбоподателката, като в нейна полза следва да бъдат присъдени сторените разноски от 10 лв. – платена държавна такса.

Съгласно чл.38, ал.2 Закон за адвокатурата, адвокатът оказал безплатна адвокатска помощ на лицата по ал.1 има право на адвокатско възнаграждение, което се определя от съда. По делото е представен договор за правна защита и съдействие от 18.01.2024г., в който е отразено, че адвокатът оказва безплатно адвокатска помощ на негов близък. В този случай, в полза на адвоката следва да бъде присъдено адвокатско възнаграждение размер от 500 лева, като за определяне неговия размер се съобразяват действителната фактическа и правна сложност на делото, конкретния обем от работа, липсата на допълнително събрани доказателства и допълнително извършвани процесуални действия, както и размерите заложи в наредбата по чл.36, ал.2 от ЗАдв. Воден от горното, Административен съд София град, 27 състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на Е. А. К., мълчалив отказ на кмета на район „К. поляна“ – Столична община, да се произнесе по заявление за предоставяне на достъп до обществена информация подадено по електронен път на 01.06.2023г. и заведено в районната администрация с вх.№ РКП23-ЕВ00-592/19.07.2023г. в частта, с която органът не се е произнесъл по искането за предоставяне на обществена информация по въпроси 1, 2, 3 и 6 от заявлението за периода 2021, 2022 и 2023г., както и в частта, с която не се е произнесъл по въпроси 4 и 5 от заявлението.

ИЗПРАЩА административната преписка на кмета на район „К. поляна“ – Столична община за произнасяне с мотивиран акт в горепосочените части от заявлението на Е. А. К., в 14-дневен срок считано от съобщаване на настоящото решение.

ОТХВЪРЛЯ жалба на Е. А. К. срещу мълчалив отказ на кмета на район „К. поляна“ – Столична община, да се произнесе по заявление за предоставяне на достъп до обществена информация подадено по електронен път на 01.06.2023г. и заведено в районната администрация с вх.№ РКП23-ЕВ00-592/19.07.2023г. в останалата обжалвана част – в частта, с която е поискан достъп до обществена информация по въпроси 1, 2, 3 и 6 от заявлението за периода 2020г.

ОСЪЖДА Столична община да заплати на Е. А. К. с ЕГН [ЕГН], на основание чл.143, ал.1 АПК, сумата 10 лева – съдебни разноски.

ОСЪЖДА на основание чл. 38, ал.2 Закон за адвокатурата, вр. чл.143, ал.1 АПК, Столична община да заплати на адв. Л. Р. К., САК, с л.№ [ЕГН], сумата от 500 лева – адвокатско възнаграждение за оказана безплатна адвокатска помощ и съдействие на

жалбоподателката по делото – Е. А. К..

Решението не подлежи на касационно оспорване, на основание чл.40, ал.3 от Закон за достъп до обществена информация.

СЪДИЯ: