

Протокол

№

гр. София, 22.06.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,
в публично заседание на 22.06.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Кьосева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **10306** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 14,58 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „СПЕЦИАЛИЗИРАНА БОЛНИЦА ЗА АКТИВНО ЛЕЧЕНИЕ НА ХЕМАТОЛОГИЧНИ ЗАБОЛЯВАНИЯ“ ЕАД - редовно уведомен, представлява се от юриск. Ц., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА СЗОК- редовно уведомен, представлява се от юриск. Ш., и юриск. И., с днес представено пълномощно СГП - редовно призована, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. П. В.–хематолог– редовно призована, явява се лично.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпила по делото съдебно-медицинска експертиза/СМЕ/ на 14.06.2023 година.

СТРАНИТЕ(поотделно): Да се изслуша вещото лице.

ПРИСТЪПИ към изслушване на допуснатата по делото експертиза.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

В. П. Б. - В. – след сключване на брак месец януари 2023 г., 41 годишна, неосъждана,

без дела и родства със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291, ал.1 от НК.

ОБЕЩА да даде вярно и обективно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Ю.. Ц.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

Ю.. Ш.:Оспорвам две изречения от така изготвената експертиза. Противопоставих се от самото начало на допускането и назначаването на СМЕ, считайки, че това не е по предмета на спора.

Стр. 2 от заключението: изобщо не става въпрос за това. Никъде в писмената покана, не е упоменато, че оспорваме болничния престой и неговата продължителност.

Стр. 3 от заключението: отново твърдя, че в така оспорената от жалбоподателя писмена покана, никъде не сме коментирали приложени ли са или не са приложени лекарствените средства. Видно от писмената покана, и в табличен вид представените ИЗ,за някои от тях изобщо няма стойност на лекарствени средства към тях. Нашите твърдения са съвсем различни.

Моля да не приемате заключението на вещото лице. По преценка на съда имам искане. Въпросът ми към вещото лице е принципен, не само по спорните ИЗ, а въобще: плаща ли НЗОК клинични пътеки, амбулаторни процедури, клинични процедури, в случаите, когато при внезапен контрол се установи, че пациента го няма в лечебното заведение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ:На така зададения въпрос не мога да отговоря, защото не участвам в изплащането от НЗОК. От мен се искаше медицинска експертиза и съм отговорила на тези въпроси. Единият въпрос е приложени ли са описаните в поканата лекарствени продукти и аз затова така съм отговорила. А сега дали касата плаща? Вие знаете, че има клинични пътеки с определен болничен престой. Има амбулаторни процедури, които са в рамките на 12 часа. Аз разгледах подробно всички ИЗ, които са представени и по-специално лекарствата, които са наистина много скъпо струващи, с които работим. Аз съм хематолог и затова съм написала, понеже наистина ги прегледах – точно колко е лекарствения протокол, колко са инфузиите там – 30 минути подкожни инжекции и затова моето заключение е от медицинска гледна точка: Може ли човек Х да дойде, както идва и при нас, чекира се, взимат му се кръвни изследвания, идва резултата, ние лекарите изписваме лекарствата, те отиват към аптеката, разтварят се, сестрите ги прилагат, може би разтварят от сутринта до обяд. Не знам до колко часа ви е била проверката – да, може да стане. Разрешава ли НЗОК, ако пациентът си му направил всичко, но той трябва да дойде по пътека, защото това е изискването; направил ли си му всичко, решил ли си, че пациентът няма реакции, няма нищо, можеш ли да го пуснеш по деветдесет и девета процедура – разрешава законът. Това е моето становище. Дали касата заплаща или не, не мога да са ангажирам с отговор, това е чисто финансово.

Ю.. Ш.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

Ю.. Ц.: Нямам други въпроси. Да се приеме заключението.

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Декларирам, че хонорарът ми е в рамките на определения депозит.

НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ да се изплати възнаграждение в общ размер на 300 лева, съгласно внесеня депозит.

ИЗДАДЕ СЕ РКО.

Ю.. Ш.: Моля да допуснете експертиза с вещо лице със специалност здравен мениджмънт, който да обследва всички доказателства по делото, които всъщност са представени една голяма част от самото лечебно заведение по време на проверката, предоставени от нас като ответник по делото, както да обследва и доказателства, които представихме ние с наша молба от 17.2.2023 г. описани към молбата ни в две точки, два класъора, съдържащи ежедневните отчети на хартиен носител, които лечебното заведение – жалбоподател в настоящото производство е подало до НЗОК, респективно СЗОК за съответните спорни дати – 27.5.2022-30.5.2022 г. и вт. 2, два броя справки за приети и изписани пациенти за същите дати 27-30.5.2022 г. по КП и амбулаторни клинични процедури, с една единствена задача: Да се установи какъв е броят на хоспитализираните лица, който е подаден от самото лечебно заведение към момента на извършване на проверката и след това да направи съпоставка с подадени след това ежедневни файлове, с които лечебното заведение е отчетло дейността си за тези две спорни дати.

Моля за срок за формулиране на въпросите. Моля да допуснете един свидетел, член от състава на екипа, който е извършил самата проверка в лечебното заведение за болнична медицинска помощ за тези две спорни дати, затова какво точно е констатирал по време на проверката, независимо, че е оформено като индивидуален адм. акт издаден от директора на СЗОК към онзи момент, но да обясни пред съда в какво се състои разминаването, което е констатирал и което е основа за издаването на писмената покана.

СЪДЪТ намира искането за разпит на свидетел за неоснователно, предвид това, че се касае за установяване на факти, които са удостоверени в документите по делото.

Искането за допускане на съдебна експертиза е основателно.

Предвид изложеното,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение искането за допускане на свидетел.

Предоставя възможност на ответника да конкретизира задачата си в 7-дневен срок, считано от днес с писмена молба.

Ю.. Ц.: Моля да ни бъде дадена възможност да се запознаем с поставените въпроси за вещото лице и да вземем становище.

По отношение на самата експертиза, каква е основателността на искане на лице със специалност здравен мениджмънт, което да даде заключение по въпроса за спорните дати? Не разбирам логиката от необходимостта от специални знания на лице имащо квалификацията здравен мениджмънт.

Ю.. Ш.: Искането ми е основателно и се основава точно на фактологията, скрепена с всички писмени доказателства, които се съдържат по делото до този момент, защото както видяхте на така зададения от моя страна въпрос, с очакван от моя страна отговор към вещото лице – хематолог, който е клиницист, не може да даде отговор на тези въпроси. Нищо лично не съм вложила във въпроса, който зададох на вещото лице, защото за мен е ясно, че лекар хематолог ще има отношение към медицинската част от въпросите, които ни вълнуват, само че никъде в протокол от извършената проверка, контрольорите не са обследвали как е извършен диагностично-лечебният алгоритъм по отношение на изнесените в протокола, съответно пренесени в протокол за неоснователни суми, след това в писмената покана оспорена от жалбоподателя ИЗ, тъй като точно в това се състои същността на спора.

Смятам, че едно вещо лице с такава специалност е най-подходящо, за да изследва всички тези доказателства, за да види, че когато са извършени проверките от страна на контрольори от СЗОК за въпросните спорни дати за съответните часове, което също се съдържа като доказателство в писмените документи се разминава с часа, в който тези пациенти, за които спорим са изписани. Нормата на Н. е императивна.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

За събиране на доказателства,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 12.10.2023 година, от 14,00 часа, за която дата страните са уведомени от днес.

УКАЗВА на ответника да представи молбата за конкретизиране на задачата за СМЕ с препис за жалбоподателя.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,16 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: