

РЕШЕНИЕ

№ 6282

гр. София, 28.10.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 30.09.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Ива Кечева

**ЧЛЕНОВЕ: Златка Илиева
Лилия Йорданова**

при участието на секретаря Албена Илиева и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **4124** по описа за **2022** година докладвано от съдия Лилия Йорданова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК, във вр. чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на „КЕПИТЪЛ КОНСЕПТ ЛИМИТЕД“ АД, ЕИК[ЕИК], чрез юрк. А. Ц., срещу Решение № 1154/31.03.2022 г. по НАХД № 15921/2021 г. по описа на СРС, НО, 95 с-в, с което е потвърдено наказателно постановление № Р-10-797/21.10.2021 г., издадено от заместник-председателя на КФН, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност“ за извършено нарушение на разпоредбата на чл. 100н, ал. 1 вр. ал. 4 вр. чл. 100т, ал. 1, изр. първо, предл. 2-ро вр. ал. 3 ЗППЦК, за което на основание чл. 221а, ал. 2, т.1, предл. 1 ЗППЦК му е наложена имуществена санкция в размер на 6 000 /шест хиляди/ лева.

Според касатора постановеното решение е неправилно, постановено в нарушение на закона и при съществено нарушение на процесуалните правила, като наложеното наказание е явно несправедливо. Оспорват се изводите на съда за липса на допуснати процесуални нарушения при издаване на АУАН. В тази връзка се поддържа, че е допуснато нарушение на чл. 40, ал. 1, предл. 1 и чл. 43, ал. 1, предл. 2 от ЗАНН и то е от съществен характер, тъй като засяга правото на защита на санкционираното юридическо лице. Към датата на съставяне на АУАН и НП А. М. П. не е притежавал представителна власт спрямо дружеството, тъй като е заемал длъжност - директор за връзки с инвеститорите. Правомощията на директора за връзки с инвеститорите са

посочени изрично в чл. 116г от ЗППЦК и не включват представителство на публичното дружество. Пълномощното, с което е разполагал г-н П. го е упълномощавало да представлява „КЕПИТЪЛ КОНСЕПТ ЛИМИТЕД" АД пред КФН във връзка с изпълнение на задължения на дружеството, произтичащи от ЗППЦК, като подава и получава документи в тази връзка. От друга страна се твърди, че неизпълнението на задължението, за което е издадено процесното НП, е в резултат на забавения от страна на одиторите задължителен одит, поради което дружеството е било в обективна невъзможност да изпълни задължението си в срок. За тази ситуация обществеността е уведомена преди 31.03.2021 г. (законовоопределения срок за изпълнение на задължението съгласно чл. 100н, ал. 1 във връзка с ал. 4 във връзка с чл. 100т, ал. 1, изреч. първо, предложение второ във връзка с ал. 3 от ЗППЦК). Касаторът моли да бъде отменено решението на СРС и наказателно постановление, като незаконосъобразно и неправилно, алтернативно да бъде изменено процесното НП, като бъде намалена наложената имуществена санкция на законовоопределения минимум. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение

В проведеното открито съдебно заседание касаторът се представлява от юрк. Ц., който поддържа жалбата и моли за отмяна на решението и на НП, алтернативно да бъде намален размера на наложената имуществена санкция.

Ответникът – КОМИСИЯ ЗА ФИНАНСОВ НАДЗОР, чрез юрк. Г., оспорва касационната жалба и моли за оставяне в сила на решението на СРС. Представя писмени бележки с доводи, обосноваващи правилността на обжалваното решение. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение в размер на 150 лева.

Представителят на Софийска градска прокуратура излага становище, че жалбата е неоснователна и моли да бъде оставена без уважение.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - С.-град, Шестнадесети касационен състав, след като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания прилагайки нормата на чл. 218 АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е допустима. Подадена е от лице, легитимирано да обжалва, срещу акт, подлежащ на касационен контрол и в законово установения за това преклузивен 14-дневен срок. Разгледана по същество, е неоснователна.

Софийският районен съд е приел от фактическа страна следното:

„Кепитъл Концепт Лимитед“ АД е публично дружество, вписано под № РГ-05-1488 в регистъра на публичните дружества и други емитенти на ценни книжа по чл. 30, ал. 1, т. 3 ЗКФН, притежава статут на емитент и е адресат на разпоредбите на ЗППЦК и подзаконовите нормативни актове по прилагането му.

На основание заповед № 3-61/17.03.2021 г. на заместник-председателя на КФН, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност“, е извършена проверка на „Кепитъл Концепт Лимитед“ АД. При справка в интернет страницата на „БФБ“ АД за емитенти, които разкриват регулирана информация, е установено, че дружеството използва за оповестяване на дължимата информация пред обществеността портал, достъпен на интернет адрес www.x3news.com, но не е представило пред обществеността, в срок до 31.03.2021 г., годишен финансов отчет за дейността си за 2020 г. Предвид това е прието, че „Кепитъл Концепт Лимитед“ АД е извършило нарушение на разпоредбата на чл. 100н, ал. 1 вр. ал. 4 чл. 100т, ал. 1, изр. първо, предл. 2-ро вр. ал. 3 ЗППЦК. На 27.04.2021 г., в присъствието на упълномощен представител на дружеството /А. М. П./ и двама свидетели - Детелинка А. и И. Н., е

съставен АУАН № Р-06-367/27.04.2021 г., в който е описано времето, мястото и обстоятелствата по осъществяване на нарушението. АУАН е бил надлежно предявен и връчен на пълномощника. Въз основа съставения АУАН и материалите по преписката, при идентично фактическо описание на нарушението и правна квалификация, заместник-председателят на КФН ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност“, е издал срещу „Кепитъл Консепт Лимитед“ АД оспореното наказателно постановление, с което на основание чл. 221а, ал. 2, т. 1, предл. 1-во ЗППЦК му е наложил имуществена санкция в размер на 6 000 /шест хиляди/ лева.

Изложената фактическа обстановка съдебният състав е приел за установена въз основа приобщените по делото гласни и писмени доказателства и доказателствени средства.

При така установената фактическа обстановка въззивният съд е приел, че процесните АУАН и НП са издадени от компетентни органи, в предвидената от закона писмена форма и съдържание - чл. 42 и 57 ЗАНН, при спазване на установения ред и в сроковете по чл. 34, ал. 1 и ал. 3 ЗАНН. И двата акта отговарят на изискванията на чл. 42, т. 4 и чл. 57, ал. 1, т. 5 ЗАНН. Отхвърлено е като неоснователно възражението за допуснато процесуално нарушение, изразяващо се в липса на представителна власт на пълномощника на дружеството присъствал при издаването на АУАН. Според решаващия състав заеманата от съответното лице длъжност е ирелевантна, а представеното по делото пълномощно с нотариална заверка на подписа, не е било оттеглено преди явяването в КФН за съставяне на процесния АУАН. Прието е, че АУАН е надлежно съставен и връчен на лицето А. М. П., който е разполагал с представителна власт по отношение на „К. Консепт Л.“ пред КФН. По съществуването на спора съдът е намерил за осъществен съставът на нарушението на чл. 100н, ал. 1 вр. ал. 4 вр. чл. 100т, ал. 1, изр. първо, предл. 2-ро вр. ал. 3 ЗППЦК. Наложена на дружеството имуществена санкция е индивидуализирана от наказващия орган в размер на 6 000 /шест хиляди/ лв., който е близък до минимално предвидения в чл. 221а, ал. 2 ЗППЦК. Същата е законосъобразна, обоснована и справедлива, предвид факта, че спрямо дружеството е налице влязло в сила предходно наказателно постановление за аналогично нарушение, както и че до момента на издаване на НП нарушението не е било отстранено. Предвид продължителността на закъснението и обстоятелството, че нарушението е второ по ред, фактът, че на 23.03.2021 г. дружеството е информирало, че се налага одитът да бъде удължен, според решаващия състав не се явява достатъчно основание за намаляване на санкцията до законоустановения минимум. Изложени са и самостоятелни мотиви за липса на предпоставките за приложение на чл. 28 ЗАНН.

Решението е валидно, допустимо и правилно. Правилна е преценката на въззивната инстанция за липса на процесуални нарушения при издаването на АУАН и НП. Същите са издадени от компетентни лица, съответно в сроковете по чл. 34, ал. 1 и ал. 3 от ЗАНН, и съдържат реквизитите по чл. 42 и чл. 57, ал. 1 от ЗАНН.

Противно на изложеното в жалбата, настоящият състав намира, че АУАН е бил надлежно връчен на упълномощен представител на санкционираното лице, легитимиран с пълномощно с нотариална заверка на подписа, рег. № 4132/06.12.2017 г. на нотариус А. Г., рег. № 437 на НК. От съдържанието му се установява, че А. М. П. е бил упълномощен да представлява „Кепитъл Консепт Лимитед“ АД пред „Българска фондова борса – София“ АД и Комисията за финансов надзор, включително да

подписва и подава документи, свързани с изпълнението на задълженията на емитента съгласно разпоредбите на Закона за публичното предлагане на ценни книжа. Съгласно т. 2 на пълномощното П. е бил оправомощен и със следните права: да съставя, попълва, подписва, подава, изисква и получава всички и всякакви видове документи, както първоначални, така и последващи, към и от „Централния депозитар“ АД, Б. – С. АД и Комисията за финансов надзор.

Съгласно чл. 39, ал. 1 от ЗЗД обемът на представителната власт на пълномощника спрямо третите лица се определя според това, което упълномощителят е изявил. От обема на представителната власт зависи и вида на правните действия, които пълномощникът може да извърши. В случая е налице общо упълномощаване, доколкото в пълномощното не са изрично изброени документите, които има право да получава П.. Видно е, че става въпрос за всякакви документи свързани със задълженията на дружеството по Закона за публичното предлагане на ценни книжа, включително и тези по чл. 100н и чл. 100 т от него. В този смисъл касационният състав намира, че П. е разполагал с представителна власт, в това число и да подписва актове за установяване на административно нарушение, като не са допуснати нарушения на изискванията на чл. 40, ал. 1, предл. 1 и чл. 43, ал. 1, предл. 2 от ЗАНН. Нарушението е правилно квалифицирано от наказващия орган и правната квалификация на същото съответства на установените по делото факти. Нормата на чл. 100н, ал. 1 от ЗППЦК вмениява задължение за емитента да разкрива публично годишния финансов отчет за дейността си в срок до 90 дни от завършването на финансовата година, а съдържанието на ГФО е определено в разпоредбата на чл. 100н, ал. 4 ЗППЦК. Това задължение е следвало да бъде изпълнено до 31.03.2021 г. чрез оповестяването на ГФО на интернет портала - www.x3news.com, което безспорно не е сторено. Нарушението е извършено на следващия ден - 01.04.2021 г., а мястото на извършването му е [населено място], където съответното действие е било дължимо.

В случая не са налице основания за освобождаване на дружеството от отговорност на основание чл. 28 от ЗАНН, тъй като дружеството не е изпълнило задължението си и по-късно, след съставяне и връчване на АУАН и НП, което още веднъж изключва третирането на нарушението като маловажно.

Неоснователна е и претенцията на касатора за намаляване на размера на наложената му имуществена санкция, която съгласно чл. 221а, ал. 2, т. 1, пр. 1 от ЗППЦК е определена над законоустановения минимум от 5000 лв. При индивидуализацията на същата е правилно е взето предвид, че на дружеството е било наложено наказание за същото нарушение с предходно издадено НП № Р-10-944/19.11.2019 г., както и че към момента на издаване на процесното НП, нарушението не е отстранено.

Доколкото направените от Софийски районен съд изводи съответстват на фактическата обстановка и не са налице твърдяните в жалбата касационни основания, то същата следва да бъде отхвърлена като неоснователна, а постановеното съдебно решение – оставено в сила.

При този изход на спора в полза на ответника следва да се присъдят разноски за осъществено процесуално представителство от юрк. Г., които се определят в размер на 80 лева на основание чл. 37 ЗПП във вр. чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ.

Воден от горното и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК и във връзка с чл. 63в от ЗАНН, Административен съд София – град, Шестнадесети касационен състав,

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 1154/31.03.2022 г. по НАХД № 15921/2021 г. по описа на СРС, НО, 95 с-в.

ОСЪЖДА „Кепитъл Концепт Лимитед“ АД, ЕИК -[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], Бизнес сграда Мегепарк, ет. 5, офис В, представлявано от изпълнителния директор Пуи Сзе Д. Л., да заплати в полза на Комисия за финансов надзор /КФН/ сума в размер на 80 /осемдесет/ лева – разноси по делото.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.