

Протокол

№

гр. София, 04.04.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав,
в публично заседание на 04.04.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Геновева Йончева

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **11560** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11.45 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „С. П. Ф. БЪЛГАРИЯ“ О., редовно призовани, не се явяват, не се представляват.

Постъпила е молба от процесуалния представител на жалбоподателя адв. И., с която не възразява да бъде даден ход на делото в тяхно отсъствие.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ - С. ПРИ ЦУ НА НАП, редовно призован, не се явява, не изпраща представител.

Постъпила е молба от процесуалния представител юриск. М., с която не възразява да бъде даден ход на делото в тяхно отсъствие.

СГП, редовно призовани, не изпращат представител.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила на 23.03.2022 г. молба от процесуалния представител на ответника, с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпила на 01.04.2022 г. молба от процесуалния представител на жалбоподателя, с която не възразява да бъдат приети представените писмени доказателства. Не възразява да бъде даден ход по същество, като поддържа изявлението си, дадено в предходното съдебно заседание.

ДОКЛАДВА постъпила на 01.04.2022 г. молба от процесуалния представител на ответника, с която не възразява да бъдат приети представените допълнително писмени доказателства. Изразено е становище по същество на спора. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ констатира, че следва да бъде прецизиран предметът на търсената съдебна защита, т.к. в първоначалната жалба, с която е сезиран се сочи, че се обжалва ревизионният акт в потвърдената част. Същият петитум се формулира и в допълнението към жалбата, но се засягат констатациите и правните изводи на ревизионния акт в изменената му част. Това поставя под съмнение какъв е предметът на спора – само потвърдената част на ревизионния акт или и неговата изменена с решението на директора на ДОДОП част.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото допълнително представените с молба от 23.03.2022 г. писмени доказателства.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя, в седемдневен срок от получаване на съобщението, с препис за ответника, да посочи ясно коя част от Ревизионен акт № Р-22220419001610-091-001/17.10.2019 г. обжалва – само в потвърдената с Решение № 1604/21.10.2020 г. на Директора на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ при ЦУ на НАП част или и в частта, с която РА е изменен.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 23.05.2022 г. от 10.45 часа, за която дата и час ответникът и СГП са уведомени по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК.

ДА СЕ УВЕДОМИ жалбоподателят.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.50 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: