

РЕШЕНИЕ

№ 3994

гр. София, 16.06.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, ХХIV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 26.05.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Росица Цветкова

ЧЛЕНОВЕ: Снежанка Кьосева

Силвия Мичева-Димитрова

при участието на секретаря Макрина Христова и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **5071** по описа за **2022** година докладвано от съдия Снежанка Кьосева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.70 - чл.73 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по предложение с дата 02.06.2022г. от прокурор при Софийска градска прокуратура /СГП/, в качеството му на наблюдаващ прокурор по досъдебно производство /ДП/ № 264/2015г. по описа на СО-СГП, пр.пр. № РА-8/2015г. по описа на СГП, с правно основание чл.72, ал.1, т.1 във връзка с чл.70, ал.2, т.5 от ЗАНН, за възобновяване на административнонаказателно производство, по което от директора на Агенция за държавна финансова инспекция /АДФИ/ е издадено наказателно постановление /НП/ №11-01-99/09.07.2015г., с което е наложено административно наказание „глоба“ на Р. Ж. П. за нарушение по чл.90, ал.1, т.4 от Закона за обществените поръчки /ЗОП/, отменено с решение на СРС, постановено по нахд № 14017/2015г., потвърдено с решение по кнахд № 4776/2016г. по описа на АССГ.

С предложението се твърди, че е образувано ДП № 264/2015г. по описа на СО-СГП, пр.пр. №РА-8/2015г. по описа на СГП, по което след извършване на разследване към наказателна отговорност е привлечен Р. Ж. П. за извършено престъпление по чл.219, ал.4 вр. с ал.1 от НК, за това, че на 18.07.2014г. в [населено място], като длъжностно лице – главен директор на Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“ /ГД“ИН“/ не положил достатъчно грижи за ръководенето, управлението, стопанисването или запазването на повереното му имущество – като в нарушение на ЗОП, съгласно чл.14,

ал.1, т.2 от ЗОП, сключил договор № 8487/18.07.2014г. от името на ГД “Изпълнение на наказанията“ [населено място] с ДЗЗД „Чех Груп“ по процедура на договаряне без обявление, като договора е неизгоден за ГД“ИН“ в резултат, на което е последвала значителна щета за ГД“ИН“ в общ размер на 358 307,63 лв. без ДДС, като престъплението е в особено големи размери, представляващо особено тежък случай.

Предвид изложеното и във връзка с издаденото НП № №11-01-99/09.07.2015г. е направен извод, че на Р. П. едновременно е била ангажирана административнонаказателната и наказателната отговорност за едно и също деяние, с което е бил нарушен принципа ne bis in idem. Като се е позовал на Тълкувателно решение № 3 от 22.12.2015 г. по тълк. дело № 3/2015 г. на ОСНК на ВКС вносителят на предложението е стигнал до извод, че са налице предпоставките на чл.72, ал.1, т.1 във вр. с чл.70, ал.2, т.5 от ЗАНН за възобновяване на посоченото административнонаказателно производство, отмяна на НП и прекратяване на административно-наказателното производство.

В съдебно заседание вносителят на искането за възобновяване, не се явява.

Ответникът по искането – директорът на Агенция за държавна финансова инспекция, редовно призован, не се представлява в съдебно заседание. Не изразява становище по искането.

Заинтересованата страна Р. П., не се явява в съдебно заседание. Представлява се от адвокат Т., който моли искането да бъде оставено без уважение като неоснователно. Претендира присъждане на разноски.

Представителят на Софийска градска прокуратура изразява становище за основателност на предложението.

Съдът като взе предвид събраните доказателства, прие за установено следното: Искането за възобновяване е допустимо.

Разгледано по същество е неоснователно, по следните съображения:

С НП №11-01-99/09.07.2015г., издадено от директора на АДФИ на основание чл.130, ал.1 от ЗОП на Р. Ж. П. е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 3000,00 лв. за нарушение по чл.90, ал.1, т.4 от ЗОП.

НП е обжалвано и с решение №1544/10.03.2014г. на СРС, постановено по нахд № 14017/2015г. е отменено. Решението на СРС е оставено в сила с решение № 5038/14.07.2016г. по кнахд № 4776/2016г. по описа на АССГ.

На 10.08.2015г. е образувано ДП № 264/2015г. по описа на СО-СГП, пр.пр. №РА-8/2015г. по описа на СГП, по което след извършване на разследване на 17.01.2017г. към наказателна отговорност е привлечен Р. Ж. П. за извършено престъпление по чл.219, ал.4 вр. с ал.1 от НК, за това, че на 18.07.2014г. в [населено място], като длъжностно лице – главен директор на Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“, при вменените му преки задължения, съгласно длъжностна характеристика – да ръководи, координира, контролира и отговаря за цялостната дейност на Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“ и териториалните й служби, както и възлага обществени поръчки при условията и по реда на ЗОП, подписва необходимата документация и сключва договори – не положил достатъчно грижи за ръководенето, управлението, стопанисването или запазването на повереното му имущество – като в нарушение на ЗОП, съгласно чл.14, ал.1, т.2 от ЗОП /процедурите по закона се залагат задължително при възлагането на обществените поръчки, за доставки, услуги и конкурс за проект по -високи от 66 000 лв./, сключил договор № 8487/18.07.2014г. от името на ГД“Изпълнение на наказанията“ [населено

място] с ДЗЗД „Чех Груп“ по процедура на договаряне без обявление с предмет: „Доставка на хранителни продукти за нуждите на териториалните служби на ГД „Изпълнение на наказанията“ като договора е неизгоден за ГД“ИН“ в резултат, на което е последвала значителна щета за ГД“ИН“ в общ размер на 358 307,63 лв. без ДДС, като престъплението е в особено големи размери, представляващо особено тежък случай.

С постановление от 12.10.2022г. прокурор при СГП е прекратил наказателното производство по пр.пр. № РА-8/2015г. на СГП, ДП № 264/2015г. на СО-СГП. В мотивите е посочено, че основания за коригиране на обвинението няма, както и че липсва извършено престъпно деяние, поради което делото следва да бъде прекратено. В същото постановление е посочено, че АССГ следва да бъде незабавно уведомен за отпадналото основание на искането за възобновяване на нахд № 14017/2015г. на СРС.

С писмо от 24.02.2023г. прокурор при СГП е уведомил съда, че срокът за съдебно обжалване на постановлението от 12.10.2022г. на прокурор при СГП, с което е прекратено наказателното производство по пр.пр. № РА-8/2015г. на СГП, ДП № 264/2015г. на СО-СГП е изтекъл и в прокуратурата няма данни постановлението да е обжалвано. Посочено е също, че съществува правна възможност постановлението за прекратяване на наказателното производство да бъде обжалвано по истанционен ред пред Апелативна прокуратура [населено място].

Посоченото в предложението правно основание за възобновяване на процесното административнонаказателно производство е чл.72, ал.1, т.1 във вр. с чл.70, ал.2, т.5 от ЗАНН.

Съгласно чл.70, ал.2, т.5 във вр. с ал.1 от ЗАНН административнонаказателните производства, по които наказателните постановления са влезли в сила, както и решенията и прекратените от съда дела, образувани във връзка с обжалване на наказателни постановления, подлежат на възобновяване, когато деянието, за което е приключило административнонаказателното производство, съставлява престъпление. В случая е налице само първото условие – приключило административнонаказателно производство. Действително Р. Ж. П. е привлечен като обвиняем за извършено престъпление по чл.219, ал.4 вр. с ал.1 от НК по ДП № 264/2015г. по описа на СО-СГП, пр.пр. №РА-8/2015г. по описа на СГП, но на 12.10.2022г. прокурор при СГП е прекратил това наказателното производство с мотиви, че основания за коригиране на обвинението няма, както и че липсва извършено престъпно деяние. Това постановление не е обжалвано в законоустановения срок, респ. към момента на приключване на съдебните прения деянието, за което е приключило административнонаказателното производство не съставлява престъпление.

Изложеното налага извод за неоснователност на искането за възобновяване на административнонаказателното производство. Съществуващата правна възможност постановлението за прекратяване на наказателното производство да бъде обжалвано по истанционен ред пред Апелативна прокуратура [населено място] е бъдещо несигурно събитие, което към настоящия момент не обосновава извод, че деянието, за което е приключило административнонаказателното производство съставлява престъпление.

За осъществяването от адв.Т. процесуалното представителство на жалбоподателя е представено само пълномощно. Договор за правна помощ не е представен, а в пълномощното липсва вписване, че правната помощ се оказва от адвоката в някоя от хипотезите на чл.38 от Закона за адвокатурата /безплатно/. По изложените причини

молителят не може да бъде осъден да заплати на адв.Т. разноски за адвокатско възнаграждение.

Съгласно ТР №6/2012г. на ВКС, ОС на ГК и ТК наличието на договор за правна помощ е абсолютна предпоставка за присъждане на разноски, тъй като именно в договора се посочва договореният начин на плащане. В този смисъл е и разпоредбата на чл.36, ал.2 от ЗА. Договорът удостоверява волята на договарящите относно възнаграждението на упълномощеното лице – кой, кога и по какъв начин ще заплати хонорара на адвоката. С представеното по делото пълномощно не може да се установи верността на твърдението, че правната помощ е оказана при условията на чл.38, ал.1 от ЗА. Следователно искането за присъждане на адвокатско възнаграждение в полза на адв. Т. е неоснователно.

Мотивиран така и на основание чл.73 от ЗАНН, Административен съд София – град, XXIV-ти касационен състав,

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ искането на прокурор при Софийска градска прокуратура за възобновяване на административнонаказателно производство, по отменено НП №11-01-99/09.07.2015г., издадено от директора на АДФИ.
Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:1.

2.