

РЕШЕНИЕ

№ 3392

гр. София, 23.05.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав,
в публично заседание на 15.05.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калина Пецова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **1983** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Делото е образувано по жалба от В. С. И. против Заповед №Р.-22-РД09-450 от 19.12.2022г. на Кмета на район „О. купел“ СО, с която е отказано изплащането на компенсация за периода 01.11.2022г. – 30.11.2022г. по заявление № Р. 22-ГР94-938-1/05.12.2022г. на жалбоподателката.

С жалбата са оспорени три аналогични заповеди, с които е отказано изплащането на компенсации на лицето, за три различни периода. Със същата се иска отмяна на заповедта, при следните съображения: Сочи, че е трите отказа са мотивирани с това, че след проверка от страна на органа в Публичния регистър на РЗИ е установено, че „Частна детска градина Артистите на М.“ не фигурира в същия, съответно не е частна детска ясла по смисъла на чл.4, ал.2 от Постановление №231/01.08.2022г. на МС за определяне на реда и условията за предоставяне на средствата от държавния бюджет за компенсиране през 2022г. на разходите за отглеждане, възпитание и обучение на деца, които не са приети поради липса на места в общински детски ясли или яслени групи в общински и държавни детски градини. Сочат, че видно от представения договор между лицето И. – настоящ жалбоподател и „Частна детска градина Артистите на М.“ е , че детето посещава същата за посочения период в яслена група. Видно било още, че същата фигурира под № [ЕГН] в Публичния регистър на РЗИ, поради което посоченото от органа основание се опровергава. Счита още, че е налице неправилно тълкуване на закона, като ПМС-то се прилага приоритетно пред Закона за предучилищното и училищно възпитание. Моли за отмяна на заповедта.

В проведеното съдебно заседание жалбоподателката се представлява от адв.М., който поддържа жалбата и моли за поведта да бъде отменена.

Отвeтникът Кмет на район „О. купел“ СО се представлява от юрк В., който оспорва жалбата и моли заповедта да бъде потвърдена.

Съдът, на база данните по делото, становищата на страните и въз основа на закона, намира жалбата за допустима за разглеждане, като подадена в срок , от правнолегитимирано лице и в срок.

Разгледана по същество, същата се явява и основателна, поради следното:

Жалбоподателката В. И. е майка на детето В. И. И., ЕГН [ЕГН]. Лицето подава заявление до Кмета на район „О. купел“ СО за получаване на компенсация по реда на Приложение №1 към чл.7, ал.1 от Постановление №231/01.08.2022г. на МС за определяне на реда и условията за предоставяне на средствата от държавния бюджет за компенсирание през 2022г. на разходите за отглеждане, възпитание и обучение на деца, които не са приети поради липса на места в общински детски ясли или яслени групи в общински и държавни детски градини /Постановлението/.

Предмет на оспорване е издадената Заповед № РОК22-РД09-450 от 19.12.2022г., с която е отказано изплащането на компенсация по реда на Постановлението за месец 12, 2022г., при следните съображения: При извършване на проверка за наличието на условията по чл. 3 от същото е прието, че същите са изпълнени.

Не били изпълнени обаче предпоставките на чл. от Постановлението, съгласно ал.1 от което: На компенсирание със средства от държавния бюджет подлежат направените от родителите по чл. 3 разходи , пряко свързани с отглеждане, възпитание и обучение на децата им, ако са допустими. Съгласно ал.2, допустими разходи са : 1. Разходи за заплащане на такси по договори за отглеждане, възпитание и обучени , сключени с частна детска ясла или с частна детска градина с яслена група. При извършена проверка в Публичния регистър на РЗИ било установено, че изпълнителят – Частна детска градина, по договора, подаден от заявителката, не фигурира в Публичния регистър, поради което на основание чл. 4, ал.2, т.1 от ПМС, искането се явява недопустимо.

Заповедта е издадена от компетентен орган при условията на делегация, съобразно приложената Заповед на Кмета на Столична община № СОА22-РД09-1425 от 18.08.2022г. за предоставяне на правомощия по ПМС то на кметове на райони.

Същата съответства формално на предвидената форма, при липса на нарочно изискване за реквизити и при наличие на мотиви и следващ се от тях диспозитив.

Заповедта е издадена при неспазване на задължението на органа да изясни всички релевантни факти и обстоятелства по преписката във връзка с подаденото до него заявление, при необсъждане или формално обсъждане на относими обстоятелства, което е довело и до неправилно приложение на материалния закон.

На първо място, установява се, че лицето е подало заявление и за месец октомври, 2022г. за компенсация, при което е постановен отказ по аналогични мотиви. След проверка от страна на жалбоподателката се е установило, че е налице технически пропуск и че Детското заведение, с което същата е сключила договор за отглеждане и възпитание на детето ѝ в яслена група, за което е налице приложен договор, има качеството на частна детска градина, като е била налице неточност при изписване на наименованието, което е довело до неотразяването ѝ в регистъра при РЗИ. Последното обаче, към датата на подаване на процесното заявление е отстранено

и заведението е включено в същия под № [ЕГН].

При липса на каквато и да е проверка на тези обстоятелства от страна на органа, същият е възпроизвел мотивите на предходно двете издадени заповеди за месеци октомври и ноември, 2022г. и е отказал изплащането на компенсация.

Следователно, съдът приема, че органът е бил длъжен да направи проверка дали и от кой момент съответното учебно заведение представлява публично такова и е включено в Публичния регистър при РЗИ, респ. поради какви обстоятелства това не е било сторено, респ. от кой момент подлежи на вписване. При всички случаи, за нуждите на настоящото производство / относно месец декември, 2022г./, при наличие на данни за конкретен номер в регистъра при РЗИ, органът следва да съобрази характера и вида на учебното заведение, за което е представен договор от страна на заявителката и да се произнесе в съответствие с установените по преписката и делото данни.

Следователно, отказът следва да бъде отменен и делото върнато като преписка на органа, за ново произнасяне при съобразяване с мотивите на настоящото решение.

При този изход на спора, в полза на жалбоподателката следва да бъдат присъдени направените по делото разноски в размер на държавна такса и адвокатски хонорар.

Воден от горното и на основание чл. 172, ал.2, предл.2 и чл. 173, ал.2 и чл. 143 от АПК, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ № Заповед №Р.-22-РД09-450 от 19.12.2022г. на Кмета на район „О. купел“ СО, с която е отказано изплащането на компенсация за периода 01.11.2022г. – 30.11.2022г. по заявление № Р. 22-ГР94-938-1/05.12.2022г. на жалбоподателката.

ВРЪЩА делото като преписка на Кмета на район „О. купел“ СО за ново произнасяне, при съобразяване с мотивите на решението.

ОСЪЖДА Столична община да заплати в полза на В. И. сумата от 400 / четиристотин/ лева , представляваща разноски по делото.

Решението подлежи на оспорване пред ВАС в 14-дневен срок от връчването му на страните.

Преписи от решението да се изпратят на страните.

СЪДИЯ: