

РЕШЕНИЕ

№ 2197

гр. София, 24.04.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,
в публично заседание на 06.02.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Кьосева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **9773** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по жалба на [фирма], със седалище и адрес на управление в [населено място] срещу Експертно решение /ЕР/ №1353/24.06.2019г., постановено от специализиран състав по хирургични и ортопедични болести към Националната експертна лекарска комисия /НЕЛК/.

С жалбата се твърди, че ЕР е незаконосъобразно, постановено в нарушение на материално правните разпоредби и съществено нарушение на административно-производствените правила. Сочи се, че непосочването на причината, поради която болничният лист се издава за минало време и основателното съмнение, че е налице предварителен преглед на лицето, е нарушение на чл.26 и чл.9 от Наредбата за медицинската експертиза, и това е основание оспореното ЕР да се отмени.

В съдебно заседание жалбата се поддържа от процесуален представител на жалбоподателя. Претендира се присъждане на разноски за държавна такса и за юрисконсултско възнаграждение. Представена е и писмена защита.

Ответникът - Национална експертна лекарска комисия не изразява становище по жалбата.

След образуване на делото на основание чл.156, ал.1 от Административно-процесуалният кодекс /АПК/ НЕЛК е оттеглила оспореното решение. Поради изразено несъгласие с оттеглянето от една от страните - АСМИП МЦ [фирма] и липсата на съгласие от други страни производството не е прекратено.

Заинтересованата страна В. Н. К. чрез процесуален представител оспорва жалбата. Твърди се, че в СРС се води гражданско дело във връзка с оспорване дисциплинарното уволнение на К. от [фирма]. Оспорват се твърденията, че К. не е била под наблюдение при д-р Ш. и не са осъществявани прегледи предхождащи бременността, както и че не е предоставила на работодателя до дата 14.03.2018г. необходимите документи за бременност и раждане. Обяснява се, че работодателят [фирма] разполага с болнични доказващи бременността, а и жалбоподателят е издал "служебна бележка за болничен", с която потвърдил, че В. К. е с непрекъснати здравни права, с цел издаване на болничен лист. Изразява се несъгласие и с посочената дата, на която В. напуснала страната. Претендира присъждане на разноски. Представени са писмени бележки.

Заинтересованите страни: ТЕЛК - 1-ви състав към Втора МБАЛ С. ЕАД [населено място], Агенция за хора с увреждания - [населено място], РД "Социално подпомагане" [населено място], ТП на НОИ [населено място] не изразяват становище по жалбата.

С писмо АСМИП МЦ [фирма] [населено място] изразява несъгласие с оттеглянето на ЕР и оспорва жалбата.

Софийска градска прокуратура не участва в производството.

Съдът като взе предвид събраните по делото доказателства, прие за установено следното от фактическа страна:

С удостоверение изх.№1087/19.12.2017г. [фирма] е удостоверила, че В. Н. К. работи в дружеството на длъжност "Асистент Програма" съгласно безсрочен трудов договор №3038 от 21.12.2010г. и е осигурена за всички осигурителни случаи. Посочено е и, че в периода 16.10. - 15.11.2017г. К. е ползвала платен годишен отпуск.

На 13.03.2018г. в АСМИП МЦ [фирма] е издаден болничен лист № Е 20180894664 на В. Н. К., работеща в [фирма], с диагноза: "наблюдение върху протичането на бременността, при жена с друга обременена анамнеза, свързано с раждане". Като причина за неработоспособността е посочена - бременност. Отпускът е в размер на 45 дни, считано от 03.10.2017г. до 16.11.2017г. с режим на лечение - свободен, с право да напуска населеното място, в границите на РБ. В болничния лист е посочен термин - 17.11.2017г.

Представени са доказателства за раждане на дете от В. К. на 16.11.2017г. в звено за акушеро-гинекологични грижи в Лондонски център за здравни науки.

ТЕЛК за Втора МБАЛ - 1 състав с ЕР № 0512 от 14.02.2019г. е потвърдила болничен лист № Е 20180894664, издаден на В. Н. К. за минало време.

Решението на ТЕЛК е съобщено на жалбоподателя на 25.03.2019г.. На 26.03.2019г. дружество [фирма] е оспорило решението с жалба до НЕЛК.

На 24.06.2019г. с ЕР №1353 Специализиран състав по хирургични и ортопедични болести при НЕЛК е потвърдил ЕР на ТЕЛК, с което е потвърден болничен лист № Е 20180894664, издаден на В. Н. К., работеща, с професия - програмен асистент. Прието е, че болничният лист обхваща 45 календарни дни преди раждането - от 03.10.2017г. до 16.11.2017г., с термин - 17.11.2017г. и е издаден на основание чл.26, ал.1 от Наредбата за медицинска експертиза /НМЕ/ 2017/2018г., еднолично от лекаря, който осъществява наблюдението на бременната. Посочено е, че К. е удостоверила, че е била осигурена до 14.02.2018г. Решението е мотивирано с това, че в случаите, когато бременната не се е явила своевременно за оформяне на отпуска си, поради бременност, но има определен термин на раждане, болничният се

издава по смисъла на чл.30, ал.3 от НМЕ/2017/2018г.

Съобщението за ЕР №1353/24.06.2019г. дружеството жалбоподател е получило на 29.07.2019г. Жалбата е изпратена с поща на 12.08.2019г. и е постъпила в НЕЛК на 13.08.2019г.

В МЕД е приложена една част от незаверено копие на заповед №1073/06.02.2018г., с която е прекратен трудовия договор с В. К., поради неявяването ѝ на работа повече от два месеца, считано от 24.11.2017г..

Заповед за прекратяване на трудово правоотношение /без индивидуализация/ е оспорена пред СРС, където е образувано гр.д. № 23759/2018г.

ПРАВНА СТРАНА

Жалбата е допустима. Подадена е в срок и от юридическо лице от кръга на заинтересованите лица /осигурител/ по чл.63, ал.1 от Правилникът за устройството и организацията на работа на органите на медицинската експертиза и на регионалните картотеки на медицинските експертизи /ПУОРОМЕРКМЕ/.

Разгледана по същество жалбата е основателна.

Оспореното ЕР е издадено от компетентен орган.Съгласно чл.112, ал.1, т.3 от Закона за здравето /ЗЗ/ решенията на ТЕЛК се обжалват пред НЕЛК. ЕР е издадено от Специализиран състав по хирургични и ортопедични болести, който се произнася и по сродните заболявания /урология и акушерство и гинекология/. В състава му са включени трима хирурзи, всички с призната специалност по съответния профил хирургия и с не по-малко от 5 години трудов стаж по медицина.

Решението на НЕЛК отговаря на общите изисквания по чл.59, ал.1 от АПК за писмена форма, и съдържа реквизитите съгласно чл.59, ал.2 от АПК и специалните норми на НМЕ и Правилника. С него не се определя процент на неработоспособност, а се проверява законосъобразност на издаден болничен лист за минал период, поради което не е необходимо да са попълнени графите "оценка на работоспособността" и "водеща диагноза".

При издаване на болничен лист за временна неработоспособност за минал период не е задължително извършването на преглед , тъй като при него няма да се установи какво е било състоянието на лицето в минал момент. Затова в тези случаи се взема решение приоритетно на база на медицинската документация.

Така с чл.40, ал.1, т.2 от ПУОРОМЕРКМЕ е предвидено, че в определени случаи ТЕЛК може да взема решение само по документи без преглед на лицата. В ЕР на ТЕЛК е посочено, че същото е издадено по документи, каквито обаче не се установяват в МЕД. В случаите на обжалване на болнични листове за минало време ТЕЛК е задължена да изиска служебно първичната медицинска документация от органите, издали болничните листове, и от личния лекар /чл.40, ал.3 от ПУОРОМЕРКМЕ/. Това е документация отразяваща активно медицинско наблюдение на бременността и определяне на термина. В настоящия случай ТЕЛК с писмо до МЦ [фирма] /д-р И.Ш./ е изискал цялата медицинска документация на лицето В. К., доказваща наличието на заболяване или друга причина обуславящи издаване на болничен лист № Е 20180894664 за 45 дни, за периода от 03.10.2017г. до 16.11.2017г.. Адресатът е получил писмото на 30.01.2019г. С писмо без дата управителят на АСМИП МЦ [фирма] с уведомил ТЕЛК, че за представяне на медицинската

документация е необходимо съгласието на В. К..Доказателства, че К. е дала съгласие не са представени. В МЕД на К. не е налична медицинска документация доказваща наличието на заболяване или друга причина обуславящи издаване на болничен лист № Е 20180894664. Не са представени и доказателства, че АСМИП МЦ [фирма] е предоставил поисканата му от ТЕЛК медицинска документация. Този извод се потвърждава и от липсата на конкретно посочена медицинска документация в мотивите на решението, както и липса на детайлна преценка на такава медицинската документация. Всъщност в решението на ТЕЛК не са изложени никакви мотиви за потвърждаването на оспорения болничен лист. Изложеното сочи, че ТЕЛК се е произнесла в нарушение на изискването по чл.40, ал.3 от ПУОРОМЕРКМЕ, което е задължително и това е довело до невъзможност да се формират мотиви в решението. В резултат на констатирания пропуск във връзка с медицинската документация, в ЕР на ТЕЛК липсват съображения относно конкретните обстоятелства дали основание за направеното експертно заключение.

Специализираните състави на НЕЛК разглеждат и се произнасят по обжалваните решения на ТЕЛК, въз основа на медицинската документация към момента на постановяване на обжалваното решение /чл.43, т.1 от ПУОРОМЕРКМЕ/. Задължението НЕЛК да се произнесе въз основа на медицинската и друга документация е записано и в чл.50, ал.1 от същия правилник. В мотивите на оспореното решение е посочено, че НЕЛК се е произнесла въз основа на приложените в МЕД документи, а именно: болничен лист № Е 20180894664 и доказателства от работодателя, че лицето е било осигурено до 14.02.2018г. Първият посочен документ е оспорения акт, а с втория не се установява както наличието на бременност, така и наличието на определен термин, които обстоятелства задължително следва да се установят във връзка с оспорването на болничния лист за минало време. Данни за друга медицинска документация в оспореното решение не са налице. В МЕД не са приложени писма доказващи получаването на изисканата медицинска документация от съответния орган, както и такива доказващи, че документацията е била налична в МЕД, но е върната по надлежен ред. Предвид изложеното въз основа на събраните по делото доказателства съдът прие, че НЕЛК не е разглеждал каквато й да е медицинска документация за К.. Въз основа на данните от оспорения болничен лист не може да се постановява решение за потвърждаване на решението на ТЕЛК, с което е потвърден оспорения болничен лист и преди постановяването на което също не е събрана по надлежен ред медицинската документация. Така НЕЛК е потвърдила немотивираното и необоснованото решение на ТЕЛК.

Предвид изложеното съдът прие, че ЕР на НЕЛК е постановено в противоречие с разпоредбите на чл.43, т.1 и чл.50, ал.1 от ПУОРОМЕРКМЕ. Допуснати са съществени нарушения на административно-производствените правила, което е основание за отмяна на оспорения акт. Решението е незаконосъобразно. Жалбата е основателна.

Необходимо е да се посочи, че съгласно чл.26, ал.1 от ЗЗ болничен лист се издава и в случаите, при които бременната не се е явила своевременно за оформяне на отпуска си поради бременност, ако има определен термин на раждане, но едва след установяване на съответните обстоятелства въз основа на съществуващата медицинска и друга документация. В болничния лист се отразяват данните за бременността, термина и за осигурителя.

При този изход на делото основателна е претенцията на жалбоподателя за

присъждане на разноски за държавна такса в размер на 50,00 лв. и за юрисконсултско възнаграждение в размер на 150,00 лв. на основание чл.78, ал.8 от ГПК.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 от АПК, СЪДЪТ

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Експертно решение № 1353/24.06.2019г., постановено от специализиран състав по хирургични и ортопедични болести към Националната експертна лекарска комисия [населено място], с което е потвърдено Експертно решение № 0512/14.02.2019г. на ТЕЛК 11 МБАЛ , с което е потвърден болничен лист № Е 20180894664 на В. Н. К. за периода 03.10.2017г. - 16.11.2017г.

ВРЪЩА преписката на Националната експертна лекарска комисия [населено място] за произнасяне съобразно мотивите на решението.

ОСЪЖДА Националната експертна лекарска комисия [населено място] да заплати на [фирма] , със седалище и адрес на управление в [населено място] сумата 200,00 лв. разноски по делото.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховен административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: