

Протокол

№

гр. София, 03.10.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав,
в публично заседание на 03.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Немска

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **3676** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09:50 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „Топлофикация София“ ЕАД, редовно уведомен, представлява се от юрк. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Комисията за енергийно и водно регулиране /КЕВР/, редовно уведомен, представлява се от юрк. И., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Р. П. В., редовно уведомена, явява се лично.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Г. П. К., редовно уведомен, явява се лично.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – К. Н. К., редовно уведомен, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ В. и К. /поотделно/: К. Н. К. е нашият вуйчо.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА К. /лично/: Запознах се доказателствата по делото.

В залата се явява юрк. Н. - пълномощник на ответника по делото /л. 74/.

СЪДЪТ ЗАПОЗНА юрк. Н. с процесуалните действия извършени до момента.

ЮРК. И.: Водя допуснатите в предходното съдебно заседание двама свидетели и моля същите да бъдат разпитани.

В залата се въведе първият свидетел.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на свидетеля:

И. Х. С. – 47 г., български гражданин, неосъждан, без родство със страните и заинтересованост от изхода на делото.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 НК за лъжесвидетелство, заяви:
СВИДЕТЕЛЯТ С.: Известна ми е наказателната отговорност по чл. 290 НК. Обещавам да говоря само истината. Работа в „Топлофикация – София“.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на свидетеля.

На въпроси на юрк. И. СВИДЕТЕЛЯТ С.: Работа в Топлофикация – София“ като монтьор-съоръжения. В процесния имот сме извършвали проверка за наличието на електромера, който е в абонатната станция.

На въпрос на Съда СВИДЕТЕЛЯТ С.: Не сме съставили протокол за проверката. Не помня точната дата на проверката. Мисля, че беше началото на тази година - 2024 г. Когато извършваме проверка за топломерите и други работи съставяме протокол, но за електромерите - ние не отговаряме. Целта на проверката тогава беше да установим кой е електромера на абонатната станция. Не ни допуснаха. Сградата е с достъп – когато ни пуснат, влизаме и проверяваме. Допуснаха ни после, след това когато стана въпроса, че е изчезнал. Не, нямам правомощия да установявам кой е електромера, аз просто водя колегата, който отговаря за това. Аз не съм от електроразпределителна компания, аз отговарям за абонатната станция.

На въпроси на юрк. И. СВИДЕТЕЛЯТ С.: Началникът ни даде списък с адреси, които да проверим.

На въпрос на Съда СВИДЕТЕЛЯТ С.: Началникът ни дава списък с номер на електромер и ние отиваме и го установяваме дали този електромер го има там. Не сме уведомили съответната компания, която извършва проверки на електромерите, ние просто трябва да установим дали този електромер е в абонатната станция. Ние извършваме проверки в абонатните станции - дали работи. Не само аз имам правомощие да извършвам проверки в абонатните станции - ако съм в болничен има и други колеги. За топломерите извършваме само ние. За електромерите ми беше дадена изрична заповед да ходим да проверим кой електромер евентуално е за абонатните станции. Аз съм със средно образование. Нямам технически знания да определя кой електромер е свързан с абонатната станция и за целта извикахме П. - другия свидетел по делото, защото той ги установява. Ние просто отиваме и установяваме и ако съвпада електромера – ОК, всичко е така. Когато не можем да установим – викаме го него.

На въпроси на юрк. И. СВИДЕТЕЛЯТ С.: Не ми беше осигурен достъп до имота. Като посетихме адреса, разговарях с Д. от 1 ет., не му знам фамилията. Когато потвърди, че електромерът е изчезнал, някой го е свалил и вече нямат електромер и вече не можем да захраним абонатната станция, тогава ме допуснаха. С П. бяхме там и установихме, че електромерът наистина липсва. Кой го е свалил и как – нямам представа. Аз не установявам дали има електромер, просто водя П., защото съм във връзка с хората, които живеят там. Това е сграда с достъп. Установявам достъп след като се обадя на някой и те ми кажат „Заповядайте, ще Ви пуснем“.

На въпрос на юрк. Н. СВИДЕТЕЛЯТ С.: Не си спомням конкретна дата, но беше по време на отоплителния сезон тази година, когато беше студено времето.

На въпроси на заинтересованата страна К. СВИДЕТЕЛЯТ С.: С Вас се познаваме повече 25 години. Да, имам Ви телефонния номер. Поддържаме връзка с тях, за да влизаме в имота. Не знам дали сте вкъщи, ние говорим по телефона.

СЪДЪТ /към свидетеля С./: Отказван ли Ви е достъп до имота след разговор по телефона със заинтересованата страна?

СВИДЕТЕЛЯТ С.: Да, отказван ни е достъп.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме повече въпроси.

СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетеля от залата.

В залата се въведе вторият свидетел.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на свидетеля:

П. В. В. – 49 г., български гражданин, неосъждан, без родство със страните и заинтересованост от изхода на делото.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 НК за лъжесвидетелство, заяви:

СВИДЕТЕЛЯТ В.: Известна ми е наказателната отговорност по чл. 290 НК. Обещавам да говоря само истината. Работа в „Топлофикация – София“ ЕАД на длъжност „Ръководител ел. съоръжения и помпени станции“, район София.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на свидетеля.

На въпроси на юрк. И. СВИДЕТЕЛЯТ В.: Да, посетих процесния адрес.

На въпроси Съда СВИДЕТЕЛЯТ В.: Единствената ми връзка със собствениците на имота беше чрез районния техник -предходния свидетел. Имахме вътрешна заповед за проверка. Да, в момента, в който вече имаше ответна реакция, на същия ден бях на адреса и имах среща със собствениците. Имахме вътрешно разпореждане да се проверят абсолютно всички абонатни станции в моя район. Адресът е посещаван три пъти от мен, като последния път в телефонен разговор с районния техник, му беше отговорено, че собствениците били в чужбина. Два пъти аз лично съм ходил и съм стоял пред вратата – нямаше достъп. Не мога да проверя абонатната станция, защото нямам достъп. Оказа се, че е еднофамилна - всички са една фамилия, и не са дали достъп. Всеки път отчитането става само в тяхно присъствие и достъп от тях. Аз не мога лично да отида и да проверя сам. Не, когато аз отидох, защото служебно получих разпореждане от моето ръководство, че е дошъл имейл – обвинителен, срещу мен едва ли не, лично, защото аз отговарям за тези съоръжения, че се е случило събитие, в което аз съм взел някакъв електромер от ... не знам къде, мисля, че Враждебна пишеше в имейла, и съм го монтирал в тяхната абонатна с цел да крада ток, от името на „Топлофикация“. Моментално след това събитие, в понеделник аз бях на адреса и се появи един господин, който каза, че не е точно собственик, а съпруг на една от собственичките. Този любезен господин ми осигури достъп и си свърших работата. Обясних му как стоят нещата, че за момента нямаме жалба от „Електроразпределение Запад“.

СЪДЪТ /към свидетеля В./: Имаше ли нещо нередно, което установихте?

СВИДЕТЕЛЯТ В.: Да, от абонатната станция жиците стърчаха. Може би е имало електромер. Да, прекъснато бе електрозахранването, има едни жици, които са захранването на абонатната и те нямаха електроенергия, тя не можеше да функционира. Да, съставих протокол и вътрешен доклад до моето ръководство.

СЪДЪТ /към свидетеля В./: Според Вас, кой има интерес да прекъсне електромера?

СВИДЕТЕЛЯТ В.: От лична гледна точка - собствениците. Това е сметка на собствениците. Не знам точно каква е била идеята и какво точно е захранвал, ако е имало такъв електромер изобщо, защото за мен това още не е потвърдено. Аз не съм го виждал този електромер - какъв е бил, сериен номер, наистина ли е бил от Враждебна. Нямам никаква идея защо им е на собствениците да си прекъсват електрозахранването. Може би някак си е черпено от този електромер за друга услуга, не знам, нямам представа. За мен е безумно, както е безумно и твърдението, че аз ще ходя да крада електромери.

На въпроси на юрк. И. СВИДЕТЕЛЯТ В.: Когато ме уведомиха, че електромерът им е свален не ми представиха никакъв протокол.

СЪДЪТ перифразира въпросът на юрк. И.: Вие видял ли сте самото демонтиране на електромера?

СВИДЕТЕЛЯТ В.: Самото демонтиране не съм виждал. Твърдыха, че тук е бил електромера и видях, че няма ел. захранване към абонатната станция.

ЮРК. И. /към свидетеля В./: Предложихте ли на собствениците алтернативен начин на свързване или друг вариант, или компенсаторен механизъм за добросъвестно и справедливо разрешаване на казуса?

СВИДЕТЕЛЯТ В.: Да. На любезния господин му казах така: „Господине, понеже се очакват няколко дни да бъдат по-студени...“ му предложих, ако имат електромер „Общи нужди“, както е практиката в големите кооперации, да се вържем към него. Другият вариант е, понеже той е там, видях, че има 3-4 електромера още: „да се вържем временно на Вашия“. Абонатната станция ще работи. Тази процедура щеше да ни отнеме 10 минути. Той каза: „Не, не, не. Аз ще уведомя другите собственици. Ние сме на климатици. За момента не може.“

На въпроси на юрк. И. СВИДЕТЕЛЯТ В.: Не, имам право да се вържа с тяхно разрешение. ЕРМ Запад е до главния предпазител, оттам нататък всеки един електромер е на собственика, на който е монтиран, на консуматора.

СЪДЪТ /към свидетеля В./: Вие можете ли да извършите самата връзка?

СВИДЕТЕЛЯТ В.: Разбира се.

На въпроси на юрк. И. СВИДЕТЕЛЯТ В.: Аз мога да извърша връзката. Аз съм там с ползвателя.

ЮРК. И. /към свидетеля В./: И без да уведомите електроразпределителното дружество?

СВИДЕТЕЛЯТ В.: Да.

ЮРК. Н. /към свидетеля В./: Ще правите нерегламентирано присъединяване?

СВИДЕТЕЛЯТ В.: Електроразпределителното дружество е до електромера. От там насетне те ще Ви отговорят, че след електромера е за сметка на собственика.

ЮРК. И. /към свидетеля В./: Тоест, Вие искате да вържете след електромера?

СВИДЕТЕЛЯТ В.: Точно така, на електромера на господина, който беше на адреса.

ЮРК. Н. /към свидетеля В./: Нали казахте, че господина не е собственик, не е клиент на дружеството. Вие от къде знаете към кой електромер щяхте да го вържете?

СВИДЕТЕЛЯТ В.: Такова нещо не съм казал.

ЮРК. Н. /към свидетеля В./: Казахте „един любезен господин, който не е собственик, представи се като съпруг на една от собственичките“.

СВИДЕТЕЛЯТ В.: Да, той е съсобственик.

ЮРК. Н. /към свидетеля В./: И, без разрешение от Електроразпределителното

дружество Вие ще извършвате присъединяване?

СВИДЕТЕЛЯТ В.: С негово разрешение. Ние имаме вътрешна процедура.

ЮРК. Н. /към свидетеля В./: Той не е легитимен представител.

СВИДЕТЕЛЯТ В.: Е, как? Той ми се представи като един от съсобствениците, каза: „Аз съм съпруг.“

На въпроси на юрк. И. СВИДЕТЕЛЯТ В.: След като установих, че няма такъв електромер, на господина му предадох една декларация, която е от общото събрание на всички живущи, трябва да са 50 + 1 % от тях, че ми дават съгласие да бъде монтиран електромер, който да бъде проучен за плащане, и всички бъдещи сметки да бъдат за сметка на „Топлофикация“.

ЮРК. И. /към свидетеля В./: Уведомихте ли ЕРП-то, че няма електромер?

СВИДЕТЕЛЯТ В.: Аз не мога да кажа дали има или няма електромер. Не съм уведомил ЕРП-то.

ЮРК. И. /към свидетеля В./: Тъй като абонатната станция е от 2006 г., и предния свидетел и Вие сте участвали в поддържане на абонатни станции, въпросът ми е – от 2006 г. до 2024 г. как е било захранването – от къде се е захранвала абонатната станция, как се е измервала електрическата енергия?

СВИДЕТЕЛЯТ В.: На този въпрос аз лично не мога да отговоря, защото съм на тази длъжност от по-късна дата. Предполагам, че е имало някакъв електромер. Аз видях, че е имало място, където е имало електромер, който просто липсва.

СЪДЪТ /към свидетеля В./: Съставил ли сте някакъв документ за цялата ситуация, която описахте?

СВИДЕТЕЛЯТ В.: Да, вътрешен доклад съм написал до моето ръководство.

СЪДЪТ /към свидетеля В./: Имам предвид протокол, не вътрешен доклад.

СВИДЕТЕЛЯТ В.: Да, но пак е вътрешнофирмен протокол.

ЮРК. Н. /към свидетеля В./: В кой момент се извършва тази проверка проверката?

СВИДЕТЕЛЯТ В.: Трите пъти да е било 2023 г., предполагам, че е било след март – април, лятото и есента се извършваше тази проверка. Аз проверих всичките - над 3000 абонатни станции.

ЮРК. Н. /към свидетеля В./: Тези 3000 станции всичките ли имат собствен електромер с партида на „Топлофикация – София“?

СВИДЕТЕЛЯТ В.: Не. В битовите сгради излязоха пропуски. Излязоха такива, на които моментално се започнаха процедури за поставяне на електромери. На всеки един е поставен електромер в указания срок.

ЮРК. И. /към свидетеля В./: За този имот от кога осъществявате проверки, горе-долу?

СВИДЕТЕЛЯТ В.: Той не ми е бил специално този, той беше един от имотите, които не успях да посетя. Още в първия доклад, аз написах „неосигурен достъп“. Да, съставих вътрешен протокол. Не съм представил копие от протокола на някой от собствениците, защото няма на кой, аз седя пред вратата отвън. Не, съставения документ не е изпратен на потребителите, защото няма на кой, не е осигурен достъп. Седях пред една затворена врата.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА К. /към свидетеля В./: Кой трябва да заплаща електрическата енергия?

СВИДЕТЕЛЯТ В.: „Топлофикация – София“.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА К. /към свидетеля В./: Вие предложихте ли на господина Вие да заплащате употребената електрическа енергия?

СВИДЕТЕЛЯТ В.: Разбира се.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА К. /към свидетеля В./: Как ще се изчисли въпросната енергия?

СВИДЕТЕЛЯТ В.: Имаме механизъм, по който в такива извънредни случаи, след подаване от Вас на сигнал/жалба до „Топлофикация“, имаме отдел, които ще изчислят мощността на абонатната станция – колко ток на максималната мощност е изхабила, и Ви се връща като пари.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА К. /към свидетеля В./: Вие казвате, че сте посетили адреса и е липсвал електромера кога?

СВИДЕТЕЛЯТ В.: В понеделник. Беше понеделник - 18 ... не – 11 ноември.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА К. /към свидетеля В./: От кога има сигнал във Вашата дежурна, че абонатната станция е без електрозахранване? Вие уведомен ли сте за този сигнал?

СВИДЕТЕЛЯТ В.: Да. Получих имейл от моето ръководство за жалба, която я описах преди малко, за електромер, който служители на ЕРМ – Запад са дошли, установили са, че електромерът е незаконен и са го демонтирали.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА К. /към свидетеля В./: Вие изпадате в противоречие, защото казахте, че сте дали декларация...

СВИДЕТЕЛЯТ В.: Обяснявам - декларацията я предадох в понеделник, когато имах вече достъп. Казах на господина, че тази декларация ми трябва, защото тук наистина „Топлофикация“ нямат електромер. Електромерът ще бъде доставен, но от ЕРМ – Запад ще има 1 месец проучване дали може да се постави. Господинът взе декларацията и след около 4 дена ми беше върната, разписана.

ЮРК. И. /към свидетеля В./: Значи, Вие давате декларацията след като ЕРМ-то вече беше свалила електромера?

СВИДЕТЕЛЯТ В.: Точно така.

ЮРК. Н. /към свидетеля В./: Казахте, че Вие сте отговорен за конкретния район?

СВИДЕТЕЛЯТ В.: Да.

ЮРК. Н. /към свидетеля В./: Казахте, че „Топлофикация – София“ заплаща електрическата енергия за абонатната станция?

СВИДЕТЕЛЯТ В.: Точно така.

ЮРК. Н. /към свидетеля В./: Наясно ли сте за тази абонатна станция, „Топлофикация - София“ да си е изпълнявала задължението за плащане на електрическата енергия?

СВИДЕТЕЛЯТ В.: За тази специално не съм наясно. Разбрах след жалбата на живущите.

ЮРК. И. /към свидетеля В./: Чия е отговорността да провери това съоръжение – абонатната станция? Чия е отговорността за поддръжка на абонатната станция, чието съоръжение е и захранването – собствениците на етажната собственост или на „Топлофикация – София“?

СВИДЕТЕЛЯТ В.: На „Топлофикация – София“.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме повече въпроси.

СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетеля от залата.

ЮРК. И.: Представям заповед, с която е възложена проверката. Тя

е вътрешноведомствен акт, който не предполага издаването на протокол като краен акт от тази дейност.

ЮРК. Н.: Така представената заповед не е относима към предмета на спора и не следва да се приема като доказателство. Считам, че същата не сочи никакви факти и обстоятелства, свързани с конкретния казус. В настоящия случай е налице преустановяване на топлоподаването, заради спиране на захранването в края на 2023 г. Ако този документ по някакъв начин показва какво и да е било, то това е, че дружеството само си е вземало задължение да извърши проверка, която ако по-рано беше извършило, най-вероятно нямаше да се стигне до въпросната ситуация.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА К. /лично/: Считам, че представената заповед е неотнесима към делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА така представената заповед от жалбоподателя, като относно доказателствената ѝ стойност, ще се произнесе с крайния си съдебен акт.

ЮРК. И.: Доколкото за демонтирането на процесния електромер не е представен документ, а именно протокол, който доказва това обстоятелство, моля да го изискате от ЕРМ – Запад протокол за фактическото сваляне на електромера. Защото, за мен, триъгълният камък на този казус е именно: какъв е този електромер, защо и кога е свален. Именно този факт остава недоказан.

ЮРК. И.: Оспорвам това доказателствено искане, тъй като задължение да поддържа абонатната станция е на „Топлофикация – София“, а как тя ще уреди отношенията си с ЕРП-то не следва да засяга потребителя. В случая, ако ответникът оспорва факта, че е свален електромера – то този факт е безспорен.

ЮРК. И.: Не става ясно кой го свалил и защо. ЕРМ – Запад би следвало да е съставило протокол какво се е случило там.

ЮРК. Н.: Присъединявам се към становището на колежата И.. Още повече, че фактът на премахване на самия електромер не променя фактите, че дружеството не е поддържало тази абонатна станция в съответствие с нормативната уредба. Тоест, те твърдят, че там не са имали електромер. Явно абонатната станция е работила, защото до момента на демонтирането на въпросния електромер,

не е имало проблем с топлоподаването. Въпросът е, че дружеството не е изчистило своите взаимоотношения с електроразпределителното дружество, които произтичат от факта, че то следва да поддържа тази абонатна станция, както и да отговаря за разходите по нея и за използваната електрическа енергия.

СЪДЪТ НАМИРА искането за неоснователно и

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на жалбоподателя за изискване от ЕРМ – Запад на протокол с който е демонтиран електромера.

СТРАНИТЕ /поотделно/: На този етап нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

ЮРК. И.: Моля да уважите жалбата. Считам, че вината на представляваното от мен дружество за спиране на топлоподаването не се доказва категорично. Основният твърдящ факт, който служи за основание КЕВР да приеме, че дължим неустойка, именно – сваленият електромер, не се доказва, тъй като липсва протокол. Нещо повече - доказахме, че на служителя на дружеството не му е осигурен достъп до процесния имот и не е оказано съдействие за смяна на партидата, въпреки многократните опити за това. Не на последно място стана ясно, че въпреки обвиненията от страна на жалбоподателя в имейла, именно същият е проявил висок професионализъм и добросъвестност, предлагайки компенсаторни механизми и разрешение на случая. На основание гореизложеното и на основание чл. 173 от АПК да отмените решението на Комисията като незаконосъобразно, и на основание чл. 146, т. 1, 2, 3 и т. 4 от АПК да отхвърлите жалбата, по която е издадено решението. В условията на евентуалност, моля да отмените решението и да върнете преписката на Комисията със задължителни указания по тълкуването и прилагането на закона. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам разноски за юрисконсултско възнаграждение.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА К. /лично/: Бих искал да представя оригинали на карнети, от които се вижда кога е посещаван адреса.

СЪДЪТ, с оглед направените доказателствени искания и несвоевременното им представяне

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ ХОДА ПО СЪЩЕСТВО.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА К. /лично/: Представям копие от дневник за посещение в абонатната станция за отчитане на топломер, от което се доказва, че е осигуряван достъп до адреса.

ЮРК. Н.: Нямам възражение да се приемат, доколкото от тях се вижда, че дружеството все пак регулярно е посещавало адреса, съответно, абонатната станция и е можело да се запознае с начина, по който е електроснабдена станцията.

ЮРК. И.: Моля да се приемат.

ЮРК. И.: Моля същите да не се приемат, доколкото същите се явяват преклудирани.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА така представените заверени копия на протоколи, представени от заинтересованата страна К., които документират посещения на служители на „Топлофикация – София“ ЕАД за периода от 2015 г. до Януари 2023 г.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

ЮРК. И.: Поддържам гоизложеното от мен.

ЮРК. Н.: Моля да оставите без уважение подадената жалба като неоснователна и недоказана. В хода на административното производство безспорно се установи, че „Топлофикация – София“ ЕАД е отговорна за преустановяване на топлоподаването на процесния имота, поради което считаме, че е Комисията правилно е постановила оспореното решение, с което е указала

жалбоподателят да заплати обезщетение на абонатите. Подробни съображения ще изложим в писмени бележки в предвиден от Вас срок. Претендираме разноси в размер на юрисконсултско възнаграждение.

ЮРК. И.: Поддържам казаното от колегата.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА К. и В. /лично и поотделно/:

Поддържаме становището на КЕВР.

СЪДЪТ ОПРЕДЕЛЯ 7-дневен срок за писмени бележки на страните
и

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОННИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:28 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: