

# Протокол

гр. София, 17.11.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав,**  
в публично заседание на 17.11.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Владимир Николов**

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **8356** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.50 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. И. И. – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. С., с пълномощно по делото от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА ИЗПЪЛНИТЕЛНА АГЕНЦИЯ „ОДИТ НА СРЕДСТВАТА ОТ ЕВРОПЕЙСКИЯ СЪЮЗ“ – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. А., с пълномощно по делото от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ/поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалбата и административната преписка.

АДВ. С. – Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка. Моля да задължите ответника да представи в пълнота така изисканата преписка, както са дадени указанията. Моля да бъде представена справка за квалификацията на Р. А., на чието място моят доверител е назначен по заместване за срок от 3 години със заповед от м. юли 2022 г. Представям 2 броя състави на Комитета за наблюдение на програмата за развитие на селските райони към юни 2022 г. и към септември 2022 г.

Представям справка за квалификацията на г-н И. и други документи във връзка с допълнителна квалификация по различните проекти. Ако действително е извършено съкращаване или трансформиране, то би трябвало да съответства на нейната квалификация. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. А. – Оспорвам жалбата. Представям писмен отговор със съображения по същество, заедно с поименни разписания, за които бяхме задължени. Считам абсолютно неотнормимо възражението относно квалификацията на г-жа А.. Тя е преместена в друга агенция, но мястото ѝ се пази. Длъжността е съкратена, има подробно описана докладна. От 5 бройки в дирекцията стават 3. Считам, че представените справки не следва да бъдат приети, считам същите неотнормими към спора. По отношение СВ и квалификацията считам представените данни неотнормими, както и сертификатите за посетени от него курсове и специализация. Да се приеме административната преписка. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

АДВ. С. – Не възразявам да се приемат представените справки. Поддържам си направените доказателствени искания.

По доказателствата

СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства.

ПРИЕМА представените в днешното съдебно заседание към писмения отговор 2 бр. поименни разписания, съответно от 12.07.2022 г. и 26.08.2022 г.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на адв. С. да се изиска справка за специализацията и квалификацията на Р. А. като неотнормимо към спора. Налице е конкретен административен акт, който подлежи на оспорване и съдът намира, че не е необходимо събирането на доказателства за квалификацията на лицето, на чиято длъжност е бил назначен жалбоподателят по заместване. Налице ли е реално съкращаване на длъжността съдът ще прецени с оглед представените по делото доказателства.

ПРИЕМА днес представените от адв. С. 2 бр. справки за състава на Комитета за наблюдение, както и автобиографията на жалбоподателя, придружена със справки, сертификати и удостоверения за посетени курсове, удостоверяващи неговата квалификация като по отношение тяхната относимост към спора съдът ще се произнесе крайния съдебен акт.

СЪДЪТ, с оглед становището на страните, намира делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

#### ОПРЕДЕЛИ:

#### ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. С. – Моля да уважите жалбата. Считаме, че не са налице основанията в ЗДСл за съкращаване на длъжността. Беше направено изявление, че мястото на длъжността се пази. Липсват основания за съкращаване на доверителя ми поради твърдяното съкращаване. Става ясно, че доверителят ми е притежавал необходимата квалификация да изпълнява така трансферираните длъжности и предвид

немотивирания акт липсва преценка защо хората, които са заемали длъжността са съкратени след като притежават необходимата квалификация. Претендирам разноските, като представям списък.

ЮРК. А. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Считаме за законосъобразна издадената заповед за съкращаване като издадена в компетенциите на органа за оперативна самостоятелност. Издадена е при спазване на производствените правила и целта на ЗДСл. Подробни съображения са изложени в писмения отговор.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

ДАВА на жалбоподателя 7-дневен срок за представяне на писмени бележки по съществуващото на спора.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.07 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: