

РЕШЕНИЕ

№ 5753

гр. София, 22.10.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 16.10.2020 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Ралица Романова

ЧЛЕНОВЕ: Калина Пецова

Георги Терзиев

при участието на секретаря Светла Гечева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **5165** по описа за **2020** година докладвано от съдия Калина Пецова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на С. М. Х., представляван от процесуалния си представител адв. М., срещу решение № 60642 от 06.03.2020 г., постановено по НАХД № 6960 по описа за 2019 г. на Софийски районен съд (СРС), Наказателно отделение, 115-ти състав, с което е потвърдено Наказателно постановление (НП) № 42-0002474 от 27.09.2018 г., издадено от началника на Областен отдел „Автомобилна администрация“, с което на касатора, на основание чл. 178а, ал. 7, т. 1, пр. 1 от Закона за движението по пътищата (ЗДвП) е наложено административно наказание – „глоба“, в размер на 1500 лева, за извършено нарушение на чл. 43, ал. 1, т. 1, буква „б“ от Наредба № Н-32 от 16 декември 2011 г. за периодичните прегледи за проверка на техническата изправност на пътните превозни средства (Наредба № Н-32 от 16 декември 2011 г.) във връзка с чл. 31, ал. 1 от същата и във вр. с Приложение 5, част II, раздел I, т. 2, буква „б“ от Наредба № Н-32 от 16 декември 2011 г.

С касационната жалба се иска отмяна на решението като незаконосъобразно и неправилно. Релевираните основания са за нарушение на материалния закон - касационно основание по смисъла на чл. 348, ал. 1, т. 1 от Наказателнопроцесуалния кодекс (НПК), във вр. с чл. 63, ал. 1 ЗАНН. Твърди се, че

административнонаказателното обвинение е формулирано непълно, неясно и противоречиво. Не се посочва в какво се отразяват несъответствията и дали се е дължал данък върху пътното превозно средство. Счита се, че е ангажирана отговорност за допустителство, а се твърди в описание на нарушението, че нарушителят е извършител, което представлява противоречие. Изяснява се, че периодичните прегледи за проверка на техническата изправност на ППС се извършват от комисия, в чийто състав е включен председателя и технически специалисти. Сочи се, че председателят на комисията има задължения във връзка с преценка за допускане до преглед на превозното средство, отразяването на същия в информационната система и издаването на документи, свързани с прегледа на лицето, представило автомобила. Според Наредба № Н-32 от 16 декември 2011 г. председателят на комисията има контролни функции. Твърди се, че доколкото условие за допустимостта на извършване на прегледа е преценката дали е заплатен дължим пътен данък, същата не би могла да се квалифицира като елемент от самото му извършване, а като допустителство, което не било отразено в описание на нарушението. Счита се, че следва да се приложи правилото на чл. 3, ал. 2 от ЗАНН за по-благоприятния закон, тъй като посочената като нарушена разпоредба на чл. 30, ал. 1, т. 4 от Наредба № Н-32 от 16 декември 2011 г. е отменена. Иска се отмяна на обжалваното решение и постановяване на друго по съществуващото на спора, с което да бъде отменено наказателното постановление.

В съдебно заседание касаторът, редовно призван, не се явява и не се представлява. Ответникът – Областен отдел „Автомобилна администрация“, редовно уведомен, не изпраща представител.

Представителят на Софийска Градска прокуратура дава заключение, че касационната жалба е неоснователна.

Административен съд София - град, седми касационен състав, намира, че жалбата е подадена в срока по чл. 211 от АПК от надлежна страна и се явява допустима. Разгледана по същество, същата е неоснователна.

От фактическа страна, СРС е установил следното:

На дата 22.08.2018 г., на основание чл. 189, ал. 1 и ал. 12 от ЗДвП, от контролните органи на Изпълнителна Агенция „Автомобилна администрация“ е извършена проверка на дейността в пункт за извършване на периодични прегледи на ППС по Наредба № Н-32 от 16.12.2011 г. на МТИТС за периодичните прегледи за проверка на техническата изправност на ППС, в който С. Х. работел като председател на комисия от технически специалисти, извършващи технически прегледи по наредбата. В хода на проверката били проверени документи за извършваната в пункта специализирана дейност по Наредба № Н-32/2011 г., включително протокол от 06.08.2018 г. за извършен, с участието на Х., като председател на комисията, периодичен технически преглед на ППС с рег. [рег.номер на МПС] . При проверка на същия, било установено, че Х. е допуснал извършването на периодичния преглед на процесното ППС в нарушение на изискването на чл. 31, ал. 1 и приложение 5, част 2-ра, раздел 1-ви, т. 2, б. „б“ от Наредба № Н-32 от 16.12.2011 г. - без да е представен документ или електронно удостоверение от системата на ИА „АА“ за платен данък по чл. 60, ал. 6 от Закона за местните данъци и такси (ЗМДТ) за превозното средство, на което е извършен прегледът, изискуем към деня на извършването на периодичния преглед на ППС. Представено е извлечение от информационната система за електронно регистриране на извършените периодични прегледи на ППС по чл. 11, ал. 3 от

Наредба № Н – 32/2011 г. със съдържанието на системата към датата на техническия преглед на процесното ППС. Видно от удостоверението от информационната система за процесното ППС към датата на извършения технически преглед е имало отразени непогасени задължения за МДТ. Представено е удостоверение от Столична община, според което задължението за плащане на годишен данък за превозните средства по чл. 60, ал. 6 от ЗМДТ за процесното МПС не е било заплатено към датата на извършения технически преглед.

В резултат на констатациите при извършената проверка, служител в Областен отдел „Автомобилна администрация“ съставил АУАН № 254798 от 22.08.2018 г. срещу С. Х.. Въз основа на съставения АУАН било издадено процесното НП. Съдът е изложил и правните си изводи, за да потвърди НП.

Решението на въззивния съд е валидно, допустимо и правилно.

Съгласно чл. 43, ал. 1, т. 1, б. „б“, във връзка с чл. 30, ал. 1, т. 4 от Наредба № Н-32 от 16 декември 2011 г. (преди изм. ДВ, бр. 80 от 2020 г., в сила от 12.11.2020 г.) при извършването на периодичните прегледи на ППС председателят на комисията следи за качествено и пълнообемно провеждане на периодични прегледи на ППС от страна на техническите специалисти, като не допуска извършването на периодичен преглед на ППС в нарушение на изискванията за извършване на периодичните прегледи, определени в тази наредба. Съответно, при периодичен преглед на ППС се представя – документ за платен данък върху превозните средства, изискуем към деня на извършването на периодичния преглед на ППС, съгласно чл. 60, ал. 6 ЗМДТ, или документ, че са освободени от данък съгласно чл. 58 ЗМДТ. Документите трябва да са обозначени или маркирани за еднозначно идентифициране чрез информационната система по чл. 11, ал. 3. Настоящият съдебен състав приема, че видно от протокола за извършен технически преглед, по отношение на процесното МПС са налични задължения за МДТ. По делото не са ангажирани доказателства, оборващи това твърдение и доказващи, че към момента на извършването на техническия преглед процесните задължения са били заплатени. В този смисъл, събраните в хода на съдебното производство писмени и гласни доказателства, безспорно се установява, че касаторът Х. е извършил вмененото му нарушение по чл. 43, ал. 1, т. 1, буква „б“ от Наредба № Н-32 от 16 декември 2011 г., във връзка с чл. 31, ал. 1 от същата и във вр. с Приложение 5, част II, раздел I, т. 2, буква „б“ от Наредба № Н-32 от 16 декември 2011 г. Правилен е изводът, че именно той е допуснал извършването на периодичен преглед за проверка на техническата изправност на ППС, за което не е бил платен дължимият данък.

Неоснователно е направеното от касатора възражение, че в АУАН и НП нарушението не е описано по начин, съответстващ на елементите на състава на правната норма и позволяващ на Х. да разбере точно какво му е вменено като нарушение. При тълкуване на цитираните по-горе разпоредби от Наредба № Н-32 от 16 декември 2011 г. се налага извод, че законосъобразното провеждане на периодични прегледи на ППС включва и установяването, че за проверяваното ППС е заплатен съответния данък, а задължението да следи за наличието на това обстоятелство е именно на председателя на комисията. След като към момента на извършване на прегледа в автоматизираната система не е имало данни за заплащане на дължимия данък, председателят на комисията, в процесния случай касаторът Х., е бил длъжен да поиска документ за заплащането му или документ, че данък за проверяваното ППС не се дължи, което в случая не е направено.

Неправилно е и възражението, че е налице промяна в материалния закон, във връзка с която описаното изискване е отменено. С отмяна на разпоредбата на чл. 30, ал. 1, т. 4 от Наредба № Н-32 от 16 декември 2011 г. отпада задължението документът за платен данък да се представя от лицето, но не е отпаднало задължението за председателя на комисията да следи за спазване изискванията за извършване на периодичните прегледи. Приложение 5, част II, раздел I, т. 2, буква „а“ и „б“ от Наредба № Н-32 от 16 декември 2011 г. на Методиката за извършване на периодичен преглед за проверка на техническата изправност на ППС гласи, че периодичен преглед се извършва, ако са представени съответните документи по чл. 30. Преди началото на прегледа председателят на комисията проверява представените документи. След започване на прегледа председателят на комисията проверява резултатите от автоматичната проверка в информационната система по чл. 11, ал. 3 за наличието на платени: ба) задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите и задължителна застраховка „Злополука“ на пътниците - когато такава се изисква; бб) задължение за плащане на данък върху превозното средство. От съдържанието на цитираната норма става ясно, че задължението за платен данък върху превозното средство не е отпаднало като изискване за допускане на автомобила до годишен технически преглед.

Според кореспондиращата на извършеното нарушение санкционна норма на чл. 178а, ал. 7, т. 1 ЗДвП наказва се с глоба 1500 лева председател на комисия, извършваща прегледи, или технически специалист, който допусне извършването на периодичен преглед за проверка на техническата изправност на пътно превозно средство в нарушение на изискванията, определени с наредбата по чл. 147, ал. 1, или със съоръжения или средства за измерване, които не отговарят на изискванията, определени с наредбата по чл. 147, ал. 1. Наложената глоба е във фиксиран размер, поради което не може да бъде променяна.

Предвид изложеното, решаващият касационен състав приема, че не са налице твърдените касационни основания, а обжалваното съдебно решение като валидно, допустимо и правилно, следва да бъде оставено в сила.

Воден от горното и на основание чл. 221, ал. 2, предложение първо АПК, във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 ЗАНН, Административен съд София – град, VII касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 60642 от 06.03.2020 г., постановено по НАХД № 6960 по описа за 2019 г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 115-ти състав. Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: