

Протокол

№

гр. София, 20.02.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав, в публично заседание на 20.02.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Петя Кръстева, като разгледа дело номер **7193** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. чл. 144 АПК, на второ четене в 9.38 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА В. К. – редовно призована, се явява лично.

ОТВЕТНИКЪТ НЕЛК – редовно призован; представлява се от юрк. А., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ Районно управление „Социално осигуряване” (РУСО) – В. и [фирма] – редовно призовани; не изпращат представител.

СГП – редовно призована; не изпраща представител.

Явява се вещото лице Т. Ч..

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА – Моля да бъде изчакана адв. Паунова, която съм упълномощила, тъй като закъснява.

СЪДЪТ предвид молбата на жалбоподателката прекъсна заседанието по делото в 9.40 часа, като същото ще продължи след разглеждане на останалите дела от графика.

СЪДЪТ възобнови съдебното заседание в 10.07 часа.

В залата се явява адв. Паунова, с пълномощно за жалбоподателя по делото.

Адв. ПАУНОВА – Да се даде ход на делото.

Юрк. А. – Счита, че е налице процесуална пречка за даване ход на делото, тъй като не е изпълнено указанието на съда и не е представено заключение на вещото лице Д..

СЪДЪТ като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА писмо вх. № 18101/27.07.2012 г. по описа на съда, с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА жалбата с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА молба на адв. Паунова от 14.02.2013 г.

ДОКЛАДВА административната преписка, представена с молба на ответника от 27.09.2012 г.

ДОКЛАДВА писмо вх. № 4594/18.02.2013 г. по описа на съда от Университетска болница МБАЛ [фирма] - София.

ДОКЛАДВА писмо вх. № 4368/15.02.2013 г. по описа на съда, с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА заключение на вещото лице – хирург, представено на 13.02.2013 г., от когато до днес не са изтекли пълни 7 дни, съгласно изискванията на чл. 199 от ГПК във вр. чл. 144 АПК.

Адв. ПАУНОВА - Водим допуснатия ни свидетел, който се намира извън залата. Моля вещите лица да бъдат изслушани след разпита на свидетеля. Не възразявам срещу неспазения срок за представяне на заключението. Поддържам жалбата. Моля да приемете представените с нея писмени доказателства, както и административната преписка. Моля да ми дадете възможност да взема становище и отношение по доказателствата, представени с писмо от вх. № 4368/15.02.2013 г.

Юрк. А. - Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Нямам възражение по неспазения срок за представяне на заключението.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА днес докладваните писмени доказателства.

ДАВА възможност на адв. Паунова в 14-дневен срок от днес, с писмена молба по делото, да заяви становището си по писмените доказателства представени от Регионална здравна инспекция - В. с писмо от 15.02.2013 г.

С оглед неспазения срок за представяне на заключението и отсъствието на две от страните по делото днес, съдът намира, че представеното заключение не може да бъде изслушано в настоящото съдебно заседание.

УКАЗВА на вещото лице след запознаване с протокола от днешното съдебно заседание, допълнително представените документи и свидетелските показания, в срока по чл. 199 от ГПК, да представи допълнително заключение, ако намери това за необходимо.

В залата се въведе свидетеля, чиято самоличност съдът сне, както следва:

В. С. М. – 60 години, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 290 от НК. Обещава да каже истината.

Адв. ПАУНОВА – Познавате ли жалбоподателката, от кога и по какъв повод?

Св. М. – Да, познавам я много отдавна. Децата ни са връстници.

Адв. ПАУНОВА - Работили ли сте заедно с В. К.?

Св. М. – Работили сме заедно в „Металокерамика – М.“.

Адв. ПАУНОВА - Настоящото име на този завод, как е?

Св. М. – Мисля, че [фирма] - [населено място].

Адв. ПАУНОВА - От кога работите там и кога сте се застъпили с В.?

Св. М. – Първо аз започнах работа и до 1987 г. работих там, а тя започна работа някъде 1982 г. – 1983 г.

Адв. ПАУНОВА - Колко време продължи да работи тя в завода?

Св. М. – А. аз напуснах, а тя продължи да работи там.

Адв. ПАУНОВА – В. какво е работила в [фирма]?

Св. М. – Двете заедно работихме в леярното отделение. В една смяна бяхме 20 жени. Работехме едни матрици, които представляват големи преси. Матриците са железни и са ужасно тежки. Работили сме с маса, която е смес от окиси, в машината. С тези матрици сме изкарвали продукцията. Чистили сме ги със спирт, с течен парафин сме работили. Изчиствахме матриците след изделията, поръсвахме ги пак с препарати, печеха се в печи, изкарвах се, изтърсвахме ги, духахме ги, изчиствахме ги пак със спирт. Работили сме през цялото време с пепел, течен парафин и спирт.

Адв. ПАУНОВА - Матриците бяха ли пълни с нещо? Тези матрици трябваше ли да ги изсипвате?

Св. М. – Те представляват големи железни форми. Ние ги сваляме на машината. В матриците има форми, които обръщаме с масата. Натискали сме ги с педал, за да се напълнят с тази маса, обръщаме ги, чистим ги със спирт, за да изстинат, после изваждаме изделията, чистим пак със спирт и продължаваме.

Адв. ПАУНОВА - Колко тежеше една матрица?

Св. М. – Много. Приблизително около 10 кг., зависи от самото изделие.

Адв. ПАУНОВА - Колко пъти в хода на работния ден ви се налагаше да вдигате тези матрици?

Св. М. – Целодневно ги вдигахме. Имахме норма, която да изкараме. Трябва да обръщаш постоянно и да изкарваш нови.

Адв. ПАУНОВА - В. и други Ваши колежки да са се оплаквали от болки в ръцете?

Св. М. – Оплаквахме си се една на друга. Аз си намерих работа по специалността през 1987 г., а другите жени, които останаха, започнаха масово да се оплакват. Имам съседки, които и те напуснаха, а други се трудоустроиха.

Адв. ПАУНОВА - Специално В. оплакваше ли се за някакви болки в ръцете и къде?

Св. М. – Продължавахме да се срещаме, тъй като мъжът ми работи там и често ходя да видя колежките си. Едната ми каза, че добре, че съм напуснала, защото на тях им окапали ръцете.

Адв. ПАУНОВА - В. имаше ли оплакване за болки в ръцете?

Св. М. – Имаше болки в китките, лактите и раменете.

Адв. ПАУНОВА – Казвате, че сте работили в запрашена среда, имаше ли някаква вентилационна система?

Св. М. – По мое време нямаше вентилационна система, даже нямаше и предпазни средства, едни престилки ни даваха само.

Адв. ПАУНОВА – В. само като леяр ли е работила или знаете и за някакви други нейни позиции?

Св. М. – Да. Бяха въвели ново производство на други преси. Аз съм ходила там и като влезех да видя колежките, не можех да видя жените къде са от прах.

Адв. ПАУНОВА – Знаете ли дали впоследствие, след като сте работили Вие, инсталирали ли са вентилационна система и ако да, може ли да кажете кога?

Св. М. – Впоследствие разбрах, че са направили вентилации, но не мога да кажа кога. Може би някъде след 2005 г.

Адв. ПАУНОВА - В. дали е работила като лепинговач?

Св. М. – Какви са им били длъжностите не мога да кажа.

Адв. ПАУНОВА - Отделяха ли се вредни газове и миризми?

Св. М. – Да. Изпаренията на парафина и спирта, постоянно ни миришеше в носа.

Адв. ПАУНОВА - Работили ли сте с някакви пасти?

Св. М. – Те може, но аз не.

Адв. ПАУНОВА - Нямам други въпроси.

Юрк. А. – Казахте, че се познавате достатъчно добре с жалбоподателката и сте напуснала работа, кога?

Св. М. – През 1987 г. напуснах.

Юрк. А. – Коя година жалбоподателката започна работа там?

Св. М. – Тя започна работа 1982 г. – 1983 г.

Юрк. А. – Това значи, че нямате наблюдение след напускането Ви?

Св. М. – Не. Аз съм ходила при тях и имам наблюдение след напускането ми.

Юрк. А. - В. споделяла ли е с Вас, че е правила постъпки да ѝ бъде призната болестта като професионална, оплаквала ли се е на личен лекар?

Св. М. – Споделяла ми е, че е ходила на личен лекар. Спомням, че сме говорили, че ще ходи да иска професионално заболяване, както знам и за други колежки, че са ходили.

Юрк. А. - Колко време В. е работила в цеха?

Св. М. – С мен е работила от 1983 г. до 1987 г. и сме работили една и съща работа.

Юрк. А. - Нямам други въпроси.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА – Нямам въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ обяви разпита на свидетеля за приключен и същият напусна залата.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 27.03.2013 г. от 10.30 часа, за когато страните са уведомени по реда и при условията на чл. 137, ал. 7 АПК.

Вещото лице Ч. уведомена лично от днес.

ДА СЕ СЪОБЩИ на вещото лице Д. с указание, че депозитът е внесен и да представи заключение в срок до 18.03.2013 г.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.32 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: