

РЕШЕНИЕ

№ 1851

гр. София, 13.03.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, X КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 14.02.2020 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Весела Цанкова

ЧЛЕНОВЕ: Наташа Николова

Елеонора Попова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **14142** по описа за **2019** година докладвано от съдия Весела Цанкова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208-228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във вр. чл. 63 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на СДВР-ОПП срещу решение от 07.11.2019 г. по НАХД № 11007/2019 г. по описа на СРС, НО, 104 състав. С оспореното решение е отменен Електронен фиш серия К № 2450099/18.12.2018 г., издаден от СДВР, с който на В. В. Б. е наложена глоба в размер на 100 лв. за извършено нарушение по чл. 21, ал. 1 от ЗДвП, на основание чл. 189, ал. 4, във връзка с чл. 182, ал. 1, т. 3 от ЗДвП.

В касационната жалба, че постановеното от СРС решение е неправилно и постановено в противоречие с материалния закон. Моли се оспореното решение да бъде отменено, като бъде потвърден издаденият електронен фиш.

В съдебно заседание касаторът не се представлява.

Ответникът – В. В. Б. – в съдебно заседание не се явява и не се представлява.

Софийска градска прокуратура в съдебно заседание се представлява от прокурор Ю., който счита касационната жалба за основателна и моли същата да бъде уважена.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. – град, X касационен състав, след като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в преклузивния срок по чл.211, ал. 1 от АПК, вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, от надлежна страна по чл. 210, ал. 1 от АПК, срещу подлежащо на инстанционен контрол по чл. 208 от АПК съдебно решение и е процесуално допустима.

Разгледана по същество касационната жалба е основателна.

При извършената служебно проверка на основание чл. 218, ал. 2 от АПК и въз основа на фактите, установени от първоинстанционния съд, съгласно чл. 220 от АПК, настоящият състав, намира решението за валидно, допустимо, но неправилно.

Пред настоящата касационна инстанция не са ангажирани нови писмени доказателства по отношение на посочените касационни основания по смисъла на чл. 219, ал. 1 от АПК.

С решение от 07.11.2019 г. по НАХД № 11007/2019 г. по описа на СРС, НО, 104 състав, съдът е отменил Електронен фиш серия К № 2450099/18.12.2018 г., издаден от СДВР, с който на В. В. Б. е наложена глоба в размер на 100 лв. за извършено нарушение по чл. 21, ал. 1 от ЗДвП, на основание чл. 189, ал. 4, във връзка с чл. 182, ал. 1, т. 3 от ЗДвП.

От фактическа страна СРС е приел за установено, че на В. В. Б. бил издаден електронен фиш за това, че на 18.12.2018 г. в 11:26 часа в населено място по [улица]до ТЕЦ-С. с посока от [улица]към надлез „Надежда“ при ограничение на скоростта до 50 км/ч. управлявал лек автомобил „Мерцедес Е 320 ЦДИ“ с регистрационен [рег.номер на МПС] със скорост от 76 км/ч. Нарушението било установено с АТСС-575. Установено е, че МПС е собственост на В. В. Б..

Настоящият касационен състав приема, че решението на СРС е постановено при неправилно приложение на материалния закон.

Съгласно Тълкувателно решение № 1 от 26.02.2014г. по тълкувателно дело № 1/2013г. на Върховен административен съд на Република България, в хипотезата на чл. 189, ал. 4 от ЗДвП, установяването и заснемането на нарушение, могат да се осъществяват само със стационарно техническо средство, което е обозначено предварително и функционира автоматизирано в отсъствие на контролен орган. Впоследствие обаче и към датата на извършване на нарушението е в сила нова нормативна уредба. С изменението на разпоредбата на чл. 189, ал. 4 от ЗДвП, обн. ДВ. бр.19/2015г., в първото изречение думите “техническо средство” са заменени с израза “автоматизирано техническо средство или система”, който израз е част от съдържанието на нормата и в редакцията ѝ, към датата на извършване на процесното нарушение. Със същото изменение на закона в дефиницията за “електронен фиш” по § 6, т. 63 от ДР на ЗДвП е добавен изразът “и системи”, създадена е нова т. 65 на същия параграф, с която се определя понятието “автоматизирани технически средства и системи”, според която това са “уреди за контрол, работещи самостоятелно или взаимно свързани, одобрени и проверени съгласно Закона за измерванията, които установяват и автоматично заснемат нарушения в присъствието или отсъствието на контролен орган и могат да бъдат: а) стационарни – прикрепени към земята и обслужвани периодично от контролен орган; б) мобилни – прикрепени към превозно средство или временно разположени на участък от пътя, установяващи нарушение в присъствието на контролен орган, който поставя начало и край на работния процес.”

Съгласно разпоредбата на чл. 165, ал. 3 от ЗДвП /нова - ДВ бр. 19/2015г./, на министъра на вътрешните работи е делегирана компетентност да определи с наредба условията и реда за използване на автоматизирани технически средства и системи за

контрол на правилата за движение. В тази връзка е издадена е Наредба № 8121з-532/12.05.2015г. на министъра на вътрешните работи за условията и реда за използване на автоматизирани технически средства и системи за контрол на правилата за движение по пътищата (ДВ, бр.36 от 2015г.), в сила от 23.05.2015г. С чл. 2 от Наредба № 8121з-532/2015г. изрично е предвидено, че стационарните и мобилните автоматизирани технически средства и системи (АТСС) заснемат статични изображения във вид на снимков материал и/или динамични изображения–видеозаписи с данни за установените нарушения на правилата за движение. За тях съгласно чл. 3 от Наредба № 8121з-532/2015г. се издават електронни фишове с използване на автоматизирана информационна система. Въведени са с чл. 7 – чл. 8 от Наредба № 8121з-532/12.05.2015г., правила за означаване на местата за контрол с мобилни и стационарни АТСС, а с чл.8–чл.11 са регламентирани специални такива за използването на мобилни АТСС.

По време на извършване на процесното нарушение действащата тогава и приложима на основание чл. 3, ал. 1 от ЗАНН, редакция на чл. 189, ал. 4, изречение първо от ЗДвП допуска за нарушение, установено и заснето с автоматизирано техническо средство или система по § 6, т. 65 от ДР на ЗДвП, независимо дали стационарно или мобилно, да се издаде електронен фиш по § 6, т. 63 от ДР на ЗДвП за налагането на глоба в размера, определен за този вид нарушение.

Следователно, действащите разпоредби на ЗДвП и на Наредба № 8121з-532/12.05.2015 г., предвиждат, че издаването на електронни фишове включва и нарушения, установени и заснети с всички видове АТСС, в т.ч. мобилни - прикрепени към превозно средство или временно разположени на участък от пътя в присъствие на контролен орган, поставящ начало и край на работния процес.

Процедурата за издаване на процесния Електронен фиш за налагане на глоба по чл. 182, ал. 2, т. 5 от ЗДвП за установеното с мобилна видеосистема за наблюдение и регистрация на пътни нарушения за нарушение по чл. 21, ал. 2 от ЗДвП е проведена при наличието на предпоставките за приложението ѝ по чл. 189, ал.4, изр. 2 от ЗДвП вр. § 6, т. 63 от ДР на ЗДвП и вр. чл. 3 от Наредба № 8121з-532/2015 г. Спазени са изискванията за използването мобилната видео система, тъй като същата е преминала и периодична проверка, видно от представените в производството пред въззивния съд доказателства – удостоверение за одобрен тип средство за измерване, както и протокол от проверка на мобилна система за видеоконтрол.

Разпоредбата на чл. 189, ал. 4 от ЗДвП предвижда, че електронният фиш следва да бъде издаден в отсъствие както на контролния орган, така и на нарушителя. Електронният фиш има както установителни, така и санкционни функции, но доколкото съгласно § 6, т. 63 от ДР на ЗДвП се изготвя от административно-информационна система, в тази процедура не е предвидено произнасяне на административнонаказващ орган, поради това не съдържа подпис или обозначение на административни органи.

Неправилна е преценката на СРС, че издаденият електронен фиш не отговаря на изискванията на ЗДвП, като не съдържа точно описание на извършеното нарушение. Съгласно чл. 189, ал. 4 от ЗДвП, електронният фиш съдържа данни за: териториалната структура на Министерството на вътрешните работи, на чиято територия е установено нарушението, мястото, датата, точния час на извършване на нарушението, регистрационния номер на моторното превозно средство, собственика, на когото е регистрирано превозното средство, описание на нарушението, нарушените

разпоредби, размера на глобата, срока, сметката, начините за доброволното ѝ заплащане. Процесният фиш съдържа всички изискуеми реквизити съобразно нормата на чл. 189, ал. 4, включително и описание на извършеното нарушение.

Неправилен е и изводът на СРС, че в електронния фиш не е посочено, че МПС е било управлявано от наказаното лице. Съгласно разпоредбата на чл. 188 ал. 1 от ЗДвП, собственикът или този, на когото е предоставено моторно превозно средство, отговаря за извършеното с него нарушение. Собственикът се наказва с наказанието, предвидено за извършеното нарушение, ако не посочи на кого е предоставил моторното превозно средство. Съгласно чл. 189 ал. 5, изр. 2 от ЗДвП, в 14-дневен срок от получаването на електронния фиш собственикът заплаща глобата или предоставя в съответната териториална структура на Министерството на вътрешните работи писмена декларация с данни за лицето, извършило нарушението, и копие на свидетелството му за управление на моторно превозно средство. На лицето, посочено в декларацията, се издава и изпраща електронен фиш по ал. 4 за извършеното нарушение. Първоначално издаденият електронен фиш се анулира. В случая е констатирано, че В. В. Б. бил собственик на МПС, с което е извършено нарушението, като същият не е посочил МПС да е било управлявано от друго лице, поради което е санкциониран правилно.

Съобразно нормата на чл. 182, ал. 1, т. 3 от ЗДвП, който превиши максимално разрешената скорост в населено място се наказва за превишение от 20 км/ч до 30 км/ч с глоба от 100 лв. Определената санкция е в законовия размер, предвид констатираното превишение на максимално разрешената скорост от 26 км/ч.

Въз основа на изложеното, касационната жалба е основателна. Обжалваното съдебно решение като валидно, допустимо, но неправилно следва да бъде отменено.

Като съобрази горното и на основание чл. 221, ал. , предл. 1 от АПК, във вр. чл.63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, Административен съд София – град, X касационен състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ съдебно решение от 07.11.2019 г. по НАХД № 11007/2019 г. по описа на СРС, НО, 104 състав, с което е отменен Електронен фиш серия К № 2450099/18.12.2018 г., с който на В. В. Б. е наложена глоба в размер на 100 лв. за извършено нарушение по чл. 21, ал. 1 от ЗДвП, на основание чл. 189, ал. 4, във връзка с чл. 182, ал. 1, т. 3 от ЗДвП.

ПОТВЪРЖДАВА Електронен фиш серия К № 2450099/18.12.2018 г., с който на В. В. Б. е наложена глоба в размер на 100 лв. за извършено нарушение по чл. 21, ал. 1 от ЗДвП, на основание чл. 189, ал. 4, във връзка с чл. 182, ал. 1, т. 3 от ЗДвП.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: