

Протокол

№

гр. София, 05.06.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 54 състав, в публично заседание на 05.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Атанас Николов

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **5352** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – “ТАБИ ДВ“ ООД - редовно уведомен, представлява се от адв. А., редовно преупълномощен от адв.А., с пълномощно от днес и управителят на дружеството Д. Б..

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ПРИ ЦУ НА НАП С. - редовно уведомен, представлява се от юрк. И., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомен, не се представлява от прокурор.

Страните /поотделно/ : Да се даде ход на делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – П. Д. К. - редовно уведомено, явява се лично.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ПРИСЪПВА КЪМ ИЗЯСНЯВАНЕ НА ФАКТИЧЕСКАТА ОБСТАНОВКА.

ДОКЛАДВА постъпилото обобщено заключение на вещото лице постъпило на 13.05.2025 г., в срок по реда на чл. 199 ГПК.

Страните/поотделно/ – Нямаме възражения по изслушване на заключението.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице:

П. Д. К., 50 г., неосъждана, българка, български гражданин, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Вещото лице обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Поддържам заключение, което съм представила в срок. В обобщеното заключение се съдържат всички заключения депозирани преди това.

Адв. А. – Във вр. с отговор на въпрос 11 от, фактура № 104, сочите, че произходът на стоки по Митническа декларация от доставчик „К. инвест“.

Установих, че има разлика, произходът на стоките е по други фактури от други доставчици, дали е техническа грешка?

Вещото лице - Източникът на изводите е от стокския поток от жалбоподателя и ако има разлика, то при мен е техническа грешка. Записано е така както е в стокския поток.

Адв. А. - Дали стокският поток съответства на счетоводните данни?

Вещото лице - Да, проверила съм.

Адв. А. – При отговора на 7 въпрос, по отношение на документи за плащане по фактура за транспорт, сочите ,че не е приложен документ за плащане по делото? Такъв в документ има, може би също е техническа грешка?.

Вещото лице - Има неприложен документ за плащане касаещ контрагент Д..

Адв. А. - Нямам повече въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

Юрк. И. – във 7 и 8 въпрос има констатация, че липсват доказателства за счетоводни отразявания и плащания. Кой са контрагентите, за които липсват документи ?

Вещото лице – Посочени са в обстоятелствената част.

Юрк. И. - Работили ли сте по доказателства извън преписка, допълнително представени?

Вещото лице – Не съм представила списък, не съм работила по доказателства извън делото.

Юрк.И. - Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА обобщеното заключението на вещото лице по допуснатата експертиза.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение на вещото лице от внесения депозит в размер на 500 лева. Издаде се РКО.

ДОКЛАДВА справка декларация от вещото лице за хонорара и по приетата ССчЕ в размер на 2351,00 лв.

ОПРЕДЕЛЯ окончателен депозит в същия размер.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7 - дневен срок от днес да внесе сумата от 1851 лв. допълнителен депозит за приетата днес ССчЕ.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение на вещото лице след представяне на доказателства за внесен депозит.

Адв. А. - Представям молба във вр. с направено оспорване на таблиците представени в експертизата на въпроси относно платежни документи за превозвачи.

Юрк. И. – Не възразявам да се приеме по делото.

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към делото представената днес молба от процесуалиния представител на жалбоподателя.

Адв. А. - Представям решение на ДОДОП, с което е отменен РА № Р-22002224001639/06.03.2025 г. с него е отказано прилагането на доставка, което в процесния РА не се признава. С решението се отменя РА.

Юрк. И. – Да се приеме.

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към делото представения днес от процесуалния представител на жалбоподателя РА

Адв. А. - Представям РА № 22221024006481 заедно с РД, с който са признати за реално изпълнени доставки за същия контрагент, който е обект за непризнаване на доставка по настоящото обжалване.

Юрк. И. – Не възразявам да се приеме.

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към делото представения днес от процесуалния представител на жалбоподателя представените писмени документи.

Страните /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме искане по доказателствата.

СЪДЪТ приключва съдебното дирене.

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв.А. - Моля да уважите жалбата и да се отмените РА по съображения изложени в жалбата. Моля да ми дадете срок за писмени бележки. Претендирам разноси, за което представям списък.

Юрк.И. - Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. В хода на производството не се опровергаха констатациите от РА. Моля за срок за писмени бележки. Моля да се присъди юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Предвид фактическата и правна сложност на делото СЪДЪТ ДАВА възможност на страните да представят писмени бележки в 14 - дневен срок.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,10 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: