

Протокол

№

гр. София, 14.01.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 45
състав, в публично заседание на 14.01.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгени Стоянов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **2355** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:30 часа се явиха:

Жалбоподателят - С. Н. К.: редовно уведомен, не се явява, представлява се от адвокат Д. Д., с пълномощно на лист 13 по делото.

Ответникът - директор на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ С. при Централно управление на Национална агенция за приходите (ДОДОП С. при ЦУ на НАП): редовно призован, не се явява, представлява се от юрисконсулт Р. К., с пълномощно на лист 264 по делото.

Софийска градска прокуратура: редовно призована, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Вещото лице Д. А. Д.: надлежно уведомена, явява се лично.

Вещото лице д.е.с.д-р П. Д. К.: надлежно уведомена, явява се лично.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА депозирано на 06.01.2025 година заключение по допуснатата съдебно-почеркова експертиза, изготвена от вещото лице Д. А. Д..

ДОКЛАДВА депозирано на 07.01.2025 година заключение по допуснатата съдебно-счетоводна експертиза, изготвена от вещото лице д.е.с.д-р П. Д. К..

ДОКЛАДВА представена от вещото лице д.е.с.д-р К. ведно със заключението справка-декларация по реда на Наредба № Н-1 от 14.02.2023 г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица, съобразно която труда по изготвянето на заключението възлиза на 500,00 лв. (петстотин лева).

Адвокат Д.: Не възразявам да се изслушат двете експертизи в днешното съдебно заседание. Не правим възражение относно срока за представяне на съдебно-счетоводната експертиза.

Юрисконсулт К.: Не възразявам да се изслушат двете експертизи в днешното съдебно заседание. Не правим възражение относно срока за представяне на съдебно-счетоводната експертиза. Моля първо да бъде изслушана съдебно-счетоводната експертиза.

СЪДЪТ СНЕ самоличността на вещото лице, изготвило съдебно-счетоводна експертиза: П. Д. К., 50 годишна, български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за отговорността, която носи по чл. 291, ал. 1 от НК. Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице д.е.с. д-р К.: Известна ми е наказателната отговорност. Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Адвокат Д.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението на експертизата.

Юрисконсулт К.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението на експертизата.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-счетоводната експертиза изготвена от вещото лице д.е.с. д-р П. Д. К..

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице възнаграждение в размер на 500,00 лв. (петстотин лева) от внесения на 02.09.2024 г. депозит (л. 422 от делото), за което се ИЗДАДЕ разходен касов ордер, който се ВРЪЧИ на вещото лице д.е.с. д-р К..

СЪДЪТ СНЕ самоличността на вещото лице, изготвило съдебно-графологичната експертиза: Д. А. Д., 61 годишна, български гражданин, неосъждана, без дела и

родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за отговорността, която носи по чл. 291, ал. 1 от НК. Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице Д.: Известна ми е наказателната отговорност. Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Адвокат Д.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението на експертизата.

Вещото лице Д. (на въпроси на юрисконсулт К.): Работила съм по диска, чието съдържание е същото, което е разпечатано и на хартиен носител. Отворила съм всички дискове по делото. Имаше три диска по делото, но в единия бяха съвсем други документи. Гледала съм този диск, на който се намират и разпечатаните на хартиен носител документи. Сравнила съм документите и видях, че са същите.

Юрисконсулт Д.: Възможно ли е да се установи с абсолютна сигурност полагането на подпис, положен върху таблет.

Адвокат Д.: Възразявам. Това е принципен въпрос, а не въпрос към експертизата.

СЪДЪТ ДОПУСКА въпроса.

Вещото лице Д.: По принцип подпис положен на таблет, след това се пренася, това е копие на подпис. Същите правила се прилагат както и при друго установяване на подписа от копие. Не можем да кажем кой е оригиналът. Можем да кажем дали подписът е от лицето, но дали е пренесен и как е пренесен не можем да кажем.

Юрисконсулт Д.: Когато изследвате копие от писмен документ, е едно, а когато изследвате копие от документ, поставен с електронно устройство има ли разлика?

Адвокат Д.: Възразявам. Откъде се прави такъв извод. Т. нещо по делото не е установено.

СЪДЪТ ДОПУСКА въпроса.

Вещото лице Д.: По принцип подпис положен на таблет, след това няма различие в техниката на изследване, когато изследваме оригинал имаме база, а всичко друго е копие. Дали ще бъде на ксерокс, дали ще бъде по друг начин пренасяно – това вече е копие. Ние по копие не можем да установим дали има признаци на имитация. Затова искаме предоставяне на оригинал. Има колеги, които правят експертиза на подпис от таблет. Те правят същото. Това сега навлиза. Трябва да бъде регламентирано.

Юрисконсулт К.: Нямам други въпроси. да се приеме заключението.

Адвокат Д.: Имам един уточняващ въпрос: По отношение единствения документ,

който вещото лице е констатирало, че само подписът в този документ са налице данни, че това е подпис на моя доверител, при отсъствието на оригинален документ, копието като обект на изследване, позволява ли на графологическата експертиза да изключи евентуално извършена техническа подправка на подписа върху първообраза чрез откопирването на истинския му подпис чрез индиго, чрез прекопирването му, както и чрез многобройните технически средства в съвремеността?

Вещото лице Д.: Аз отговорих на този въпрос – не може да бъде изключено прекопирване. Няма ли оригинал, не може да се отговори.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-почерковата експертиза изготвена от вещото лице Д. А. Д..

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице възнаграждение в размер на 500,00 лв. (петстотин лева) от внесения на 28.07.2024 г. депозит (л. 411 от делото), за което се ИЗДАДЕ разходен касов ордер, който се ВРЪЧИ на вещото лице Д..

Адвокат Д.: Няма да представям други доказателства, нямам доказателствени искания.

Юрисконсулт К.: Няма да представям други доказателства, нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат Д.: Моля да постановите решение, с което да отмените изцяло атакувания ревизионен акт. Претендираме присъждане на разноски, изразяващи се в адвокатско възнаграждение на основание чл. 38, ал. 2 от Закона за адвокатурата, заплатена държавна такса и внесени депозити за вещите лица.

Юрисконсулт К.: Моля да оставите без уважение жалбата и да оставите в сила ревизионен акт като правилен и законосъобразен. Моля да ни бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение съобразно Наредбата за минималните адвокатски възнаграждения и чл. 161 ДОПК. Моля да ни бъде даден срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 7-дневен срок считано от днес за депозиране писмени бележки по предмета на делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:40 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: