

Протокол

гр. София, 06.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в
публично заседание на 06.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Иванова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разглежда дело номер **5824** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11:16 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „МР ЛОГИСТИК 1914“ ЕООД – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. А., с пълномощно по делото.
ОТВЕТНИКЪТ Директор на Териториално поделение (ТП) на Национален осигурителен институт (НОИ) С.-град – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. П., с пълномощно по делото.
ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА (ЗС) Н. И. К. – редовно призована за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. Б., с пълномощно по делото.
СГП – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не се представлява.
ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д-р К. А. С. – редовно призован за днешното съдебно заседание, явява се.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпила молба на 24.01.2025 г. от вещото лице д-р К. С., с която

заявява, че по делото няма представена медицинска документация, по която да се отговори на поставените въпроси.

ДОКЛАДВА постъпила молба на 05.02.2025 г. от адв. Б., пълномощник на ЗС, с която представя цялата медицинска документация, с която разполага Н. К., касаеща трудовата злополука на 24.03.2023 г.

ДОКЛАДВА постъпило заключение на вещото лице д-р К. А. С. по допуснатата съдебно-медицинска експертиза (СМЕ), депозирано в срока по чл. 199 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се пристъпи към изслушване на вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

Д-р К. А. С. – 62 г., български гражданин, неосъждан, без дела и родства със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК. Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ : Представил съм заключение в срок, което поддържам.

ВЪПРОС на АДВ. А.: Колко време отнема възстановяването при едно счупване?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Между 2 и 3 месеца за протичане на лечебния процес, когато няма усложнения.

ВЪПРОС на АДВ. А.: Представили сте документи само след датата на събитието. Поискали ли сте документи от преди това?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: При първото ми призоваване написях, че има само един болничен лист и трябваше да се представят документи. Не съм упоменал какви документи трябва да ми представят. Те са представили документи за инцидента и за проведеното лечение. Няма други документи.

ВЪПРОС на АДВ. А.: Зададени са въпроси дали има увреждане преди злополуката. Това счупване е предизвикано на 24.03.2023 г., но може да е имало стара травма на ръката. Може ли да се установи това на база тези документи?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това не може да се установи на база тези документи.

АДВ. А.: Имаме искане заключението да бъде извършено повторно от същото вещо лице, но ще искаме по реда на чл. 144 във връзка с чл. 176 да се снабдим с удостоверение, дали за това лице има съхранявана медицинска документация по отношение на този престой в болницата и каква е причината за тези неща. Нямам други въпроси.

ЮРК. П.: Нямам въпроси. Смятам, че експертизата дава ясни отговори на поставените въпроси. Това, което колегата иска за допълнителни задачи на експертизата е абсолютно необосновано и се противопоставям. Моля да се приеме експертизата.

АДВ. Б.: Нямам въпроси към вещото лице. Моля да се приеме експертизата. Имам възражение относно становището на колегата и исканията му. Лицето може от раждането до момента да е лекувано многократно за други неща ,трябва да се конкретизира период.

АДВ. А.: Ние няма как да знаем дали тази ръка е увредена само на 24.03.2023 г. или не е била увредена и преди това. Това е въпрос към вещото лице, който е допуснат. Аз не искам допълнително заключение. Аз искам повторно, защото считам, че това, което е

направило вещото лице като работа, няма как да бъде правилно, защото не е работило с документите, които му трябват, за да отговори на поставените въпроси. Такива документи няма и затова няма как да отговори. Не може да говорим за правилност на заключението.

ЮРК. П.: Смятам, че това е шиканиране на процеса. Нещата са пределно ясни. Има счупване, падане, има болничен лист. Има експертиза на вещото лице.

АДВ. Б.: Присъединявам се.

СЪДЪТ счита, че следва да приеме като доказателство по делото заключението на вещото лице по допусната СМЕ, затова

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице д-р К. А. С. по допуснатата експертиза.

На вещото лице да се изплати възнаграждение в размер на сумата от 500,00 лв., за което се издаде РКО.

СЪДЪТ, като съобрази, че вещото лице не е отговорило на въпрос 2 според наличната по делото документация счита, че следва да се даде възможност на жалбоподателя чрез СУ да бъде изискана информация от НЗОК за здравословното състояние на ЗС К. в период 3 години преди настъпилата травма, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДА СЕ ИЗДАДЕ съдебно удостоверение на адв. А., което да послужи пред НЗОК за снабдяване с информация относно здравословното състояние на лицето Н. К. за период от 3 години преди датата на настъпилата травма, а именно 24.03.2023 г.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в следващо съдебно заседание да изчерпят всички писмени и гласни доказателства, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 17.04.2025 г. от 10:00 часа, за която дата и час страните са редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:27 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

