

Протокол

№

гр. София, 11.05.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав, в публично заседание на 11.05.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ивета Стефанова

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **2994** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 12.40 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ВИВУС.БГ“ ЕООД – редовно призован, представлява се от юрисконсулт Я. М., с представено днес пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ Комисията за защита на личните данни – редовно призован, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Й. С. С. – редовно призована, не се явява и не се представлява.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка и допълнително представените от ответника с молба от 02.04.2026г. писмени доказателства под опис, както и постъпили на същата дата писмени бележки по съществуващото на спора и по разноските.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с административната преписка и с молбата на ответника от 02.04.2026 г. писмени доказателства.

СЪДЪТ, като намери делото за изяснено от фактическа страна,

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Моля да отмените изцяло обжалваното решение на Комисията за защита на личните данни, тъй като същото е незаконосъобразно. Считам, че Комисията за защита на личните данни е направила неправилна правна квалификация на действията на дружеството и неправилно е приложила чл.12, §2 от Общия регламент за защита на личните данни. Дружеството не е създадо неоснователни пречки за упражняване на правата на субекта на съответните данни, а единствено е изискало конкретизиране с оглед подаденото искане към него, тъй като в първоначално подаденото искане са липсвали данни, липсвало е ЕГН на субекта на данни и в този смисъл дружеството е искало да се конкретизират данните, за да може правилно да бъде идентифициран субекта на данни. Тези действия дружеството е извършило в изпълнение на задълженията по чл.12, §6 от Общия регламент за защита на личните данни, както и чл.37в, ал.1 от същия регламент. На второ място подчертавам, че дружеството не е посочило изискването за предоставяне на мобилен телефон като задължително. На последно място следва да се вземе предвид, че дружеството е небанкова финансова институция и в това си качество е длъжна да полага дължима грижа преди предприемане на действия по изтриване на данни, тъй като е адресат на такива задължения, съгласно приложимото национално законодателство. Моля в случай, че отмените обжалваното решение на Комисията за защита на личните данни да присъдите в полза на дружеството направените по делото разноски, за което представям списък. Моля да присъдите юрисконсултско възнаграждение в размер определен от съда съгласно чл.78, ал.8 от ГПК във връзка с чл.144 АПК. Моля за произнасяне в този смисъл.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,48 часа.

СЪДИЯ:

CEKPETAP: