

Протокол

№

гр. София, 07.12.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 8 състав, в публично заседание на 07.12.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Деница Митрова

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **7580** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 10:43 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – В. Н. Т. – редовно призован, се представлява от адв. Ч., с пълномощно по делото на лист 14.

ОТВЕТНИКЪТ – ПОЛИЦЕЙСКИ ИНСПЕКТОР КЪМ СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ, ОТДЕЛ „ПЪТНА ПОЛИЦИЯ“ – редовно призован, не изпраща процесуален представител.

СГП – редовно призована, не изпраща процесуален представител.

АДВ. Ч. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА постъпило с вх. № 9262/10.11.2021 година писмо от ответника, към което е приложено заверено копие на Заповед № 513з-6324/17.08.2018 година, с която Р. Б. Н. е преназначен в полицейски инспектор III степен в 01 група „Административно-наказателна дейност“ на 03 сектор „Административно обслужване“ към ОПП при СДВР към датата на издадения ЗППАМ.

Адв. Ч. – Поддържам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Отказвам се от доказателственото искане за справка с техническо средство за аутотест-дрегер. Нося днес в оригинал, написания на доверителя ми акт, защото този, който е представен на съда е дописван. В този моя – в оригинал има написани два реда, а в този по делото има написани три реда. Връчването е на 11.04, а нарушението е на 07.04. От доказателствата е видно, че той не е издаван въобще. Представям четливи копия на документи, а именно: акт за установяване на административно нарушение № 415167/07.04.2021 година, докладна записка от Ю. И. Т. относно съставен АУАН № 415167, талон за изследване № 0009015, докладна записка от Р. Б. Н. от 16.05.2021 година, заверени “вярно с оригинала”.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото представените с жалбата, административната преписка, както и днес ангажираните от процесуалния представител на жалбоподателя писмени документи като доказателства.

Адв. Ч. – Поддържам искането си за събиране на гласни доказателства чрез разпит на свидетел, който се намира пред залата.

С оглед направеното доказателствено искане от страна на жалбоподателя, СЪДЪТ счита същото за основателно и

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА до разпит в днешното съдебно заседание един свидетел от страна на жалбоподателя.

В ЗАЛАТА СЕ ВЪВЕДЕ ДОПУСНАТИЯ ДО РАЗПИТ СВИДЕТЕЛ.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на свидетеля,

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА СВИДЕТЕЛЯ.

В. В. Д. – 32 г., българин, български гражданин, неосъждан, без родство и дела със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН ЗА ОТГОВОРНОСТТА ПО чл. 290 от НК.

Свидетелят Д. – О. да отговоря вярно и истината на поставените въпроси.

Свидетелят Д. на въпроси на адв. Ч. – Познавам В. Т.. През април месец се случи инцидент. В случая, аз не бях в неговата кола, карах след него с моята кола. О. се две коли, което се случи в кв. С.. Бях на петстотин метра и не мога да определя, кой е бил виновен и кой точно е влезнал в насрещното. Движихме се от кв. Д. към посока кв. С.. Някъде посредата стана инцидента, на главния път, който върви от кв. Д. към кв. С., на един завой. Двата шофьори бяха видимо в шок. Другото момче даже каза, че не помни, какво точно се е случило. Извикахме полиция. Дойдоха полицаите след като се обадихме, но не мога да кажа, колко време след това. В. не можеше да диша, преди това беше изкарал „короната“ и се беше притеснил доста. Откакто беше в болница, след короната, се страхуваше и се пазеше, за да не се разболее пак. Полицаите извадиха дрегер и го дадоха на другото момче, което беше участник в катастрофата. Маркучето беше скъсано от едната страна. Момчето, докато духаше, се изкашля няколко пъти. Полицаите не бяха с ръкавици, нито пък с предпазни маски и без нищо, което е за дезинфекциране. В. каза, че иска да дезинфекцират дрегера по някакъв начин, защото иначе няма да духа в него. Полицаите казаха, че нямат, с какво да го дезинфекцират, че нямат друг дрегер и ще му пишат, че е отказал и да се оправя, както иска. Не му дадоха документи. Докато бяхме там казаха да си ходи. Не получихме никакви документи. Когато ни казаха да си ходим, ние си тръгнахме. Те се бяха ударили един срещу друг, не точно челно. Бяха им изпаднали предните леви гуми, които явно се бяха засрещали. Може би едната от колите се беше подхлъзнала. След като стана ПТП-то, аз като спях с моята кола, В. беше в автомобила си и даже беше повърнал вътре. Аз го извадих от автомобила, той беше в шок. Другото момче само излезна от автомобила.

Адв. Ч. – Нямам въпроси към свидетеля.

РАЗПИТЪТ НА СВИДЕТЕЛЯ ПРИКЛЮЧИ И СЪДА ГО ОСВОБОДИ ОТ ЗАЛАТА.

Адв. Ч. – Нямам доказателствени искания и няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв. Ч. – Моля да уважите жалбата. Моля да постановите решение, с което да отмените издадената заповед като неправилна и незаконосъобразна. В конкретния случай въпреки посоченото, че са налице материално-правните предпоставки за налагане на чл. 171, т. 1, б от Закона за движение по пътищата, то от събраните по делото доказателства се установи, че актосъставителя не е предоставил възможност на моя доверител да бъде изследван с медицинско изследване чрез даване на кръв в лечебно заведение. В конкретния случай не му е предоставена възможността дори да бъде изпробван с доказателствен анализатор. Видно от свидетелските показания от разпитания днес свидетел се установи, че нито един документ не е бил издаден на датата – 07.04.2021 г., нито е била предоставена възможност на жалбоподателя да бъде изпробван с техническо средство. Въз основа на посоченото, Ви моля да приемете, че не са били налице материално-правните предпоставки за издаване на принудителна административна мярка, което води до извод, че издадения ПАМ следва да бъде отменен като неправилен и незаконосъобразен. Претендирам разноски, за което представям списък.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:02 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: