

Протокол

№

гр. София, 04.06.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 4 състав,
в публично заседание на 04.06.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ирина Кюртева

при участието на секретаря Росица Б Стоева, като разгледа дело номер **1638** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК, на именното повикване в 10.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ГЕРАГИЪР“ ЕООД - редовно призован, се представлява от адв. Ч., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ТД „МИТНИЦА БУРГАС“, АГЕНЦИЯ МИТНИЦИ - редовно призован, се представлява от юрк. С., с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована, не се представлява от прокурор.

Страните/поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА становище от ответника, с вх. № 13328/04.04.2024г. относно

жалбоподателя „ГЕРАГИЪР“ ЕООД. Представя доказателства за компетентността на органа, издал оспорения акт: Заповед за заместване №2353/19.12.2023г., болничен лист на директора на ТД Митница Бургас.

ДОКЛАДВА молба от ответника, от 16.05.2024г., с която представя заверени копия на писмени доказателства с превод на български език.

Адв. Ч.: Няма да представяме други доказателства, в това число и за състоянието на автомобила към момента на неговия внос, доколкото състоянието на автомобила е констатирано с извършване на експертиза след оглед на автомобила от вещото лице. Представям и моля да приемете копие на фактурата с извършена легализация, с митническа декларация. Нямам други доказателствени искания и няма да соча други доказателства.

Юрк. С.: Нямам други доказателствени искания и няма да соча други доказателства. Представям доказателства, които са изпратени и ги представям в оригинал, с извършен превод на документи които са на чужд език в преписката.

Адв. Ч.: Да се приемат представените доказателства. Нямам доказателствени искания.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА и прилага по делото представената Заповед за заместване №2353/19.12.2023г. и доказателства за причината за заместване, както и заварени копия на писмени доказателства с превод на български език.

ПРИЛАГА становището на ответника вх. № 13328/04.04.2024г. относно жалбоподателя „ГЕРАГИЪР“ ЕООД.

ПРИЕМА превод на фактура, представена в днешно съдебно заседание от жалбоподателя и оригинали на доказателства представени с административната преписка от ответника с превод на български език.

Страните /по отделно/: Считаме делото за изяснено от фактическа страна. Да се даде ход по същество.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ,
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

Адв. Ч.: Моля да уважите жалбата по съображения изложени в нея, като считам, че процесното решение е изцяло незаконосъобразно. Отбелязвам, че митническата стойност на процесния автомобил изначално не е била определяна още при вноса на основание чл.70 от регламента, на основание договорната стойност, същата е била определена след оглед от вещо лице и изготвяне на експертиза, оценяща щетите по автомобила и даваща реалната стойност към настоящия момент на вноса.

Както е изложено в жалбата, представените от ответника таблици с информация не представляват първично доказателство, всъщност те не представляват доказателство, доколкото не са съпроводени с никакви документи въз основа на които са съставени

тези таблици. Липсват доказателства, че представените таблици са получени по линия на международен обмен, както се твърди. Таблиците носят данни единствено за служителите на митническия орган, но няма данни за чуждестранния орган, където се твърди, че ги е изпратил, като намирам същите за ненадлежно доказателство, което не може да обоснове основателни съмнения за стойността на автомобила, която е определена от вещо лице след извършен оглед на процесния автомобил, както е посочено в експертизата. Считам, че дори да е прието, че са налице основателни съмнения за стойността на автомобила, то представената таблица, неоснователно се приема с преимущество, пред декларираната стойност, пред българските власти. В представените таблици се посочва няколкостотин по-висока стойност от посочената в техническата декларация, където е записано, че това е стойност, а не цена. Не може да се направи конкретно заключение, че посочената в тази таблица стойност, индивидуалната цена на автомобила от чуждестранната държава, като не става ясно дали тази стойност включва само стойността на процесния автомобил, или включва и таксите за транспорт със застраховка на целия контейнер. Ето защо моля процесната заповед да бъде отменена. Претендирам разноски, за което представям списък.

Юрк. С.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Обжалваното решение е издадено от компетентен орган, в законоустановената форма, съобразено е с целта на закона, съдържа всички законоустановени реквизити и е подробно мотивирано и аргументирано. В конкретния случай административното производство стартира с извършване допълнителна проверка на митническата декларация, на основание чл. 84, ал.1, т.1 от ЗМ, като митническите служители са анализирали всички, приложени към митническата декларация документи, както и представените от канадските митнически власти документи. Установено е също така, че липсва съответствие по отношение на декларираната в митническата декларация цена в размер на 6800 CAD, спрямо предоставената от канадските митнически власти цена за осемте автомобила в размер на 27 934 CAD. На следващо място следва да се има предвид, че контейнерът, с който е бил превозен автомобилът и е описан в придружаващите декларацията документи, съответства на контейнера, посочен в данните от канадската митническа администрация. Освен това номерът на канадската износна декларация, посочен в морската товарителница, представена от декларатора, също е описан в информацията, постъпила по линия на международното сътрудничество. Считам, че правилно, след обстоен анализ на приложените към митническата декларация документи и получения отговор от канадските власти, митническите органи не са намерили достатъчно доказателства в подкрепа на декларираната цена и/или елементите, които се прилагат към нея и приемат, че са налице основателни съмнения досежно митническата стойност на стоката, определена по реда на чл.70, пар. 1 от Регламент /ЕС/№952/2013 на Европейския парламент и на Съвета. Считам, че стойността е правилно определена от митническите органи, като подробно е изброено в решението на директора на ТД Митница Бургас защо не са възприети и трите вторични метода за определяне на стойността. В конкретния случай приложеният метод за определяне на митническата стойност, е посоченият в разпоредбата на чл.74, пар.3 от Регламент (ЕС) 952/2013г. - чрез използване на разумни способности, а именно наличните данни в Съюза и констатирани в предоставената информация от канадските митнически власти по отношение на автомобила, деклариран с митническата декларация. Представям писмени бележки. Правя възражения за прекомерност на разноските и адвокатският хонорар. Моля да ни

присъдите юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.39 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: