

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 15999

гр. София, 03.09.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 64  
състав**, в закрито заседание на 03.09.2024 г. в следния състав:  
**СЪДИЯ: Калинка Илиева**

като разгледа дело номер **1896** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 203, ал. 1 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Предявени са обективно съединени искиве с правно основание чл. 122, ал. 3 от Закона за държавния служител (ЗДСл) и чл. 86, ал. 1 от Закона за задълженията и договорите (ЗЗД), както и чл. 1, ал. 1 от Закона за отговорността на държавата и общините за вреди (ЗОДОВ) и чл. 86, ал. 1 от Закона за задълженията и договорите (ЗЗД).

Образувано въз основа на искова молба, предявена от Ц. Л. Ц. срещу Сметната палата.

Ищецът Ц. Л. Ц. твърди, че с решение от 26.3.2015 г. на 43-то Народно събрание е избран за председател на Сметната палата. С решение от 20.1.2023 г. на 48-то Народно събрание е бил освободен от длъжност и е определена Горица Н. Г.-К. за изпълняващ длъжността. Това решение е обявено за противо-конституционно с решение № 5/22.6.2023 г. по дело № 5/2023 г. на Конституционния съд, влязло в сила на 11.7.2023 г. Твърди, че на основание т.р. № 3/28.4.2020 г. по к.д. № 5/2019 г. предходното решение има действие считано от 20.1.2023 г.

Ето защо, на 17.2023 г., се е явил да изпълнява своите правомощия, но не бил допуснат в сградата поради издаването на заповед № 215/10.7.2023 г. на Горица Н. Г.-К., впоследствие отменена от нея със заповед № 223/17.7.2023 г., с която персонално се забранява на ищеца достъп до сградата на Сметната палата. Последната заповед е прогласена за нищожна с решение № 7676/7.12.2023 г. на АССГ, влязло в сила на 29.12.2023 г.

Междувременно, с решение на 40-то Народно събрание от 7.7.2023 г. Горица Н. Г.-К.

е избрана да „изпълнява правомощията“ на председател. Това решение е атакувано пред Конституционния съд, като е обявена за противоконституционна т. 2 от него с решение от 21 ноември 2023 г. по дело № 12/2023 г. на Конституционния съд. На 28 юли 2023 г. за председател на Сметната палата е избран Д. Г..

Твърди, че вследствие незаконното му уволнение, както и от недопускането му до работа е претърпял немуществени вреди. Почувствал се е унижен, с непрестанно притеснение, безпокойство и несигурност. Притесненията от уволнението довели до утежняване на здравословното му състояние – не спял по цяла нощ, получил силно главоболие и световъртеж, високо кръвно налягане. Било накърнено доброто и репутацията на ищеца. Нарушено било и социалното му общуване. Ето защо претендира сумата от 12000 лв. обезщетение.

Твърди, че вследствие издадените две незаконни заповеди за недопускането му до работа, цитирани по-горе е претърпял и имуществени вреди, равняващи се на размера на дължимото допълнително възнаграждение за първите две тримесечия на 2023 г. в общ размер от 38 920 лв., вкл. сумата от 19460 лв. ДМС за първото тримесечие на 2023г. и сумата от 19460 лв. ДМС за второто тримесечие на 2023г.

Претендира и сумата от 2209,83 лв. мораторна лихва, както следва: 2209,83 лв. върху сумата от 19460 лв. ДМС за първото тримесечие за периода от 7.4.2023 г. до 20.2.2024 г. и 1642,56 лв. върху сумата от 19460 лв. ДМС за второто тримесечие за периода от 7.7.2023 г. до 20.2.2024 г.

Ответникът – Сметната палата твърди, че исковата молба е нередовна; прави възражение за неподсъдност. Претендират се вреди от незаконно уволнение, както и от недопускане до работа. Това са различни взаимноизключващи се основания. Ако се претендират вреди от незаконно уволнение компетентен да разгледа спора е Районния съд.

С определение от 12.4.2024 г. съдът даде на ищеца указания по редовността на исковата молба доколкото в нея се излагат твърдения за различни фактически основания – незаконно уволнение и недопускане на ищеца до работа. то защо се указва на ищеца да разграничи тези групи от факти и съответно – да посочи в резултат на това кои точно от претендираните в исковата молба вреди претендира.

С молба от 21.5.2024 г. ищецът посочи, че претендира обезщетения за имуществени и немуществени вреди единствено в резултат на незаконното му недопускане до работа от страна на представляващия тогава сочения за ответник – Сметната палата. Сочи и двете незаконосъобразни заповеди за недопускане като основание за претендираните обезщетения.

С оглед на изложеното настоящият състав намира, че исковата молба е редовна. С., че са предявени четири кумулативно съединени искове с посочените по-горе правни основания. Не е необходимо да се разграничават вредите вследствие двете заповеди за недопускане доколкото те имат една и съща релевантна правна последица – недопускане до работа. Следва обаче да се дадат указания на ищеца за конкретизиране на периода, за който претендира немуществени вреди, като посочи

начален и евентуално – краен срок, за който се претендират. По отношение на посочените от ищеца размери на предявените искове не се констатира нередовности.

На основание чл. 9, ал. 3 АПК съдът следва да даде указания за разпределението на доказателствената тежест във връзка с изясняване на обстоятелствата от значение за делото.

Съгласно чл. 10, ал. 1 ЗОДОВ делата по този закон пред съда се разглеждат със задължително участие на прокурор, с оглед на което следва да се изготвят служебно препис от исковата молба и отговора на ответника, ведно с приложенията към тях и да се връчат на С. градска прокуратура.

Водим от горното и на основание чл. 140, ал. 1 от Гражданския процесуален кодекс (ГПК), Административен съд София - град, I – во отделение, 64-ти състав,

### О П Р Е Д Е Л И:

НАСРОЧВА ОТКРИТО СЪДЕБНО ЗАСЕДАНИЕ за 29.10.2024 г., от 11,30 часа, за когато ищецът и ответникът да се призоват с препис от настоящето определение.

КОНСТИТУИРА, на осн. чл. 154, ал. 1 АПК, страните в производството:

- Ищец – Ц. Л. Ц.;

- Ответник – Сметната палата;

УКАЗВА на ищеца, че следва, в 7-дневен срок от уведомлението, с писмена молба с препис за ответника, да конкретизира периода, за който претендира неимуществени вреди, като посочи начален и евентуално – краен срок. При неизпълнение на указанията исковата молба в тази част, както и по отношение на акцесорния иск следва да бъде върната.

УКАЗВА на ищеца, че на основание чл. 154 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК, носи доказателствена тежест за установяване съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в исковата молба, на които основава своите искания или възражения и от които черпи благоприятни за себе си правни последици.

ДОПУСКА НА ИЩЕЦА двама свидетели ри довеждане в следващото съдебно заседание, при условие, че конкретизира обстоятелствата, за които са поискани, с писмена молба, с препис за ответника, в 7-дневен срок от уведомлението. Ответникът може да поиска, за равнопоставеност, допускане на свидетели за същите факти.

ДОПУСКА да се приемат представените по делото писмени доказателства.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ С. градска прокуратура, като СЕ ВРЪЧИ служебно препис от

исковата молба и отговора на ответника, ведно с приложенията към тях.

В призовката до СГП да се впише, че делото се разглежда по реда на ЗОДОВ и участието на прокурор е задължително.

Препис от определението да се връчи на ищеца, ответника и СГП.

Определението не подлежи на обжалване.