

РЕШЕНИЕ

№ 21971

гр. София, 01.11.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, III КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 11.10.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Десислава Корнезова

ЧЛЕНОВЕ: Боряна Петкова

Георги Бозуков

при участието на секретаря Илияна Тодорова и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **6682** по описа за **2024** година докладвано от съдия Георги Бозуков, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), вр. чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационната жалба на „ЕКО ПЛОД ХАДЖИЕВ” ЕООД, ЕИК:[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], р-н „И.“,[жк], [жилищен адрес] представлявано от С. Л. К., чрез адвокат А. Т. - САК, със съдебен адрес: [населено място], [улица], против Решение № 2595 от 31.05.2024г., постановено по анд. № 20231110217292 по описа на Софийски районен съд, 104 състав. С решението е потвърдено наказателно постановление № 737610-F737325/13.11.2023г. на началник на отдел "Оперативни дейности"-С., Дирекция "Оперативни дейности" в ГД „Фискален контрол“. С НП на дружеството жалбоподател на основание чл. 185, ал. 2 вр. ал.1 от ЗДДС е наложено наказание „имуществена санкция“ в размер на 700 лв. за нарушение на чл. 33, ал. 1 от Наредба № Н-18/13.12.2006 г. на МФ.

В жалбата се твърди, че решението е неправилно и незаконосъобразно. Иска се неговата отмяна, заедно с процесното НП, тъй като при издаването му е нарушен материалния закон и е допуснато съществено нарушение на процесуалния такъв.

В съдебно заседание касаторът „ЕКО ПЛОД ХАДЖИЕВ“ ЕООД – редовно призован, не се представлява.

Ответникът- началник отдел „Оперативни дейности“ – С., Дирекция „Оперативни дейности“ в Главна дирекция „Фискален контрол“ – редовно призован, се представлява от юр. И.. Юрисконсулт И. моли да се потвърди решението на СРС като правилно, обосновано и законосъобразно. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

СГП – редовно призована, представлява се от прокурор В.. Прокурорът дава заключение за потвърждаване на решението на СРС като правилно и законосъобразно. Административен съд София - град, III-ти касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 АПК, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Производството пред СРС е образувано по жалба на „ЕКО ПЛОД ХАДЖИЕВ“ ЕООД, срещу наказателно постановление № 737610-F737325/13.11.2023 г. на началник на отдел "Оперативни дейности"-С., Дирекция "Оперативни дейности" в ГД „Фискален контрол“, с което след разглеждането на АУАН сер. № F737325/06.10.2023 г. на основание чл. 185, ал. 2 вр. ал. 1 Закона за данък върху добавената стойност (ЗДДС) е наложена имуществена санкция в размер на 700 лв. за нарушение на чл. 33, ал. 1 от Наредба № Н-18 от 13.12.2006 г. за регистриране и отчитане чрез фискални устройства на продажбите в търговските обекти, изискванията към софтуерите за управлението им и изисквания към лицата, които извършват продажби чрез електронен магазин ("Наредбата"). Нарушението е констатирано на 11.09.2023 година при извършена проверка на магазин за плодове и зеленчуци, находящ се [населено място], [улица], УПИ XIII - 424, стопанисван от „ЕКО ПЛОД ХАДЖИЕВ" ЕООД. На същата дата на работа била св. Д. К., която не отразила промяна на касовата наличност в касата на обекта в размер на 139,50 лв. чрез функцията „Служебно извеждане" на ФУ регистрирано за обекта модел Датекс ДР-150 с инд. № DT735684 и номер на фискална памет 02735684.

При засичане на касовата наличност в касата на обекта били установени 139,50 лв. повече от отчетените обороти през ФУ, представляващи служебно въведена сума. Фискалното устройство притежавало функциите „служебно въведени" и „изведени суми".

За нарушението е съставен АУАН и въз основа на него ответникът е издал обжалваното наказателно постановление.

От така установената фактическа обстановка СРС приел, че жалбата е допустима като подадена в законния срок и от надлежно легитимирано лице, имащо правен интерес. Съдът е счел, че описаната в АУАН и издаденото въз основа на него наказателно постановление фактическа обстановка е правилно отразена. АУАН е съставен съобразно разпоредбите на ЗАНН, а установените в акта и в наказателното постановление обстоятелства, свързани с нарушението са доказани по реда на съдебното следствие. В случая максималният размер на санкцията е 2 000 лв., а наложената на търговеца санкция е близка до минималния размер, който отговарял изцяло на тежестта на нарушението. Правилно е определена нарушената материалноправна норма, което отговаря на установената фактическата обстановка и е в съответствие със словесното описание на нарушението. Както АУАН, така и наказателното постановление не страдат от съществени пороци и правилно е приложен материалния закон.

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК, вр. чл. 63в от ЗАНН

и от надлежна страна, поради което е допустима. Наведените доводи в същата представляват касационни основания по чл. 348, ал. 1, т. 1 и т.2 от Наказателно-процесуалния кодекс, приложим по препращане от чл. 63в от ЗАНН, като съдът следи служебно за валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон. Пред настоящата касационна инстанция не са представени нови писмени доказателства.

По същество настоящият състав намира жалбата за неоснователна. Решението е валидно, допустимо и правилно.

Софийският районен съд е изложил подробни мотиви, които настоящата инстанция споделя и не намира за необходимо да преповтаря. Фактическият състав на нарушението по чл. 33, ал. 1 от Наредбата изисква доказване на съответствие между касовата наличност и отразеното във ФУ. По делото няма спор, че при извършената проверка е установена разлика в размер на 139,50 лв. между касовата наличност в касата на ФУ и дневния отчет от ФУ. В тази връзка касационната инстанция не споделя изложените възражения в касационната жалба.

Доказателствата по делото са достатъчни да се приеме, че е извършено нарушение на разпоредбата на чл. 33, ал. 1 от Наредбата. С Наредбата се цели да се въведе проследимост и отчетност на всички средства във всеки момент. Административният съд в своята практика многократно приема, че всяка разлика между наличните и документирани средства препятства проследяването на паричния поток в търговския обект и представлява нарушение на правилата за регистрация и отчетност (Решение № 3457 от 1.07.2020 г. на АдмС – С. град по адм. д. № 2015/2020 г., Решение № 3816 от 5.06.2019 г. на АдмС – С. град по адм. д. № 2810/2019 г., Решение № 2484 от 10.04.2019 г. на АдмС – С. град по адм. д. № 966/2019 г., Решение № 2148 от 30.03.2018 г. на АдмС – С. град по адм. д. № 1620/2018 г. и др.). От това следва, че целта на разпоредбата на чл. 33, ал. 1 от Наредбата е да гарантира, че данните във ФУ съответстват на фактическото наличие в касата.

Съдът приема, че това нарушение е доказано не само с оглед данните от АУАН, но и с оглед свидетелските показания на свидетелката К., която потвърждава, че в същия ден не е издала касова бележка, защото имало много хора и е била разсеяна. Липсата на отчетените средства се препотвърждава и от останалия събран по делото доказателствен материал.

Неизвършването на изискуемото от чл. 33, ал. 1 от Наредбата действие за служебно извеждане на фактически неналичните суми е видно и от разпечатаните фискални бонове и от протокола за извършена проверка.

Останалите аргументи по отношение на нарушаване на материалния закон също не се споделят от настоящия състав и правилно са взети предвид от първоинстанционния съд.

Аргументите на жалбоподателя за допуснати процесуални нарушения също не се кредитират. Съдът е приел, че АУАН и НП са издадени от компетентни лица в кръга на правомощията им и съдържат всички реквизити. Видно от АУАН, нарушението е констатирано по време на проверка, извършена на 11.09.2023 г. и е безспорно доказано, че св. Д. К. не е отразила промяна на касовата наличност в касата на обекта в размер на 139,50 лв. чрез функцията „Служебно извеждане“ на ФУ регистрирано за обекта модел Датекс ДР-150 с инд. № DT735684 и номер на фискална памет 02735684. Обстоятелствата на нарушението са ясно описани. Подписаният в АУАН за свидетел е присъствал на установяването на нарушението.

Предвид горното, като е потвърдил НП, районният съд е постановил правилен и законосъобразен съдебен акт. Обжалваното решение не страда от посочените в касационната жалба пороци. При извършената проверка на обжалваното решение не се установиха пороци и във връзка с неговите валидност и допустимост. Съдебният акт е постановен и при правилно приложение на материалния закон. Решението следва да бъде оставено в сила.

С оглед изхода на спора и своевременно предявената претенция в полза на Националната агенция за приходите следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение, на основание чл. 63д, ал. 4 от ЗАНН, вр. чл. 37 от Закона за правната помощ, вр. чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ, в минимален размер от 80 (осемдесет) лв.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК, във вр. чл. 63в от ЗАНН, Административен съд София-град, III касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 2595 от 31.05.2024 г., постановено по анд. № 20231110217292 по описа на Софийски районен съд, 104 състав.

ОСЪЖДА “ЕКО ПЛОД ХАДЖИЕВ” ЕООД, ЕИК:[ЕИК], да заплати на Националната агенция за приходите сумата от 80 (осемдесет) лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

Решението е окончателно.