

РЕШЕНИЕ

№ 2173

гр. София, 03.04.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 62 състав,
в публично заседание на 17.11.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Даниела Гунева

при участието на секретаря Емилия Митова и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **6703** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145-178 АПК във вр. чл. 27 ал. 1 от ЗУСЕФСУ.

С Решение № 6783 от 07.07.2022 г. постановено по административно дело № 3281/2022 г. на ВАС е отменено решение № 367 от 21.01.2022 г. постановено по административно дело № 291/2021 г. на АССГ, с което е отхвърлена жалбата на Столична община срещу Решение № РД-02-36-1766/17.12.2020г на Р. на ОП „Региони в растеж“ 2014-2020, в частта му, по т.1,2,4,5,7,8,10,12,14,16,17,18,20,21,22,23,24,25,26, с които не са верифицирани разходи в размер на 813 249, 36 лв. Делото е върнато на АССГ за ново разглеждане, във връзка с което е образувано настоящото производство.

Административното дело е образувано по жалба на Столична община, [населено място], [улица], представлявано от кмета Й. Ф. чрез адв. П. срещу Решение № РД-02-36-1766/17.12.2020г на Д. Н., в качеството ѝ на зам. министър на МРРБ и Р. на ОП „Региони в растеж“ 2014-2020, с които не са верифицирани разходи в размер на 2 642 025,09 лв. Решението се обжалва в цялост, като в частта му по т. 1, 2, 4, 5, 7, 8, 10, 12, 14, 16, 17, 18, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, са изложени конкретни аргументи и доказателствени искания за оборването на становището на органа.

В жалбата са развити аргументи, че издадения административен акт е незаконосъобразен и неправилен, поради допуснати противоречия с материалния закон и съществени нарушения на административнопроизводствените правила. Релевират се конкретни и подробни доводи по съответни точки от оспорения

акт.

В съдебно заседание, чрез адв. П., моли съда да отмени акта изцяло по изложените в жалбата съображения. Претендира присъждането на разноски.

Ответникът – на зам. министър на МРРБ и Р. на ОП „Региони в растеж“ 2014-2020 чрез процесуалния си представител юрк. Б., оспорва жалбата. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение и прави възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД след като обсъди доводите на страните, прецени представените по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност и извърши проверка на оспорения акт в съответствие с разпоредбата на чл. 168 АПК, за да се произнесе съобрази следното от фактическа и правна страна:

Между страните не се спори, че жалбоподателят е бенефициент по договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ договор BG16RFOP001-1.001.0001- C05 /стр.371-375/. Безвъзмездната финансова помощ, която се предоставя от Европейския съюз и от националния бюджет на бенефициери - частни или публични правни субекти, е инструмент за осъществяване на политиката на Европейския съюз за хармонично развитие чрез икономическо, социално и териториално сближаване - чл. 174, § 1 от Договора за функциониране на Европейския съюз (ДФЕС). Органи на Европейския съюз и органи на държавите членки са оправомощени от вторичното право на Европейския съюз и вътрешното законодателство да изпълняват функции по програмиране, изпълнение и контрол на процеса на предоставяне на безвъзмездната финансова помощ. Правният субект, който държавата определя за управляващ орган, в изпълнение на правомощията си по чл. 60 от Регламент (ЕО) № 1083/2006 на Съвета от 11.07.2006 г. за определяне на общи разпоредби за Европейския фонд за регионално развитие, Европейския социален фонд и Кохезионния фонд и за отмяна на Регламент (ЕО) № 1260/1999 (Регламент (ЕО) № 1083/2006) провежда всички необходими действия и процедури по определяне на бенефициера на финансовата помощ.

Като бенефициент по договора за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ договор BG16RFOP001-1.001.0001- C05 /стр.371-375/ за изпълнението на проект Изграждане/основен ремонт/реконструкция на 26 училища и детски градини на територията на Столична община жалбоподателят е сключил договори с различни изпълнители на СМР /стр.125-370/. С искане за междинно плащане №4, разходите по тези договори са предявени за възстановяване. С писмо от 11.09.2020г до Столична Община /стр.63-124/ са поискани допълнения и пояснения във връзка с искане за плащане. В същото изрично е посочено, че при непредставяне на изисканите разяснения в посочения срок, УО на ОПРР може да пристъпи към отхвърляне на искането за междинно плащане, а при липса на пълнота на представените документи, съгласно чл. 64 ал.1 от ЗУСЕСИФ, съответния разход няма да се верифицира, като може да бъде включен в следващо искане за плащане. В отговор на писмото са постъпили част от исканите допълнителни доказателства и разяснения и коригирани пакети документи.

С Решение № РД-02-36-1766/17.12.2020г на Д. Н. - зам.-министър на МРРБ и Р. на ОП „Региони в растеж“ 2014-2020, /л.27-56/ не са верифицирани разходи, описани в 26 точки на акта, като към всяка от тях е посочено правното основание и размера на неверифицираните разходи. По точки от 1 до 12 и от 14 до 24 вкл. правното

основание е по чл. 64 ал.1 от ЗУСЕСИФ, вр. чл. 57 ал.1 т.3 от с.з. и чл. 82 ал.1 т.6 и чл. 84 от Общите условия на заключения АДФФ № РД-02-37-71/28.06.2018г. между МРРБ и СО. По т. 13 посоченото правно основание е по чл. 57 ал.1 т.4 от ЗУСЕСИФ вр. чл. 7 ал.2 т.2 и ал.3 от ПМС№189/28.07.2016г. , а по точки 25 и 26 посоченото правно основание е по чл. 64 ал.1 вр. 57 ал.1 т.4 и чл. 73 от ЗУСЕСИФ.

Като мотиви за отказа за верификация на сумите по т. 1, т.2, т.4, т.5 , т.8, т. 16, т. 17, т.18 е посочено, че същите не се верифицират, тъй като е установена липса на документи, доказваща допустимостта на разходите на основание чл.57 ал.1 от ЗУСЕСИФ, като е указано,че на осн.чл.64 ал.1 от ЗУСЕСИФ неверифицираните разходи могат да бъдат предявени за възстановяване при депозиране на искане за окончателно плащане по ДБФП след представяне на съответните липсващи документи и доказателства. Относно точки т.3, т.6 са извършени извадкови измервания и са установени несъответствия, по т.7 е посочена липса на изпълнение на направена препоръка от органа по отношение на документацията и липса на увереност за реалното изпълнение на извършените дейности, по т.9 мотивите се изразяват в извършеното извадково измерване на отделни видове и количества строителни и монтажни работи и установените несъответствия, по т.10- неизпълнение на необходимите мерки за осигуряване на достъпна среда съгласно Наредба №4/01.07.2009г. за проектиране, изпълнение и поддържане на строежите в съответствие с изискванията за достъпна среда за населението, включително за хората с увреждания, изразяващо се в неспазване на разпоредбата на чл. 62 т.3 от Наредбата. По т.11 и т.12- извадково измерване и констатиране на несъответствие между актуваните количества СМР с реално изпълнените на обекта. По т.13- отчетени са непредвидени разходи, които надхвърлят 5% от предвиденото в ценовото предложение на изпълнителя, по т.14- констатирано неизпълнение на необходимите мерки за осигуряване на достъпна среда съгласно Наредба №4/01.07.2009г., а именно най-малко едно достъпно санитарно-хигиенно помещение на етаж за хора с увреждания. По т.15 и т.19- при извършени извадкови измервания са установени несъответствия на отделни видове и количества СМР. Относно т. 20 и 21- поради липсата на искане за възстановяване на разходи на извършено СМР, не се признават разходи за дейности за авторски надзор за обекта. По т. 22- липса на доказателства за спазване на срока от страна на изпълнителя за изработването на два броя банера, по т. 23 и т. 24- при извършена проверка на място са направени констатации и съответните препоръки с указан срок за изпълнението им и представяне на доказателства, в т.ч. и снимков материал, но за голяма част от препоръките не са представени доказателства. По отношение на неверифицираните разходи по т.25 и т.26 посоченото основание е стартирали процедури по администриране на нередност по сигнали за нередност № 1624 и №1629, което е послужило на административния орган като основание да не верифицира същите.

В рамките на съдебното производство е допусната и приета без възражения от страните съдебно техническа експертиза (СТЕ). От заключението на вещото лице Н. Н., се установява,че е направена обзорна проверка от експерта на цялата строителна и където е необходимо на проектната документация, както и проверки на място за следните обекти:

- ОДЗ №170 „Пчелица“, р-н Н., [жк], [улица]
- ОДЗ №115 „Осми март“, р-н Н., [жк], [улица]
- ОДЗ №90 „В. П.“- сграда 2, р-н Н., [жк], [улица]

- 123 СОУ /ново 123 СУ „С. С.“/, р-н К. поляна,[жк], [улица]
- 57 СУ „Н. О.“ и 147 ОУ „Й. Р.“, р-н К. поляна; [жк], ул. „д-р К.“ 40
- 15 СОУ /ново 15 СУ/ „А. М.“, р-н Н., [жк], ул. „Й. Х. – Д.“ 68
- бивша Втора английска езикова гимназия „Т. Д.“ /нова 33 Езикова гимназия „Света С.“/, р-н И.,[жк], [улица]
- ОДЗ № 15 /нова ДГ № 15/ „Чучулига“, р-н Н., [жк], ул. св. „Н. Чудотворец“ 4
- 3 СУ „М. Д.“, р-н И., [жк], [улица]
- ЦДГ 152 /филиал на ОДЗ „Осми март“/, [жк], [улица]
- ОДЗ 179 „Синчец“, [жк], [улица]
- 62 СУ „Х. Б.“ р-н В., кв. О., [улица]
- 43 ОУ „Х. С.“, [жк], [улица]

В обжалваното Решение мотивите по т.1 са, че липсват представени Актове за установяване на всички видове СМР, подлежащи на закриване /Образец 12/ по следните позиции:

- Част „Архитектурно-строителна“, 8“Ограда“, поз.8.2. „Кофраж за основи и борд“- за актуваното количество от $115\text{м} \times 17,06 = 1\,961,90\text{лв.}$ без ДДС;
- Част „Архитектурно-строителна“, 8“Ограда“, поз.8.3. „Бетон клас В. за основи и борд“- за актуваното количество от $6\text{ куб.м.} \times 129,61 = 777,66\text{лв.}$ без ДДС;
- Част „Архитектурно-строителна“, 8“Ограда“, поз.8.4. „Доставка и монтаж армировка за основи“-за актуваното количество от $360\text{кг.} \times 1,50 = 540,00\text{лв.}$ без ДДС;
- Част „Строително-конструктивна“, 5“Армировъчни работи“, поз.5.4. „Монтаж на армировъчна заварена мрежа-при дебелина 6-12мм от стомана АШ“- за количеството от $105,35\text{кг} \times 1,50 = 158,03\text{лв.}$ без ДДС

От заключението на вещото лице е видно:

Констатации, относно документацията:

При възложителя се установяват и са намерени и приложени към СТЕ /Приложение 1/ следните строителни книжа, съставени по време на строителството:

1. Приложение №12 към чл.7, ал.3, т.12 (Образец 12) от 12.01.2019г. за 8 Ограда, поз 8.2. Кофраж за основи и борд – изпълнено количество 115м^2 ;
2. Приложение №12 към чл.7, ал.3, т.12 (Образец 12) от 13.01.2019г. за 8 Ограда, поз 8.3. Бетон клас В. за основи и борд – изпълнено количество 6 м^3 ;
3. Приложение №12 към чл.7, ал.3, т.12 (Образец 12) от 12.01.2019г. за 8 Ограда, поз 8.4. Доставка и монтаж армировка за основи – изпълнено количество 360кг ;
4. Приложение №12 към чл.7, ал.3, т.12 (Образец 12) от 06.11.2018г. за 8 Армировъчни работи, поз 5.4 Монтаж на армировъчна заварена мрежа – изпълнено количество $105,55\text{м}^2$;

Всички актове са подписани от участниците в инвестиционния процес: технически ръководител, назначен от строителя; технически правоспособното лице по съответната част към СН и проектанта.

Констатации, относно огледа:

При направения оглед на 21.10.2021г. в ОДЗ № 170 „Пчелица“, р-н „Н.“, Н. 1, [улица], констатирах: Оградата е напълно завършена, изпълнен бетонов цокъл с височина до 60см и метална ограда до височина $2,20\text{м}$. Няма видими недостатъци по оградата. Не може да се каже еднозначно, къде е сложена заварената мрежа – в бетоновия борд на оградата /против съсъхването на бетона/ или под настилката на алейната мрежа.

Заключение:

Дейностите, за които се отказва верификация са извършени на 100%, независимо, че това са скрити работи и не могат да се установят количествата при оглед. Това заключение следва от практиката на вещото лице като строителен инженер, с познания в строителството и технологията на строителния процес, както и последователността на СМР в този процес. Оградата е изцяло нова, с бетонов цокъл до 60см и метална ограда с височина до 2,20м.

Съгласно констатациите относно проверената и приложена документация за строежа дава заключение, че всички изброени дейности в мотивите по т.1 от обжалваното Решение са изпълнени и са приложени необходимите актове и протоколи, съставени по време на строителството съгласно изискванията на Наредба 3, приложени към СТЕ.

Според обжалваното решение, поради непредставянето на всички изискани документи, не може да се добие достатъчна увереност за реалното изпълнение на извършените дейности, както и целесъобразното разходване на средствата за тях, поради което разход в размер на 3 437,59 лв. без ДДС /4125,11лв. с ДДС/ по фактура №4/12.04.2019г. не се верифицира.

В обжалваното Решение мотивите по т.2 са, че липсват представени Актове за установяване на всички видове СМР, подлежащи на закриване /Образец 12/ по следните позиции:

- поз. 8.3.“Бетон клас В. за основи и борд – 30,94куб.м.х 125,00лв. = 3 867,50лв. без ДДС, към раздел 8 “Ограда“ от част „Архитектурно-строителна“.

Констатации, относно документацията:

При Възложителя са намерени и приложени към СТЕ /Приложение 2/ следните строителни книжа, съставени по време на строителството:

1. Приложение №12 към чл.7, ал.3, т.12 (Образец 12) от 06.12.2018г. за 8 Ограда, поз 8.3. Кофраж за основи и борд – изпълнено количество 30,94м³

Констатации, относно огледа:

При направения оглед на 21.10.2021г. в ОДЗ № 115 „Осми март“, р-н „Н.“, Н. 2, [улица], вещото лице констатира следното : Оградата е напълно завършена, изпълнен бетонов цокъл с височина до 60см и метална ограда до височина 2,20м. Няма видими недостатъци по оградата.

Заключение:

Дейностите за които се отказва верификация са извършени на 100%, независимо, че това са скрити работи и не могат да се установят количествата при оглед. Следвайки технологията на строителния процес, както и последователността на СМР в този процес те не могат да не бъдат извършени.

Съгласно констатациите относно проверената и приложена документация за строежа дава заключение, че всички изброени дейности в мотивите по т.2 от обжалваното Решение са изпълнени и са приложени необходимите актове и протоколи, съставени по време на строителството съгласно изискванията на Наредба 3.

По отношение на тази точка в оспореното решение е посочено, че поради непредставянето на всички изискани документи, не може да се добие достатъчна увереност за реалното изпълнение на извършените дейности, както и целесъобразното разходване на средствата за тях, поради което разход в размер на 3 867,50 лв. без ДДС /4641,00 лв. с ДДС/ по фактура №65/03.04.2019г. не се верифицира.

В обжалваното Решение мотивите по т.4 са, че липсва представена изискуема документация по отношение на извършена промяна във вида на ударопоглъщата

настилка в зоната на детските площадки, касаеща позиция:

- поз. 54 „Доставка и полагане на саморазливна настилка от каучуков гранулат. Цвят зелен. Дебелина 30мм“ -225,00кв.м. x 53,36лв. = 12 006,00лв. без ДДС към Част „Паркоустройство“

Констатации, относно документацията:

При Възложителя бяха намерени и приложени към СТЕ /Приложение 3/ следните строителни книжа и документи:

1. Актувано количество 225м² за поз. 54 „Доставка и полагане на саморазливна настилка от каучуков гранулат... заменителна таблица за строежа - без промяна в цената.;
2. Заповед №7 от 04.11.2018г. от Заповедна книга на обекта от проектанта /арх.Цв.Ц./, която гласи: „Да се промени вида на ударопогълщата настилка от саморазливна на каучукови плочи в зоната на детски площадки под съоръженията.“;
3. Сертификат за технически и функционални характеристики на изделието каучукови ударопогълщащи плочи RT0001 с размер 500/500/30мм с гаранция 24месеца.;
4. Декларация за съответствие на изделието за безопасност на БДС EN 1177:2009, съгласно Наредба №1 от 12.01.2009г. за условията и реда за устройството и безопасността на площадките за игра;
5. Инструкция за експлоатация, полагане и поддържане на същото изделие;
6. Декларация за съответствие на лепило за каучукови плочи, че отговаря на изискванията на БДС EN 1177:2009;
7. Сертификат за технически и функционални характеристики на S 210 двукомпонентно полиуретаново лепило за лепене на каучук;
8. Удостоверение № 634/29.07.2019г. за въвеждане в експлоатация на строежа.

Констатации, относно огледа:

При направения оглед на 04.11.2021г. в ОДЗ № 90 „В. П.“, район „Н.“, [жк], [улица], констатирах: Настилката в зоната на детските площадки под съоръженията е изпълнена от каучукови плочи, цвят черно-червени. Настилката изглежда монолитна, не се наблюдават липсващи или отлепени плочи, в много добро състояние. Валеше дъжд и по настилката не се образуваха локви.

Заклучение:

Дейностите, за които се отказва верификация са извършени на 100%. Могат да се установят количествата при оглед. Няма промяна на количествата от проектното решение.

Заменен е материал с друг, по предписание на проектанта.

Заменения материал е със същите качества като предвидения в проекта. Дебелината на настилките и в двата случая е 30мм.

Според заменителната таблица няма промяна в цената на актувания материал, а това дали е по-висока или по-ниска цената на заменения материал, зависи от цените на доставчиците. Мнението на вещото лице е, че материалът е аналогичен както по качество, така и по цена.

В оспореното решение мотивите за отказ от верифициране на сумата от 12 006 лв. без ДДС/14 407,20 лв. с ДДС/ се изразяват в липсата на становище от строителния надзор, в което да бъде посочено кои позиции от К. касае извършената промяна във вида на ударопогълщата настилка, заменителна таблица съдържаща всички позиции, в които е осъществена цитираната

промяна на материал, становище от проектант, обосноваващо необходимостта от замяната, анализ на единичните цени на СМР за всяка от позициите и декларации и сертификати на вложения материал.

В обжалваното Решение мотивите по т.5 са че липсват представени Актове за установяване на всички видове СМР, подлежащи на закриване /Образец 12/ по следните позиции:

- поз. 1.1. "Разваляне на тротоар от бетонови тротоарни плочи с основа пясъчно легло" – 566,13м² x 4,16лв. = 2 355,10 лв. без ДДС, от „Разрушителни и демонтажни работи“ към Част „Паркоустройство и благоустройство“;
- поз. 4.1. "Разваляне/демонтаж на ограда" – 24м x 7,55лв. = 181,20 лв. без ДДС, от „СМР ограда“ към Част „Паркоустройство и благоустройство“;
- поз. 5.1. „Разваляне н асфалтова настилка и направа на асфалтови кръпки“ – 8 519,90м² x 36,26лв. = 308 931,57лв. без ДДС.

Констатации, относно документацията:

При възложителя са намерени и приложени към СТЕ /Приложение 4/ следните строителни книжа, съставени по време на строителството:

1. Акт (Образец 12) от 23.10.2018г. за част Паркоустройство – Разрушителни и демонтажни работи поз. 1.1 Разваляне на тротоар от бетонови тротоарни плочи с изпълнено количество от 566,13м² и добра оценка
2. Акт (Образец 12) от 26.08.2019г. за част Паркоустройство – СМР Ограда поз. 4.1 Разваляне/демонтаж ограда с изпълнено количество от 24м² и добра оценка; от част Паркоустройство – СМР асфалт с изпълнено количество 8 519,90м² и добра оценка;
3. Заменителна таблица с гореописаните позиции и количества.

Констатации, относно огледа:

При направения оглед на 27.10.2021г. в 123 СУ „С. С.“, р-н „К. поляна“, [жк], [улица], вещото лице е констатирало: Тротоарът е изпълнен от бетонови тротоарни плочи, видимо пренаредени. Тротоарите опасват цялата сграда, състояща се от два корпуса. Оградата е изпълнена в цялост. Заради сравнително малкото количество /24кв.м./, става въпрос за подмяна на компрометирани пана от оградата, които са подменени. Двора на училището е с положена асфалтова настилка, като личат и направените кръпки. Площта на асфалтовата настилка е голяма. Видимо дворът в асфалтираната му част е равен и без пропадания.

Заклучение:

Дейностите, за които се отказва верификация са действително извършени на 100%.

Съставени са необходимите актове съгласно изискванията на Наредба № 3 от 31.07.2003г., а именно Акт (Образец 12) за установяване на СМР, подлежащи на закриване – 2бр. с указаните в мотивите позиции.

Не е възможно актуваните СМР да не се извършат, с оглед технологията и последователността на строителния процес и констатациите от направения оглед.

Мотивите в оспореното решение се изразяват в това, че поради непредставянето на всички изискани документи, не може да се добие достатъчна увереност за реалното изпълнение на извършените дейности,

както и целесъобразното разходване на средствата за тях, поради което разход в размер на 311 467,87 лв. без ДДС / 373 761 44лв. с ДДС/ по фактура №861/16.01.2019г. не се верифицира.

В обжалваното Решение мотивите по т.7 са, че в представената заменителна таблица за осъществена замяна на материал по поз. 5.4.3. „Нов дъбов паркет“ от Раздел 5 „Довършителни работи“ към част „Архитектура“ не става ясно какво е изпълнено като настилки /вид, материал – паркет, ламинат, и др./.....не се верифицира посочената позиция в размер на 29 145,89лв. без ДДС.

Констатации, относно документацията:

При Възложителя бяха намерени и приложени към СТЕ /Приложения 5 и 6/ следните строителни книжа и документи:

1. Заменителна таблица за поз.5.4.3. Нов дъбов паркет /Пр.5/
2. Заменителна таблица за целия обект/Пр.5/

Констатация: В заменителната таблица по част „Архитектура“ /малката заменителна таблица/ за количество по позиция 5.4.3 „нов дъбов паркет“ по К. е записано общото количество от 1873,82 м² по договор, а следва да бъде коригирано с отпадналото количество за тази позиция от 731,82 м² на стойност 43872,61лв., съгласно общата заменителна таблица. Вещото лице е констатирало, че общата стойност на изпълнените дейности при замяната, в размер на 41685,03 лв. не надвишава стойността на отпадналото количество за позиция 5.4.3 „нов дъбов паркет“ на стойност 43872,61лв.

3. Констативен протокол за извършени непредвидени допълнителни дейности и количества СМР от 13.09.2018г., с който се констатира, че настилката в 15бр. помещения на първи етаж, която по проект е паркет и предвид статута на помещенията /вестибюл, входни антрета, столова, бюфет и др./ е целесъобразно да бъде гранитогрес. Изчисленото общо количество на гранитогреса е 417кв.м. На етажи 3 и 4 се установява, че настилката в 10бр. помещения предвидена като дъбов паркет следва да бъде ламиниран паркет върху OSB плоскости с обща квадратура 470кв.м. /Пр.6/

4. Опис на анализни цени за следните видове СМР: 1.Доставка и монтаж ламиниран паркет – 27,51лв/кв.м. без ДДС; 2.Гранитогрес – 54,79лв/кв.м. без ДДС; 3.Подпаркетна настилка с OSB плоскости с дебелина 9мм – 12,57лв/кв.м. без ДДС;

5. Анализни цени към Констативен протокол от 13.09.2018г. за горните позиции;

6. Фактури, протоколи за приемане на свършена работа и др.

7. Акт (Образец 12) от 23.08.2018г. за обекта – OSB плоскости с изпълнено количество от 470м² и добра оценка

Констатации, относно огледа:

При направения оглед на 27.10.2021г. в 57 СУ „Н. О. и 147 ОУ „Й. Р.“, р-н „К. поляна“, ж.к. Разсадника - К., [улица] К. 40, се констатира: Настилките на първи етаж са гранитогрес в описаните в констативния протокол, цитиран по-горе помещения. На трети и четвърти етажи в класните стаи е положен ламиниран паркет. Общият брой на помещенията с ламиниран паркет е 10.

Заклучение:

Има известно разминаване в квадратурите на отпадналите количества на

паркета: в заменителната таблица отпадат 731,82 м² на стойност 43872,61лв., а в малката заменителна таблица /Пр.5/ квадратурата на заменените настилки е 887м², но на стойност 41685,03лв., която е по-малка от 43872,61лв. Разликата в количеството не довежда до оскъпяване. Вещото лице не може да установи откъде идва тази разлика, но при всички положения е за сметка на повишените количества на „по-евтините“ настилки, а именно ламинат и гранитогрес.

Това са видими СМР, с изключение – полагане на OSB плоскости под ламинат, за което е съставен Акт (образец 12), цитиран по-горе, съобразен с изискванията на Наредба №3.

Заменените материали, видно от огледа са с високо качество, но уточнявам че това са различни настилки, предназначени за различни помещения с различна функция. В ценово отношение и ламината и гранитогреса са малко по-евтини като материал от дъбовия паркет. Вещото лице се позовава се на приложените анализни цени.

Стойността на заменените вложени материали е малко по-ниска от проектните и договорените.

По отношение на тези установявания, органът приема, че на обекта е изпълнен заменен материал-887 кв.м., от които 470 кв.м. ламиниран паркет и 417 кв.м. гранитогрес. Същевременно в представен протокол за приемане на извършени СМР, в който като изпълнено е актувано 486,17 кв.м. нов дъбов паркет, а общото изпълнено количество е 1 142,00 кв.м. нов дъбов паркет, като не е отразена замяната на материала и не става ясно на обекта полаган ли е нов дъбов паркет и в какво количество. Съгласно чл. 23 ал.2 от сключения адм.договор и „Методически указания за изпълнение на договора за предоставяне на БФП по ОП“РР“2014-2020 е посочено, че при промяна/замяна на определен вид материал, същата е допустима в случай, че качеството/техническите характеристика на новия материал са по-добри, а единичната цена остава същата или по-ниска....като при искане за възстановяване на средства за тази промяна бенефициентът задължително представя копия на документи...заменителна таблица, констативни протоколи, становища на компетентни органи, заповедна книга, актове за приемана на СМР с отразена извършената промяна, анализи на единичните цени на СМР и др. Поради непредставяне на пълната и точна документация по посочената замяна, то не може да се добие достатъчна увереност за реалното изпълнение на извършените дейности, както и целесъобразното разходване на средствата за тях, поради което разход в размер на 29 145,89 лв. без ДДС /34 975,07лв. с ДДС/ по фактура №788/16.07.2019г. не се верифицира.

В обжалваното Решение мотивите по т.8 са, че липсват Актове за установяване на всички видове СМР, подлежащи на закриване / Образец 12/ по следните позиции в част „Паркоустройство“:

- поз. 2.1. „Ремонт/демонтаж, почистване и пренареждане/ на настилка от бетонови тротоарни плочи – 33/33/3см“ – 8,68м² x 31,43лв. = 272,84лв. без ДДС

- поз. 4.1. „Разваляне/демонтаж на ограда“ – 48м x 4,95лв. = 220,08лв без ДДС;

- поз. 5.3. „Разваляне на асфалтова настилка и направа на асфалтови

кръпки“ – $536,67\text{м}^2 \times 26,41 = 14\,173,45\text{лв.}$ без ДДС.

Констатации, относно документацията:

При Възложителя са намерени и приложени към СТЕ /Приложение 7/ следните строителни книжа и документи:

1. Акт (Образец 12) от 02.10.2018г. за част Паркоустройство – СМР – Тротоари поз. 2.1 Ремонт /демонтаж, почистване и пренареждане/ на настилка от бетонови тротоарни плочи- 33/33/3 с изпълнено количество от 8,62м² и добра оценка /разлика от 0,06м², което може да е техническа грешка/;
 2. Акт (Образец 12) от 02.10.2018г. за част Паркоустройство – СМР ограда поз.4.1 Разваляне/демонтаж ограда с изпълнено количество 48м и оценка добра.
 3. Акт (Образец 12) от 25.10.2018г. за част Паркоустройство – СМР – Асфалт поз. 5.3. Разваляне на асфалтова настилка и направа на асфалтови кръпки с изпълнено количество 536,67м² и добра оценка;
- Тези позиции присъстват с гореупоменатите количества и в заменителната таблица за целия обект /Пр. 5/

Констатации, относно огледа:

При направения оглед на 27.10.2021г. в 57 СУ „Н. О. и 147 ОУ „Й. Р.“, р-н „К. поляна“, ж.к. Разсадника - К., [улица] К. 40, констатирах: Пренаредените бетонови тротоарни плочи, се намират в зоната на централния вход на 47 СУ. По проект се изгражда рампа за безпрепятствен достъп до входа на училището и да се оформи пространството около нея. Това е количеството на поз.2.1. - тротоари, проверено на място. Ниското строителство е с много добро качество. Оградата е изпълнена в цялост. П., че става въпрос за възстановяване на компрометиран участък от оградата, защото двора е огромен – с паркова и асфалтова част. Асфалтираната част на двора е с положена асфалтова настилка, като личат и направените кръпки, които са около шахтите. Видимо асфалтирания двор е равен и без пропадания.

Заклучение:

Дейностите , за които се отказва верификация са действително извършени на 100%.

Съставени са необходимите актове съгласно изискванията на Наредба № 3 от 31.07.2003г., а именно Акт (Образец 12) за установяване на СМР, подлежащи на закриване – Збр. с указания в мотивите позиции.

Не е възможно актуваните СМР да не се извършат, с оглед технологията и последователността на строителния процес, както и констатациите от направения оглед.

По отношение на тази точка от решението, органът е приел, че поради непредставянето на всички изискани документи, не може да се добие достатъчна увереност за реалното изпълнение на извършените дейности, както и целесъобразното разходване на средствата за тях, поради което разход в размер на 14666,37,59 лв без ДДС /17 599,64 лв. с ДДС/ по фактура №788/16.07.2019г. не се верифицира.

В обжалваното Решение мотивите по т.10 са, че не се представят доказателства за наличието на обособени санитарни възли за хора с увреждания на всеки етаж на училището в размер на 147 876,13лв. без ДДС.

Констатации, относно документацията:

При Възложителя бяха намерени и приложени към СТЕ /Приложение 8/ следните документи:

1. Снимков материал от системата за достъпна среда – подвижни платформи

2. Становище от арх. А. К., представител на Консорциум „Урбанико“ Д. – проектант на обекта, където е подчертано: „...Елементите на достъпна среда в сградата са проектирани изградени в съответствие с фактическата обстановка, конкретните условия, конструктивни дадености и техническите възможности така, че да се осигури универсална среда за свободно ползване от населението, като се отчитат и специфичните нужди на хората с намалена подвижност, в съответствие с чл. 169 от ЗУТ и разпоредбите на чл.57, ал.2 от Закона за хората с увреждания.“

Чл.57(2) За съществуващи елементи на достъпна среда в урбанизирана територия и достъпна среда на съществуващи сгради и съоръжения, при които не може да се спазят изцяло изискванията за достъпност на наредбата по чл. 53, ал.3 към отделни строителни елементи или това обременява излишно и непропорционално околните, достъпността се осигурява чрез прилагане на технически и/или организационни мерки и/или чрез спомагателни средства и пособия за определени групи хора с увреждания, когато това се налага. Прилагането на тази възможност се определя и доказва мотивирано в инвестиционния проект, изготвен по реда на ЗУТ или в доклада за резултатите от обследването при извършване на обследване по реда на наредбата по чл. 176 а, ал. 6 от ЗУТ.

3. Становище от Консултанта „Софинвест“ ЕООД;

4. Архитектурния проект на обекта, съгласуван с одобряващия орган;

5. Издаденото и влязло в сила разрешение за строеж;

6. Обекта е въведен в експлоатация с разрешение за ползване на 04.07.2019г. след проведена държавно приемателна комисия и съставен акт образец №16.

Констатации, относно огледа:

При направения оглед на 27.10.2021г. в 57 СУ „Н. О. и 147 ОУ „Й. Р.“, р-н „К. поляна“, ж.к. Разсадника - К., [улица] К. 40, вещото лице констатира: Изграден е безпрепятствен достъп към главния вход откъм фасада север. Осъществява се посредством нова рампа със стоманена конструкция, цитирана в констатациите по предходния въпрос. За вертикална комуникация в учебната сграда са монтирани 2 подемика – откъм западната стълбищна клетка и в източната част на сградата към физкултурния салон. На първия етаж в сградата е изграден един санитарен възел за хора в неравностойно положение, отговарящо на изискванията за достъпност, определени с наредбата. Достъпа до същото е осигурен както чрез монтираните подемици, така и чрез рампата за инвалиди пред входа. Считаю, че с изграждането му е спазено изискването на Оперативната програма да бъде осигурена достъпна среда по смисъла на наредбата. Южния вход на училището е на кота 0,00 = кота терен.

Заклучение:

В обжалваното Решение се отказва верификация в размер на 147 876,13лв.

без ДДС за липса на доказателства за наличието на санитарни възли за хора с увреждания на всеки един етаж на училището.

Както е заложено в проекта – одобрен, с издадено, влязло в сила разрешение за строеж, е проектиран и изграден безпрепятствен достъп към главния вход откъм фасада север. Осъществява се посредством нова рампа със стоманена конструкция. За вертикална комуникация в учебния блок се предвиждат 2 подемина – откъм западната стълбищна клетка и в източната част на сградата. На първия етаж в сградата се изгражда един санитарен възел за хора в неравностойно положение.

Извършените СМР отговарят напълно на проекта, който е одобрен и е издадено разрешение за строеж.

За рампата са съставени изискуемите актове за скрити работи/Акт обр. 12/, намиращи се в строителната документация на обекта.

Така изготвеното проектно решение е предложено, съгласувано и одобрено с изпълнение на едно санитарно помещение за хора в неравностойно положение. Към дейностите по ремонт и реконструкция на съществуващи сгради е приложима разпоредбата на чл. 81 от Наредба № 4/01.07.2009 г. за проектиране, изпълнение и поддържане на строежите в съответствие с изискванията за достъпна среда за населението, вкл. за хората с увреждания, съгласно която в съществуващите сгради за обществено обслужване е необходимо да има най-малко едно санитарно-хигиенно помещение, свързано с достъпните маршрути на помещенията и пространствата за общо ползване, отговарящо на изискванията за достъпност, определени с наредбата.

Органът не е верифицирал разходи в размер на 147 876,13 лв. без ДДС /177451.36 лв. с ДДС/ по фактура №788/16.07.2019г., тъй като съгласно чл. 62 т.3 от Наредба №4/01.07.2009г. общодостъпните помещения в учебни сгради се свързват чрез достъпен маршрут, като се предвижда най-малко едно достъпно санитарно-хигиенно помещение на етаж, което изискване не е изпълнено от бенефициента.

В обжалваното Решение мотивите по **т.12** са, че са установени несъответствия при извършено извадково измерване на проверяващ екип за позиции:

- поз. 4.1.1. Врати EI 30 – актувано количество – 91,53м², реално измерено на обекта – 58,55м², разлика – 32,98м², сума разлика – 23 795,07лв.

- поз. 5.4.4. Нов дъбов паркет– актувано количество – 3 083,13м², реално измерено на обекта – 2 061,90м², разлика – 1 021,23м², сума разлика – 68 031,92лв.

- поз. 1.12. Батерия за тоалетна мивка – смесителна батерия– актувано количество – 41бр., реално измерено на обекта – 31бр., разлика – 10бр., сума разлика – 976,80лв.

- поз. 2.1.10. Тоалетна мивка в комплект със сифон– актувано количество – 35бр., реално измерено на обекта – 31бр., разлика – 4бр., сума разлика – 421,80лв.

Констатации, относно огледа:

Вещото лице е получило от Възложителя извадка от заменителната таблица на обекта с указаните по-горе позиции /Приложение 9/ и проекта по част архитектура - екзекутиви.

При направения оглед на 21.10.2021г. в 15 СУ „А. М.“, р-н Н., [жк], ул. Й. Х. – Д. 68, е констатирано: Сградата е четириетажна и към нея е пристроен физкултурния салон, до който се достига посредством топла връзка на кота -0,75. Столовата е разположена на кота -3,00м – кота сутерен. Сравнявайки екзекутивната проектна документация /част архитектура/, всички помещения, за които е предвидена настилка „дъбов паркет“ са изпълнени с тази настилка /предимно класни стаи, кабинети, учителски/. Актуваното количество е 3 083,13кв.м. по К. и по договор. Вратите EI 30 - противопожарни и аварийни са изпълнени по проект, актувани с количество 91,53кв.м. Разликата в количеството на противопожарните врати идва от там, че проверяващите са отчели количеството им само на партера, а по трите етажа има такива врати: втори етаж – 3бр. 180/210 =11,34кв.м.; трети етаж – 3бр. 180/210 =11,34кв.м.; четвърти етаж – 3бр. 180/210=11,34кв.м. в екзекутивната документация, или общо количество – 34,02кв.м. Съпоставяйки огледа с проекта в част архитектура е видно, че е дописано по разпределенията на етажите промяна на друг тип врати в EI 30 от проектанта на ръка. При огледа се установи, че те са налични. Разликата в тоалетните мивки идва от факта, че проверяващите не са отчели 4бр. тоалетни мивки в санитарните възли за персонала в кухнята. Разликата в смесителните батерии идва от факта, че проверяващите не са отчели батериите на пропуснатите 4 мивки + батериите за мивки тип „аусгус“, които са 6бр.

Заклучение:

Всички изброени СМР са видими и за тях не се изисква съставяне на актове и протоколи съгласно изискванията на Наредба 3.

От констатациите от огледа и изчисляване на площите от екзекутивния архитектурен проект за обекта вещото лице счита, че всички количества отговарят на количествата в заменителната таблица за обекта /Приложение 9/, а именно:

- доставени и монтирани врати EI 30 – 91,53кв.м.
- нов дъбов паркет – 3 083,13кв.м.
- батерия за тоалетна мивка – смесителна батерия – 41бр.
- тоалетна мивка в комплект със сифон – 35бр.

Поради установените несъответствия по извършеното извадково измерване, органът е сигнал до извод за липса на основания за верифициране на разходи в размер на 90154,53 лв. без ДДС /108 185,43 лв. с ДДС/ по фактура №1225/01.10.2019г.

В обжалваното Решение мотивите по т.14 са, че не са представени доказателства за наличието на обособени санитарни възли за хора с увреждания на всеки етаж, поради което се отказва верификация на разход в размер на 430 749,35лв. без ДДС.

Констатации, относно документацията:

При Възложителя бяха намерени и приложени към СТЕ /Приложение 10/ следните документи:

1. Становище от арх. А. К., представител на Консорциум „Урбанико“ Д. – проектант на обекта, където е подчертано: „...Елементите на достъпна среда в сградата са проектирани изградени в съответствие с фактическата обстановка, конкретните условия, конструктивни дадености и техническите

възможности така, че да се осигури универсална среда за свободно ползване от населението, като се отчитат и специфичните нужди на хората с намалена подвижност, в съответствие с чл. 169 от ЗУТ и разпоредбите на чл.57, ал.2 от Закона за хората с увреждания.“

2. Становище от консултанта „Софинвест“ООД + снимков материал относно достъпна среда;

3. Акт (Образец 12) от 01.02.2019г. за част Архитектура поз. 1.3.;1.4;1.6;1.7;1.8;1.10;1.11;2.2;3.2;3.3;5.1.15.1.2;5.2.3;5.2.4;5.2.5;5.7.1;5.8 – това са предимно демонтажни и други скрити работи, които съответстват като количества на количествата в заменителната таблица за обекта, приложена към Приложение №10 /прилагам този акт за скрити работи, защото повечето СМР са свързани с изпълнението на изграждане на достъпна среда от входа на училището/;

4. Акт (Образец 12) от 21.12.2019г. за изкопни кофражни, армировъчни работи и др. относно асансьор с коригирани количества и добра оценка. Количествата съвпадат с количествата в заменителната таблица за обекта;

5. Одобрения инвестиционен проект по част архитектура и одобрения екзекутивен проект;

6. Влязло в сила разрешение за строеж на обекта;

Констатации, относно огледа:

При направения оглед на 21.10.2021г. в 15 СУ „А. М.“, р-н Н., [жк], ул. Й. Х. – Д. 68, констатирах: Безпрепятствен достъп се осъществява от двора през топлата връзка с физкултурния салон на кота -0,75м. Там са монтирани два бр. подеминици: един от кота 0,00 до кота -075 /междинна площадка и топла връзка към физкултурния салон и столовата/ и още един от кота -0,75 до кота -3,00 /кота сутерен/, където е столовата на училището. Изградена е асансьорна шахта с монтирана асансьорна уредба с 4 спирки, като пристройка на северозападната фасада, която осигурява вертикалната комуникация за четириетажната сграда. Така от всяка точка на сградата може да се достигне до санитарния възел за хора с увреждания, проектиран и изграден на кота 0,00.

Заклучение:

В обжалваното Решение се отказва верификация в размер на 430 749,35лв. без ДДС за липса на доказателства за наличието на санитарни възли за хора с увреждания на всеки един етаж на училището.

Както е заложено в проекта – одобрен, е проектиран и изграден безпрепятствен достъп при входните пространства, монтирани са два броя подеминици при стълбищната клетка в близост до топлата връзка на нивото на физкултурния салон, които свързват първи етаж на 4-етажния корпус със столовата в сутерена. Изградена е асансьорна клетка с монтирана асансьорна уредба на северозападната фасада, която осигурява вертикална комуникация и връзка с учебните кабинети на всички етажи. На първия етаж в сградата се изгражда един санитарен възел за хора в неравностойно положение, достъпен от всички етажи.

Така изготвеното проектно решение е предложено, съгласувано и одобрено с изпълнение на едно санитарно помещение за хора с увреждания.

За извършените дейности са създадени необходимите актове и протоколи по

време на строителството, изискуеми по Наредба №3.

Всички строителни дейности отговарят на първоначалния проект, за който е извършена оценка за съответствие и е издадено Разрешение за строеж.

Създадена е възможност за достъп до най-малко 1 санитарно помещение за хора в неравностойно положение от всички точки /етажи/ на училището. Към дейностите по ремонт и реконструкция на съществуващи сгради е приложена разпоредбата на чл. 81 от Наредба № 4/01.07.2009г. за проектиране, изпълнение и поддържане на строежите в съответствие с изискванията за достъпна среда за населението, вкл. за хората с увреждания, съгласно която в съществуващите сгради за обществено обслужване е необходимо да има най-малко едно санитарно-хигиенно помещение, свързано с достъпните маршрути на помещенията и пространствата за общо ползване, отговарящо на изискванията за достъпност, определени с наредбата.

Като аргумент за отказ от верификация на разходи в размер на 430 749,35лв. без ДДС /516 899,22 лв. с ДДС/ по фактура № 1225/01.10.2019г. органът е посочил разпоредбата на чл. 62 т.3 от Наредбата, която касае учебни сгради, каквато е сградата, обект на проверката.

В обжалваното Решение мотивите по **т.16** са, че при извършено проверка на място от проверяващ екип е констатирано недобро качество на положения „нов дъбов паркет“. На бенефициента е направена препоръка да представи в УО документи за качество на положения паркет и становище от проектанта и строителния надзор относно качеството на положената настилка. Бенефициентът е представил декларация за експлоатационни показатели за подова настилка от дървесина-дъб, но не и изисканите становища от проектанта и строителния надзор. Органът е приел, че поради липсата на документи и констатираното лошо качество на паркета не може да се добие увереност за целесъобразност на извършения разход, поради което не верифицира поз. 5.4.4. „Нов дъбов паркет“ с квадратура 548,13м² на стойност 34 017 лв. без ДДС/40 820,89 лв. с ДДС/ по фактура №[ЕГН]/04.11.2019г.

Според експертната:

Констатации, относно документацията:

При Възложителя бяха намерени и приложени към СТЕ /Приложение №11/ следните документи:

- Констативен протокол към чл. 5 (9) от Договор № BG16RFOP001-1.001-0001-C01-S-21/04.06.2019г. за изпълнение на обект „Основен ремонт/реконструкция и пристройка на асансьор на бивш филиал на Втора Английска езикова гимназия /нова 33 езикова гимназия „Света С.“, подписан от всички участници в строителния процес, където позиция 5.4.4 – нов дъбов паркет проектното количество от 548,13кв.м. по К. е заменено с изпълнено СМР - 624,74кв.м.

- Приложена е към същото приложение № 11 и заменителната таблица за обекта, където цифрите за позиция 5.4.4 – нов дъбов паркет са същите като в цитирания по-горе констативен акт.

Констатации, относно огледа:

При направения оглед на 09.11.2021г. в 33 ЕГ „Света С.“, [жк], [улица], вещото лице констатира: Сградата е двуетажна с приземен етаж. Във всички помещения, съгласно проекта е изпълнена подова настилка – дъбов паркет,

лакиран. Размерите на отделните паркетини е 4,5/20см. Подреден е добре и създава монолитност на подовете, но самото качество на изделието е лошо – неравности по лицевата повърхност на паркетините, появили се при цикленето, поради наличие на кора от дървото, което е нарязано за паркет. Помещенията се ползват по предназначение.

Заклучение:

Вещото лице се позовава се на Констативния протокол цитиран по-горе и приложен към експертизата, и дава становище, че количеството на дъбовия паркет е замененото количество – 624,74кв.м.

В проекта не е указано изрично, какво да бъде качеството на паркета.

Материалът на положената настилка не е с добро качество.

В строителната документация не са намерени сертификати за качество на изделието.

В обжалваното Решение мотивите по т.17 са, че липсват представени документи, доказващи съответствието на извършени непредвидени СМР по протокол за приемане, поради което е отказана верификация в размер на 76 259,28лв. без ДДС/91 511,14 лв. с ДДС/ по фактура №800/04.09.2019г. Органът е цитирал разпоредбата на чл. 23 ал.3 от сключения договор за БФП и във вр. с нея е изискал становища на проектантите, посочена заповед в заповедната книга на обекта, декларации/сертификати за съответствие на вложения материал, анализна цена за всяка от позициите, актувани в представения Протокол за приемане на извършени непредвидени СМР №4/04.09.2019г. Тези документи не са представени в хода на административното производство.

Съгласно експертизата :

Констатации, относно документацията:

Съставен е Протокол за приемане на извършени непредвидени СМР за обект ОДЗ № 15 „Чучулига“ /Приложение № 11*/, подписан от всички участници в инвестиционния процес на 04.09.2019г. В него са описани всички извършени непредвидени СМР, които в по-голямата си част са направя на топлоизолационна система по външните ограждащи стени /фасади/, както и скритите работи, свързани с топлоизолацията, като сваляне на тапети шпакловки и др. Присъстват и малко СМР по част Електро, които се изразяват в демонтаж на ключове и контакти, както и на осветителни тела, отново свързани с изпълнената топлоизолация.

Констатации, относно огледа:

При направения оглед на 15.11.2021г. на ОДЗ № 15 /нова ДГ № 15/ „Чучулига“, р-н Н., [жк], [улица], констатирах: Извършени са всички необходими СМР, свързани с направата на завършена топлоизолационна система по фасадите на ниското тяло, което не е включено в първоначалния проект и К..

Заклучение:

Всички СМР, за които се отказва верификация са извършени, видно от крайния изглед на сградата на 100%.

Това са дейности, които не са включени в договора и затова се е наложило да се състави цитирания протокол за непредвидени СМР. Вещото лице дава становище, че при извършване на ремонта на детското заведение е целесъобразно да бъдат включени и тези непредвидени СМР, които засягат цялостния вид и качество на ремонта на сградата.

В обжалваното Решение мотивите по т.23 са, че липсват доказателства за голяма част от направените от проверяващия екип препоръки, както и документи към Констативен протокол от 11.09.2020г. При проверката са направени констатации по отношение на физическото състояние на обекта, както са направени и препоръки с указан срок за тяхното изпълнение и представяне на доказателства, ведно със снимков материал. Препоръките са обективирани в таблица на стр. 45-52 от оспореното решение.

ОДЗ 115 /нова ДГ №115 „Осми март“ обща сума – 4 786,53лв.:

- новоизградената рампа не е изпълнена съгласно заложената по проект и К. с шлайфан бетон и електрическо подгриване;
- констатира се счупен капак на ревизионна кутия за мълниезащита на фасида североизток;
- констатира се обърнат наклон на теракотна настилка по дълга тераса на първи етаж – югоизток, отлепена плочка, спукана плочка;
- незалепени плочки за стена в офис – първи етаж;
- дървените парапети на втория етаж са с височина под 1м, закрепени към метални части – грундиранни, без боя.
- Не е извършена подмяна на пожарните касети, заложенни в част „ВиК“ поз. 2.35 – 3бр.

Констатации, относно огледа:

При направения оглед на 21.10.2021г. в ОДЗ № 115 „Осми март“, р-н „Н.“, Н. 2, [улица], вещото лице констатира: Рампата е изпълнена по проект. Капакът на ревизионната шахта за мълниезащита е подменен. Плочките са подменени. Служители казват, че на терасата има проблем, но той е канализационен, а не защото наклона е „обърнат“, а именно сифонът е с много малко сечение за отводнителната площ, която трябва да обслужва. Стените в офиса са облицовани с фаянс. Дървените парапети са надградени с 20см, завършващи с дървена ръкохватка. Металните части са боядисани в черно. При проверка на пожарните касети – всичко в тях е ново оборудване /маркучи, вентили и др./, само кутиите са стари, но са обезопасени, още повече, че са вградени в стените.

ЦДГ № 170 „Пчелица“ обща сума – 485,62лв.:

- На първо рамо на вътрешното стълбище към втори етаж няма монтирани ръкохватки
- Подхода към вътрешния асансьор на първи и втори етаж е с недовършена настилка – бетон
- В лекарския кабинет – втори етаж липсва малка част от подов перваз за ламината
- В разливочно помещение първи етаж –в дясно и втори етаж вдясно около отвора на кухненски асансьор има неположена фаянсова облицовка
- Наличие на мухъл и влага в сутерена

Констатации, относно огледа:

При направения оглед на 21.10.2021г. в ОДЗ № 170 „Пчелица“ констатира: На първо рамо на вътрешното стълбище към втори етаж няма монтирани ръкохватки. Първото рамо е с широчина 93см. и е между две плътни стени. Стъпалата до площадката са 7бр. При монтаж на ръкохватки, рамото на стълбището ще се стесни и ще затрудни свободното преминаване на деца и

персонал.

Подхода за вътрешния асансьор на първи и втори етаж на пода с размери 90/70см е изпълнена с шлайфан бетон, върху който е нанесено пластмасово покритие с минимална дебелина /като боя/. Ако се положи друга настилка няма да може да се отваря вратата на асансьора.

На втория етаж в кабинета по музика, а не както е цитирано в обжалваното решение „лекарски кабинет“ липсва подов перваз с дължина 22см на една стеничка /чупка/, като част от поставения ламинат. Парчето се е откъртило при внасяне на пианото и е загубено.

На първия етаж в разливочно помещение вдясно и на втори етаж в дясно около отвора на кухненски асансьор е изпълнена фуга, обработена с фугираща смес с широчина 2,5см. Това се е наложило, поради технологията на изпълнение на фаянсовата облицовка /тръгва се от външен ръб с цяла плочка, недостигат 2,5см, изпълнява се фуга. Ако отрежем плочка с такъв малък размер – 2,5см, вероятността тя да падне е голяма, особено когато граничи с отвор.

Наличен е мухъл и влага в две помещения в сутерена. За да се отстрани причината, е необходимо да се направи външна топло и хидроизолация по сутеренната стена. След това се отстраняват вътрешните дефекти – предписанието е да се боядиса с антибактериална боя, което е непрофесионално.

Заклучение:

В голямата си част, направените забележки, за които се отказва верификация са отстранени, но има и такива, които не могат да бъдат отстранени.

Количествата, установени от проверяващите, не съвпадат изцяло с К., защото те са частични в повечето пера./Напр. поз. 7.9. Констатира се незалепени плочки на стена в офис 2кв.м. в обект 115 ОДЗ – това отговаря , но има позиции, които са част от стена – напр. влага и мухъл в помещения в сутерена/. Тези количества са извадени в специална таблица на проверяващите – стр. 45- 48 от обжалваното решение.

В обжалваното Решение мотивите по т. 3 са, че е установено несъответствие при извършеното извадково измерване на отделни видове и количества строителни и монтажни работи от проверяващия екип:

- поз. 2.32 – Батерия за кухненски умивалник – стенна – актувано количество 9бр., реално измерено – 3бр. разлика – 6бр., сума разлика – 570лв.

Съгласно експертизата:

Констатации, относно огледа:

При направения оглед на 21.10.2021г. в ОДЗ № 115 „Осми март“, [жк], [улица] вещото лице установява, че неотчетеното количество на батерии за кухненски мивки при извадковото измерване на проверяващия екип се намират в сутерена на сградата, където е проектирана и изградена кухня, която към момента на огледа не е действаща. Детското заведение ползва кухня – майка на друг адрес. В сутерена се изброяват в детското заведение 6бр. монтирани стенни батерии за кухненски умивалник и 3бр. на първи и втори етаж.

Заклучение:

Проверката е направена следствие на необтоен оглед на обекта или преди

монтажа на стенните батерии.

Изпълненото отговаря на К. и договорените количества.

В обжалваното Решение мотивите по т. 6 са, че е установено несъответствие при извършеното извадково измерване на проверяващия екип:

- поз. 5.4.4. Хетерогенна ПВЦ настилка – физкултурен салон – актувано количество – 342,15м², реално измерено - 288м², разлика -54,25м², сума разлика – 2 622,48лв. Органът не верифицира разликата от 2 622,48лв. по фактура № 861/16.01.2019г.

Констатации относно документацията:

При направена проверка на проектната документация се установи, че училището разполага с два физкултурни салона на кота +3,60:

- Голям, с габарити 12/24м и квадратура 288кв.м. по проект.
- Малък, с габарити 9/5,75м и квадратура 51,75кв.м. по проект.

Констатации, относно огледа:

При направения оглед на 27.10.2021г в 123 СУ „С. С.“, [жк], [улица], констатирах: Хетерогенната ПВЦ настилка е изпълнена и в двата салона разположени един до друг с много добро качество на настилката.

Заклучение:

Настилките на физкултурните салони са видими СМР, в случая довършителни работи и за тях не се изисква съставяне на актове и протоколи по време на строителството по изискванията на Наредба 3.

Констатираните несъответствия са неверни, защото комисията не е взела под внимание квадратурата на малкия салон, а само на големия.

Получава се малка разлика от 2,5кв.м. между отчетеното от комисията и квадратурата на малкия салон, която се обяснява с чупки в стените на малкия салон.

Приемам, че актуваната квадратура от 342,15кв.м. е вярна.

В обжалваното Решение мотивите по т. 9 са, че е установено несъответствие при извършеното извадково измерване на проверяващия екип:

- поз. 5.4.4. Хетерогенна ПВЦ настилка – физкултурен салон – актувано количество – 308м², реално измерено -300,25м², разлика -7,75м², сума разлика – 737,18лв;

- поз. 5.6.1. Нов парапет h=110см – актувано количество - 63м, реално измерено – 55,80м, разлика – 7,2м, сума разлика – 2 055,46лв;

- поз. 2.1.14. Ф. – канелка – актувано количество – 12бр., реално измерено – 11бр., сума разлика – 15,75лв.

обща сума разлика – 2 808,39лв. без ДДС.

При проверка на проектната и строителната документация:

По договор хетерогенната настилка е 300кв.м., в заменителната таблица е изпълненото количество 308кв.м. Габаритите на салона са 12/24,60м = 295,20кв.м. Помощното помещение е дадено с квадратура 12,20кв.м.

Констатации, относно огледа:

При направения оглед на 27.10.2021г. в 57 СУ „Н. О. и 147 ОУ „Й. Р.“, р-н „К. поляна“, ж.к. Разсадника - К., [улица] К. 40, констатирах: Към физкултурния салон се отваря складово помещение с размери 4/3,2м = 12,80кв.м. измерено на място, което е завършено със същата настилка на салона – хетерогенна ПВЦ, което не е взето под внимание от проверяващите. Така хетерогенната

настилка /295,20 + 12,80 = 308/ е 308кв.м. Нов парапет /това всъщност е надстрояване на зиданите парапети, с алуминиева конструкция и ръкохватка, за да се достигне височина 1,10м според изискванията за безопасност. Комисията не е отчела две рамена с такава ръкохватка в източното стълбище на етажи от трети до четвърти с дължина 3,60 на рамо – и обща дължина 7,2м. – разликата от проверката. Крановете за пиене на вода на трети и четвърти етаж са 12бр.

Заклучение:

Изброените позиции са видими СМР и за тях не се изисква съставяне на актове и протоколи по време на строителството по изискванията на Наредба 3.

Изброените позиции, ако ги е имало като недостатъци са отстранени, но по-скоро забележките са направени в резултат на некоректен оглед и измервания от комисията.

Вещото лице позовава на констатациите на направения оглед. Всички позиции отговарят по стойност по К..

В обжалваното Решение мотивите по т. 11 са, че е установено несъответствие при извършеното извадково измерване на проверяващия екип:

- поз. 6.4.5. Хетерогенна ПВЦ настилка – физкултурен салон – актувано количество – 220м², реално измерено -198м², разлика -22м², сума разлика – 1 065,46лв.

Констатации относно документацията:

Представено ми бе от Възложителя – СО извадка от заментелна таблица /Приложение / видно от което е че количеството на поз 6.4.5 – по К. и договор е 220кв.м. В проектната документация физкултурния салон на кота 0,00 е с площ 196кв.м.

Констатации, относно огледа:

При направения оглед на 27.10.2021г. в 3 СУ „М. Д.“, р-н „И.“, [жк], [улица], вещото лице констатира: Габаритите на салона са 20/11м = 220кв.м.

Заклучение:

Направеното замерване от проверяващите е неточно.

В обжалваното Решение мотивите по т. 15 са, че е установено несъответствие при извършеното извадково измерване на проверяващия екип:

- поз. 5.4.4. Нов дъбов паркет – актувано количество 548,13кв.м., реално измерено – 511,54м², разлика – 36,59м², сума разлика – 2 433,24лв
неверифициран разход – 34 017,41 /получен: 548,13м² x 66,50лв – 2433,24 = 34 017,41лв./

Констатации, относно огледа:

При направения оглед на 09.11.2021г. в 33 ЕГ „Света С.“, [жк], [улица], констатирах: Сградата е двуетажна с приземен етаж. Във всички помещения, съгласно проекта е изпълнена подова настилка – дъбов паркет, лакиран. Размерите на отделните паркетини е 4,5/20см. Подреден е добре и създава монолитност на подовете, но самото качество на изделието е лошо. Подробно вещото лице описва несъвършенствата на паркета в отговора на въпрос 10 от основните въпроси.

Заклучение:

Това са видими СМР, за които не се съставят актове протоколи за скрити работи.

Настилката във всички предвидени по проект помещения е дъбов паркет.

Изпълнената настилка не е с добро качество, не като полагаане, а като материал.

В обжалваното Решение мотивите по т. 18 са, че в Протокол за приемане на извършени надвишени и нови СМР /непредвидени СМР/ №5/05.09.2019г. липсват документи – становища на проектантите, заповеди, анализни цени, сертификати, актове за установяване на всички СМР, актове обр. 12. Цитирана е разпоредбата на чл.23 ал.3 от ДБФП

Изискани са и декларации/сертификати за съответствие на вложения материал и анализна цена за поз.:

- поз. Ан.6;Ан.7;Ан.8;Ан.9;Ан.18;Ан.21;Ан.23;Ан.25 и Ан.22 от част „Архитектурно-строителна“

- поз. Ан.35 от част „Водопровод канализация“

- поз. Ан.1;Ан.2;Ан.3;Ан.4 и Ан. 5 от част „Електро“

актове за установяване на всички видове СМР, подлежащи на закриване /Обр. 12/ за актуваните количества в насящия протокол за „непредвидени“ СМР:

- поз.Ан. 2.5.;3.5.;4.2.;5.1.; Ан.6;Ан.18; Ан.21;Ан.25 от част „Архитектурно-строителна“

- поз. 1.1.;1.2;2.1;2.2;2.4 от част „Строително-конструктивна“

- поз. 2.1.;2.3.;2.5.;2.6.;2.8. от част „Водопровод и канализация“

- за всички позиции, актувани в част „Електро“

отказва верификация за разход от 34 925,69лв. без ДДС

Съгласно експертизата:

Констатации относно документацията:

На вещото лице е предоставена от Възложителя – СО по Договор № BG16RFOP001-1.001-0001-C01-S-11/21.06.2019г. /между СО и „АСТРОН“ ЕООД/ цялата строителна документация за обекта, от която съм извадила необходимите документи /Приложение № 15/, а именно:

1. Акт (Образец 12) от 14.08.2018г. за част Строително конструктивна поз. 1.1.- разбиване стоманобетонни плочи с компресор, вкл. изрязване на арматура;1.2 – натоварване и извозване на стр. отпадъци, добити от разрушаването;

2. Акт (Образец 12) от 15.08.2018г. за част Строително конструктивна поз. 2.1- изкопни работи;2.2 – товаро- разтоварни;2.4 – ръчно натоварване на камион и превоз;

3. Акт (Образец 12) от 07.09.2018г. за част Архитектура Ан.18 – демонтаж зидария от газобетон; Ан.21 – направа зидария от газобетон;

4. Констативен протокол от 10.10.2018г. за необходимостта на полагаане на кабели, невключени в К.;

5. Акт (Образец 12) от 02.11.2018г. за част Електро – Ан.1;Ан.2; Ан.3; Ан.4 и Ан. 5 – всички са анализи за доставка и полагаане на кабели с различни сечения;

6. Акт (Образец 12) от 05.11.2018г. за част Архитектура поз. 2.5 – доставка и полагаане на топлоизолация;

7. Акт (Образец 12) от 05.11.2018г. за част Архитектура Ан.6 – гипсова

- шпакловка; Ан.25- обръщане около монтирани прозорци;
8. Акт (Образец 12) от 28.11.2018г. за част ВиК поз. 2.1.;2.3;2.5;2.6;2.8 – скрити работи по част ВиК – разбиване на настилка, изкоп, укрепване, обратен насип, извозване на излишна пръст;
 9. Акт (Образец 12) от 19.02.2018г. за част Архитектура поз. 3.5.;4.2;5.1 – кофраж, армировка и бетон за направа на стоманобетонов пояс;
 10. Ан.1;Ан.2; Ан.3; Ан.4 и Ан. 5 от част Електро;
 11. Ан.6;Ан.7;Ан.8;Ан.9;Ан.18;Ан.21;Ан.23;Ан.25 и Ан.22 от част Архитектура;
 12. Ан.35 от част „Водопровод и канализация“;
 13. Всички приложени анализи по част Електро /Приложение 15/

Констатации относно огледа:

При направения оглед на 15.11.2021г. в 152 ЦДГ „Люляче“ /филиал на ДГ „Осми март“, [жк], [улица] констатирах: Всички цитирани актове и анализи са свързани със скрити работи. Общото впечатление от огледа е, че вертикалната планировка е в напълно завършен вид. Изпълнена е топлоизолацията по фасади.

Заклучение:

Дейностите, изброени по-горе са извършени.

От цитираните и приложени документи е видно, че са съставени необходимите актове и протоколи по време на строителството, съгласно изискванията на Наредба 3.

Анализните цени отговарят на цените в заменителната таблица.

В обжалваното Решение мотивите **по т. 20** са, че липсват документи за осъществяване на авторски надзор на обекта 62 ОУ“Х. Б.“, тъй като до момента бенефициента не е поискал разходи за възстановяване на извършени СМР, не са представяни протоколи за извършено СМР и прилежащите към тях документи по Наредба №3 /31.07.2003г. за съставяна на актове и протоколи по време на строителството, от които да е видно, че е упражнен авторски надзори. Поради изложеното не верифицира стойността на отчетените разходи в размер на 5 400лв.без ДДС /6 480 лв. с ДДС/ по фактура № 55/01.03.2019г. за периода 17.07.2018г. – 31.01.2019г.

Според експертизата:

Констатации относно документацията:

На вещото лице е предоставена от Възложителя – СО по Договор № BG16RFOP001-1.001-0001-C01-U-03/04.07.2018г. цялата строителна документация за обекта, от която съм извадила необходимите документи /Приложение 16/, а именно:

- Протокол за предаване и приемане на одобрения проект и разрешение за строеж за изпълнение на конкретния строеж (Обр. 1) от 11.07.2018г.;
- Протокол за откриване на строителна площадка и определяне на строителна линия и ниво на строежа (Обр.2) от 25.07.2018г
- Акт за приемане на земната основа и действителните коти на извършените изкопни работи (Обр. 6) от 1.10.2018г. – подписан от проектанта – конструкции инж. Б. В. и инж. Г. Ф. – проектант по част Инженерна геология и хидрология;
- Акт за приемане на извършени СМР по нива и елементи на

- строителната конструкция (Обр.7) от 06,10.2018г., подписан от конструктора;
- Акт за приемане на извършени СМР по нива и елементи на строителната конструкция (Обр.7) от 22,11.2018г., подписан от конструктора;
 - Акт за приемане на извършени СМР по нива и елементи на строителната конструкция (Обр.7) от 26,11.2018г., подписан от конструктора;
 - Акт за приемане на извършени СМР по нива и елементи на строителната конструкция (Обр.7) от 27,11.2018г., подписан от конструктора;

Заключение:

Дейностите по Договор № BG16RFOP001-1.001-0001-C01-U-03/04.07.2018г. с Изпълнител Д. „Консорциум Урбанико“ действително са извършвани в периода, за който се отказва верификация, видно от цитираните по-горе и приложени към експертизата строителни книжа – актове и протоколи по време на строителството, подписани от проектанта.

В обжалваното Решение мотивите по т. 21 са, че липсват документи за осъществяване на авторски надзор на обекта и не верифицира стойността на отчетените разходи в размер на 7 800лв. без ДДС/ 9 360 лв. с ДДС/ по фактура № 662/19.09.2019г. за периода 01.01.2019г. – 30.06.2019г. по съображения, идентични с тези по т. 20.

Съгласно експертизата:

Констатации относно документацията:

На вещото лице е предоставена от Възложителя – СО по Договор № BG16RFOP001-1.001-0001-C01-U-02/04.07.2018г. цялата строителна документация за обекта, от която съм извадила необходимите документи /Приложение №17/, а именно:

- Акт за установяване на всички видове СМР, подлежащи на закриване, удостоверяващ, че са постигнати изискванията на проекта (Образец 12) от 30.01.2019г., подписан от проектанта по част конструктивна – машинен изкоп за фундамент;
- Акт за установяване на всички видове СМР, подлежащи на закриване, удостоверяващ, че са постигнати изискванията на проекта (Образец 12) от 1.02.2019г., подписан от проектанта по част конструктивна – ръчен изкоп за почистване на стените на съществ.сграда и подравняване на земната основа;
- Акт за установяване на всички видове СМР, подлежащи на закриване, удостоверяващ, че са постигнати изискванията на проекта (Образец 12) от 4.02.2019г., подписан от проектанта по част конструктивна – подложен бетон В 15 за фундамент асансьор;
- Акт за установяване на всички видове СМР, подлежащи на закриване, удостоверяващ, че са постигнати изискванията на проекта (Образец 12) от 6.02.2019г., подписан от проектанта по част конструктивна – кофраж за фундамент;
- Акт за установяване на всички видове СМР, подлежащи на закриване, удостоверяващ, че са постигнати изискванията на проекта (Образец 12) от 20.04.2019г. , подписан от проектанта по част архитектура – 2бр. – топлоизолации, окачени тавани, противопожарни елемент и др. скрити работи;
- Акт за установяване на всички видове СМР, подлежащи на закриване, удостоверяващ, че са постигнати изискванията на проекта (Образец 12) от 23.04.2019г., подписан от проектанта по част архитектура - същите СМР, като

горе;

- Акт за установяване на всички видове СМР, подлежащи на закриване, удостоверяващ, че са постигнати изискванията на проекта (Образец 12) от 25.04.2019г., подписан от проектанта по част архитектура;

- Акт за установяване на всички видове СМР, подлежащи на закриване, удостоверяващ, че са постигнати изискванията на проекта (Образец 12) от 27.04.2019г., подписан от проектанта по част архитектура – бояджийски работи;

- Акт за установяване на всички видове СМР, подлежащи на закриване, удостоверяващ, че са постигнати изискванията на проекта (Образец 12) от 28.04.2019г., подписан от проектанта по част архитектура – 2бр. – замазки и хидроизолации;

- Акт за установяване на всички видове СМР, подлежащи на закриване, удостоверяващ, че са постигнати изискванията на проекта (Образец 12) от 30.04.2019г., подписан от проектанта по част архитектура – 3бр. – ремонт на елементи на фасади и покриви;

- Акт за установяване на всички видове СМР, подлежащи на закриване, удостоверяващ, че са постигнати изискванията на проекта (Образец 12) от 5.05.2019г., подписан от проектанта по част архитектура – 2бр. – мазилки и изолации;

- Акт за установяване на всички видове СМР, подлежащи на закриване, удостоверяващ, че са постигнати изискванията на проекта (Образец 12) от 8.05.2019г., подписан от проектанта по част архитектура – детайли, обшивки и др.;

- Акт за установяване на всички видове СМР, подлежащи на закриване, удостоверяващ, че са постигнати изискванията на проекта (Образец 12) от 10.05.2019г., подписан от проектанта по част архитектура – ремонтни работи по покрив и настилки ф.салон;

Заклучение:

Дейностите по Договор № BG16RFOP001-1.001-0001-C01-U-02/04.07.2018г.с Изпълнител „Тилев архитекти“ ООД действително са извършвани в периода, за който се отказва верификация, видно от цитираните по-горе и приложени към експертизата строителни книжа – актове и протоколи по време на строителството, подписани от проектанта.

В обжалваното Решение мотивите по т. 24 са, че не са изпълнени препоръките и липсват доказателства за изпълнение на препоръките, в т.ч. и снимков материал по Констативен протокол от 11.09.2020г. неverified разход в размер на 159 974,95лв. без ДДС./191 969,94 лв. с ДДС/ по фактура 416/01.02.2019г.

Съгласно експертизата:

Констатации относно документацията:

На вещото лице е предоставена от Възложителя – СО по Договор № BG16RFOP001-1.001-0001-C01-S-04/19.06.2018г. /между СО и „ИНФРАТРАНС КОНСУЛТ“ АД/ цялата строителна документация за обекта, от която съм извадила необходимите документи /Приложения №№ 18,19/, а именно:

- Констативен протокол от 11.09.2020г. с 28 бр. констатирани забележки при извършена проверка на място във връзка с искане за междинно плащане

/Приложение18/

- Обобщена информация – отстраняване на забележки от проверка на място от 11.09.2020г. с 28бр. отстранени забележки /Приложение19/

Забележка: Забележките по констативния протокол са незначителни, подобни на забележките, свързани с въпрос 12 от основните въпроси. Например: предпазен парапет за 7бр. стъпала; нова дворна врата; недобре монтирана ревизионна кутия за мълниезащита; ръжда по парапети на тераси; счупени плочки; недовършен отвор около товарен асансьор /завършващ на фуга/; мухъл и влага на някои места в сутерена и др.

Констатации, относно огледа:

При направения оглед на 12.11.2021г. в 179 ЦДГ „Синчец“, [жк], [улица], констатирах: Всички направени забележки, отразени в обобщената информация – отстраняване на забележките, отговарят на действителността. Вертикалната планировка е напълно завършена, както и парковата среда. Сградите на детското заведение са в много добър и поддържан вид.

Заклучение:

Направените забележки, за които се отказва верификация са отстранени. Това е видно и от приложението. /№19/

Всички цитирани количества са по К. и заменителна таблица.

При така установената фактическа обстановка, настоящият съдебен състав прави следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима. Същата е подадена от надлежна страна, в срок и срещу индивидуален административен акт, подлежащ на пряк съдебен контрол за законосъобразност.

По същество жалбата е частично основателна.

Настоящата инстанция намира за необходимо да посочи, че със Закона за изменение и допълнение (ЗИД) на Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове (ЗУСЕСИФ), обн. ДВ, бр. 51 от 2022 г., в сила от 1.07.2022 г., заглавието на нормативния акт е изменено на Закон за управление на средствата от Европейските фондове при споделено управление (ЗУСЕФСУ). В § 70 от Преходните и заключителните разпоредби на ЗИД на ЗУСЕСИФ е посочено, че до приключването на програмите за програмен период 2014 – 2020 г., съфинансирани от Европейските структурни и инвестиционни фондове (ЕСИФ), разпоредбите на ЗУСЕСИФ, отменени или изменени с този закон, запазват своето действие по отношение на управлението на средствата от ЕСИФ, както и по отношение на изпълнението и контрола на тези програми. В срок до 6 месеца от влизането в сила на този закон Министерският съвет и министърът на финансите следва да приемат или приведат в съответствие с него нормативните актове по прилагането на ЗУСЕСИФ, като приетите от Министерския съвет и министъра на финансите нормативни актове до влизането в сила на този закон запазват своето действие по отношение на програмния период 2014 – 2020 г. и същите ще се прилагат до приемането на актовете за програмен период 2021 – 2027 г., доколкото не противоречат на този закон (арг. § 71 ЗИД на ЗУСЕСИФ, ДВ, бр. 51 от 2022 г.). С оглед изложеното и доколкото предмет на настоящото производство е административен акт, издаден по повод управлението на средствата от ЕСИФ, по програма от програмен период 2014-2020 г. се

прилагат действащите до изменението с ДВ, бр. 51 от 2022 г. разпоредби на закона и относимите към него подзаконовни нормативни актове.

Оспореният акт е издаден от компетентен орган, в съответствие с разпоредбите на чл. 25, ал. 4 и чл. 40, ал. 6 от Закона за администрацията, чл. 9, ал. 5 ЗУСЕФСУ и чл. 5 ал. 4 вр. ал. 1 т. 10 от Устройствения правилник на МРРБ, съгласно които министърът организира, координира и контролира дейността на управляващия орган на ОП „Регионално развитие“ 2007-2013 и на ОП „Региони в растеж“ 2014-2020. Съгласно Заповед № РД-02-36/20.09.2018г на Министъра на регионалното развитие и благоустройството- стр.57 правомощията на УО са делегирани на Д. Н. в качеството ѝ на зам.-министър на регионалното развитие и благоустройство, която в рамките на възложените ѝ функции е издала оспорения акт. В тази връзка настоящата инстанция намира възраженията за нищожност на Решение № РД-02-36-1766/17.12.2020г. за неоснователни.

Решението е издадено в предвидената от закона (чл. 59, ал. 2 АПК) писмена форма. Съдържа фактическите и правни основания за издаването му (чл. 59 ал. 2 т. 4 от АПК). Спазена е процедурата по чл. 60-68 от ЗУСЕФСУ.

По отношение на приложението на материалния закон:

Верифицирането на разходи е уредено в чл. 60 - 68 от ЗУСЕФСУ. Съгласно цитираните разпоредби междинни и окончателни плащания се извършват след верифициране с цел потвърждаване допустимостта на извършените разходи и при наличие на физически и финансов напредък на проекта. По правило допустими са разходите, които са реално извършени, надлежно документирани и съответстват на приложимото право - на Съюза и националното, на оперативната програма, на условията за финансиране на проекта и сключения административен договор. Конкретните изисквания за допустимост на разходите са регламентирани в чл. 57-58 от ЗУСЕФСУ, като с чл. 59 от закона се допуска конкретни национални правила и детайлни правила за допустимост на разходите за съответния програмен период за програма по чл. 3, ал. 2 от с.з., да се определят с нормативен акт на Министерския съвет. Липсата на която и да е от посочените предпоставки обосновава разхода като недопустим за верификация.

По отношение на всички отказани за верификация разходи, органът се е позовал на чл. 57, ал. 1, т. 3 от ЗУСЕФСУ /в приложимата редакция/. Разпоредбата гласи, че за да бъдат допустими, разходите трябва да бъдат направени за реално доставени продукти, извършени услуги и строителни дейности.

Разпоредбата на чл.82 ал. 1 и ал.2 от Общите условия на сключения административен договор предоставяне на БФП между МРРБ и СО/л.371-386/ регламентира, че УО на ОПРР извършва верификация на декларираните разходи в искането за междинно и окончателно плащане, което включва документална проверка на разходите и на изпълнени дейности по проекта, а по преценка и проверка на място на изпълнението на дейността, като се проверява едновременно съответствието на разхода с планираното в проекта, както и дали разходът действително е разплатен от бенифициента на изпълнителя в периода на изпълнение на договора, дали дейността е

извършена качествено и в срок и в съответствие с европейското и българското законодателство, както и дали са представени доказателства за реалното изпълнение на всяка дейност, за която е платен разходът. Съгласно чл. 84 от Общите условия в случай, че разходът не съответства на условията за допустимост по чл. 82 ал.1 и ал.2, УО на ОПРР не го одобрява, като уведомява бенефициента и при необходимост назначава допълнителни проверки.

В случая органът е отказал верификация, тъй като е установена липса на документи, доказваща допустимостта на разходите, съгласно чл. 57 ал.1 от ЗУСЕФСУ, поради което е изискал и допълнителни документи и доказателства от бенефициента на основание чл. 63, ал. 2 ЗУСЕФСУ. Съгласно чл. 63, ал. 1 ЗУСЕФСУ управляващият орган може да изисква допълнително представяне на документи във връзка с искания за междинни и окончателни плащания, както и на разяснения от бенефициента, когато: сума, включена в искането за плащане не е дължима; не са предоставени заверени фактури и/или счетоводни документи с еквивалентна доказателствена стойност, или други изискуеми документи, доказващи извършване на дейностите в съответствие с условията за допустимост по раздел I; има съмнение за нередност, отнасяща се до съответните разходи; представените документи за физическия и финансов напредък на проекта са некоректно попълнени или не съдържат цялата задължителна информация. Органът е предоставил разумен срок за представянето на коригирани или допълнителни документи, съгласно констатациите, описани в писмо до бенефициента, като са представени такива, макар и в непълен обем.

След анализ на представени документи УО е упражнил правомощието си по чл. 63 ЗУСЕФСУ и е постановил мотивиран отказ.

От така изложената нормативна уредба, настоящият съдебен състав счита, че постановеният отказ е частично неправилен и незаконосъобразен.

Процедурата по чл. 64, ал. 1 от ЗУСЕФСУ, предвижда в случай, че бенефициент не представи в срок документ или разяснения по чл. 63 или е започната процедура по администриране на нередност, съответният разход да не се верифицира, като може да бъде включен в следващо искане за плащане.

Нормата на чл. 64, ал. 1 от ЗУСЕФСУ е императивна и въвежда задължение за ръководителя на УО да откаже верификация при наличието на указаните в нормата предпоставки. В същата са регламентирани две отделни хипотези, при които УО може да откаже верификация: непредставянето на документ или разяснение в указания срок и започната процедура по администриране на нередност.

Съдът е длъжен да прецени законосъобразността на административния акт в съответствие с правилото на чл. 142, ал. 1 АПК, т. е към 17.12.2020 г -момента на издаване на Решение№ РД-02-36-1766. Към този момент следва да се извърши преценка Р. правилно ли е издирил и приложил материалния закон към точно и пълно установени факти.

Настоящият състав намира, че органът не е събрал и обсъдил всички налични доказателства, установяващи значимите факти по спора, поради което неправилно е приложил нормата на чл. 64 ал.1 от ЗУСЕСИФ.

По отношение на **точки 1, т.2, т.4, т.5, т.8** от оспореното решение, приетата по делото експертиза е установила наличието на документи при жалбоподателя, доказващи извършените СМР, а от направения оглед на място е констатирала извършените дейности, наличието на заложените по проекта материали и батерии, включително и заменените такива, за които са изготвени нужните за извършване на замяната документи, извършени скрити СМР, чиято характеристика не предполага възможност за твърдяната от органа липса с оглед технологията на строителния процес.

По отношение на **точка 16** съдът намира, че в хода на административното производство жалбоподателят е представил декларация за експлоатационни показатели за подова настилка от дървесина-дъб, но не и изисканите становища от проектанта и строителния надзор относно качеството на настилката, както и сертификат за качество. Органът е приел, че поради липсата на документи и констатираното лошо качество на паркета не може да се добие увереност за целесъобразност на извършения разход. Лошото качество на паркета се установява и при направения оглед от експерта. Съдът констатира, че по тази точка в решението е неверифицирана друга сума, отнасяща се до друг разход, а именно по договор с „Интерхолд“ ЕООД, касаещ основен ремонт/реконструкция и пристройка на асансьор на бивш филиал на Втора английска гимназия „Т. Д.“ на стойност 40 820,89 лв. Следователно между описаното лошо качество на положения паркет в А. „Т. Д.“ и отказа да се верифицира посочената сума няма връзка. В този смисъл съдът счита, че пълното несъответствие между обстоятелствената част на описаното в решението по поз. 5.4.4 и неверифицираната сума, неотговаряща на тази по посочената позиция опорочава оспорения акт, тъй като не позволява на адресата му да разбере становището на органа, респективно да се защити, което пряко засяга правата му и представлява съществено процесуално нарушение на административнопроизводствените правила.

По изложените съображения решението в тези части е незаконосъобразно и следва да се отмени.

По отношение на **т. 17**, касаеща непредвидени разходи за СМР, описани в съставения Протокол №4 за приемане на извършени непредвидени СМР за обект ОДЗ № 15 „Чучулига“, подписан от всички участници в инвестиционния процес на 04.09.2019г., експертизата е установила, че в него са описани всички извършени непредвидени СМР, които в по-голямата си част са направя на топлоизолационна система по външните ограждащи стени /фасади/, както и скритите работи, свързани с топлоизолацията, като сваляне на тапети шпакловки и др. Присъстват и СМР по част Електро, които се изразяват в демонтаж на ключове и контакти, както и на осветителни тела, отново свързани с изпълнената топлоизолация, но други документи, в това число изисканите от органа становища на проектант, заповед в заповедна книга за обекта, декларации/сертификати за съответствие на вложения материал и анализна цена за всяка от позициите не са налични, съответно не са представени. С оглед обстоятелството, че предмет на договора между СО и „Политрейд констръкшън“ ЕООД е „Строителство/основен ремонт/реконструкция и внедряване на мерки за енергийна ефективност на обект ОДЗ№15 „Чучулига“ , то според настоящия състав , описаните в

Протокол №4 СМР обективно биха могли да бъдат предвидени. Въпреки това органът е приел, че характерът на тези СМР е възможно да бъде непредвиден, но е изискал пълната документация, доказваща реалността им. Поради липсата на такава е отказал верификация на този разход. В тази част съдът намира решението за правилно и законосъобразно, тъй като непредвидени разходи, съвпадащи напълно с предмета на договора и кръга на дейностите, заложи по проекта биха могли да се предвидят, но ако това все пак не се е случило, то към тези разходи следва да се подходи отговорно и с особено внимание, така че да липсват каквито и да било съмнения относно тяхната реалност. Тези съмнения се преодоляват чрез наличието на документална следа за всяка извършена дейност и съставянето на съответните актове. Като не е представил доказателства за извършването им, жалбоподателят сам е създавал предпоставки за констатиране на неоснователност на искането му за верифициране и съответно приложението на чл. 64, ал. 1 от ЗУСЕФСУ от органа.

По отношение на **т.18** от експертната се установява, че всички цитирани актове и анализи са свързани със скрити работи, вертикалната планировка е в напълно завършен вид, изпълнена е топлоизолацията по фасади.

От цитираните и приложени документи е видно, че са съставени необходимите актове и протоколи по време на строителството, съгласно изискванията на Наредба 3, включително и тези, изискани от органа в резултат на получения коригиран пакет отчетни документи в хода на административното производство, посочени на л.37 от решението. В тази връзка съдът намира, че жалбоподателят е предоставил нужните за доказване на реалността на извършените дейности доказателства, поради което неверифицирането на сумата от общо 41 910,83 лв. е незаконосъобразно и решението в тази част следва да се отмени, тъй като не са налице основанията на чл. 64, ал. 1 от ЗУСЕФСУ.

По отношение на **т.3** от решението, органът е приел, че в ОЗД „Осми март“ количеството батерии за кухненски умивалник не съответства на заложеното по проект, а именно преброени са 6 батерии, а са актувани 9 бр. Експертната установява, че на обекта са налични 9 бр. батерии, а изпълненото отговаря на К. и договорените количества.

По **т.6** при извършеното извадково измерване проверяващият екип е отчетел разлика между квадратурата на актуваното количество хетерогенна ПВЦ настилка на физкултурен салон и измереното такова на място в обекта. Според експертната констатираните несъответствия са неверни, защото комисията не е взела под внимание квадратурата на малкия салон, а само на големия.

При измерванията се получава малка разлика от 2,5кв.м. между отчетеното от комисията и квадратурата на малкия салон, която се обяснява с чупки в стените на малкия салон. Вещото лице приема, че актуваната квадратура от 342,15кв.м. е вярна.

Предвид изложеното съдът приема, че се касае за недостатъчно прецизна проверка при извършените извадкови измервания от проверяващия екип. Не се споделят доводите в решението, че резултатите от проверката са обективирани в протоколи за измервания, които са подписани от

представители на бенефициента и същите са се съгласили с установените несъответствия. От този факт не следва правилност на цитираните измервания, нито може да се вмени на бенефициента виновно поведение, поради непосочване на възражения или оспорване на получените резултати от измерванията. В хода на съдебното производство изводите на експерта не са били оспорени, нито оборени от органа, поради което съдът намира същите за отговарящи на действителното положение. Ето защо по тези точки решението следва да се отмени като незаконосъобразно.

По т.7 органът приема, че от представената заменителна таблица за осъществена замяна на материал по поз. 5.4.3. „Нов дъбов паркет“ от Раздел 5 „Довършителни работи“ към част „Архитектура“ не става ясно какво е изпълнено като настилки /вид, материал – паркет, ламинат, и др./ При искане за възстановяване на средства за тази промяна бенефициентът задължително следва да представи копия на документи...заменителна таблица, констативни протоколи, становища на компетентни органи, заповедна книга, актове за приемана на СМР с отразена извършената промяна, анализи на единичните цени на СМР и др. Липсата на тези доказателства навежда съмнение за реалното изпълнение на извършените дейности.

Според вещото лице действително е налице разминаване в квадратурите на отпадналите количества паркет, което не води до оскъпяване. Стойността на заменените материали е по-ниска от проектните и договорените.

Съдът намира, че независимо от липсата на оскъпяване, то е следвало бенефициентът да коригира разликата в цената на изпълнения заменен материал с актуваното количество дъбов паркет, за което е установено, че не е положен. Т.е при промяна на изпълнението на предвиденото е следвало тази промяна да намери отражение по достатъчно ясен начин в приложените документи. Препоръките на органа в посочения смисъл не са изпълнени. При тези установявания правилно органът не е верифицирал разходите по тази точка, като е отбелязал възможността те да се поискат за възстановяване при следващо искане за плащане. При неизяснени обстоятелства, несъответствия в представената документация и липсата на ясно становище от бенефициента, подкрепено с документи, органът няма друга правна възможност освен да откаже да верифицира плащането към конкретния момент. Решението в тази част е правилно и законосъобразно и съответно на разпоредбата на чл. 64, ал. 1 от ЗУСЕФСУ.

По т.9 мотивите на органа за отказ да верифицира средствата се изразяват в извършеното извадково измерване на отделни видове и количества строителни и монтажни работи и установените несъответствия между актуваните СМР и измерените от проверяващия екип по отношение на хетерогенна ПВЦ настилка, парапет и фонтанка – канелка. Вещото лице е установило, че към физкултурния салон се отваря складово помещение с размери $4/3,2\text{м} = 12,80\text{кв.м.}$ измерено на място, което е завършено със същата настилка на салона – хетерогенна ПВЦ, което не е взето под внимание от проверяващите. Така хетерогенната настилка $/295,20 + 12,80 = 308/$ е 308кв.м. По отношение на парапет /това всъщност е надстрояване на зиданите парапети, с алуминиева конструкция и ръкохватка, за да се достигне

височина 1,10м според изискванията за безопасност/ според вещото лице комисията не е отчела две рамена с такава ръкохватка в източното стълбище на етажи от трети до четвърти с дължина 3,60 на рамо – и обща дължина 7,2м. – разликата от проверката. Крановете за пиене на вода на трети и четвърти етаж са 12бр.

Заклучено е, че изброените позиции са видими, ако ги е имало като недостатъци са отстранени, но по-скоро забележките са направени в резултат на некоректен оглед и измервания от комисията.

Предвид изложеното съдът счита, че липсват основания, които да послужат за издаване на отказ за верифициране на тези средства по т.9, тъй като няма причина да не се кредитира становището на вещото лице като правилно и компетентно. Констатациите на органа, направени при извадковото измерване не се потвърждават от огледа на вещото лице, което установява наличие на всички актувани СМР по количество и вид. Решението в тази част като незаконосъобразно следва да се отмени.

По отношение на **т.10 и по т.14**- неизпълнение на необходимите мерки за осигуряване на достъпна среда съгласно Наредба №4/01.07.2009г. за проектиране, изпълнение и поддържане на строежите в съответствие с изискванията за достъпна среда за населението, включително за хората с увреждания, изразяващо се в неспазване на разпоредбата на чл. 62 т.3 от Наредбата.

Според експертизата по **т. 10** е проектиран и изграден безпрепятствен достъп към главния вход откъм фасада север. Осъществява се посредством нова рампа със стоманена конструкция. За вертикална комуникация в учебния блок се предвиждат 2 подемника – откъм западната стълбищна клетка и в източната част на сградата. На първия етаж в сградата се изгражда един санитарен възел за хора в неравностойно положение. Извършените СМР отговарят напълно на проекта, който е одобрен и е издадено разрешение за строеж.

Така изготвеното проектно решение е предложено, съгласувано и одобрено с изпълнение на **едно санитарно помещение** за хора в неравностойно положение. Към дейностите по ремонт и реконструкция на съществуващи сгради е приложима разпоредбата на чл. 81 от Наредба № 4/01.07.2009 г. за проектиране, изпълнение и поддържане на строежите в съответствие с изискванията за достъпна среда за населението, вкл. за хората с увреждания, съгласно която в съществуващите сгради за обществено обслужване е необходимо да има най-малко едно санитарно-хигиенно помещение, свързано с достъпните маршрути на помещенията и пространствата за общо ползване, отговарящо на изискванията за достъпност, определени с наредбата.

По т. 14 вещото лице констатира осигурен безпрепятствен достъп от двора през топлата връзка с физкултурния салон на кота -0,75м. Там са монтирани два бр. подемници: един от кота 0,00 до кота -075 /междинна площадка и топла връзка към физкултурния салон и столовата/ и още един от кота -0,75 до кота -3,00 /кота сутерен/, където е столовата на училището. Изградена е асансьорна шахта с монтирана асансьорна уредба с 4 спирки, като пристройка на северозападната фасада, която осигурява вертикалната комуникация за четириетажната сграда. Така от всяка точка на сградата може да се достигне

до санитарния възел за хора с увреждания, проектиран и изграден на кота 0,00. Създадена е възможност за достъп до най-малко 1 санитарно помещение за хора в неравностойно положение от всички точки /етажи/ на училището. Към дейностите по ремонт и реконструкция на съществуващи сгради е приложима разпоредбата на чл. 81 от Наредба № 4/01.07.2009г. за проектиране, изпълнение и поддържане на строежите в съответствие с изискванията за достъпна среда за населението, вкл. за хората с увреждания, съгласно която в съществуващите сгради за обществено обслужване е необходимо да има най-малко едно санитарно-хигиенно помещение, свързано с достъпните маршрути на помещенията и пространствата за общо ползване, отговарящо на изискванията за достъпност, определени с наредбата.

По отношение на тези точки от оспореното решение, спорът се изряза в това коя е приложимата норма от Наредба № 4/01.07.2009г. за проектиране, изпълнение и поддържане на строежите в съответствие с изискванията за достъпна среда за населението, вкл. за хората с увреждания, доколкото органът се позовава на разпоредбата на чл. 62 т.3 от същата, за да откаже верификация на посочените в тях разходи.

Посочената разпоредба се намира в Глава десета „Помещения и пространства за общо ползване“, Раздел I. „Изисквания към помещенията и пространствата за общо ползване в обществени сгради“ и гласи, че общодостъпните помещения в учебни сгради се свързват чрез достъпен маршрут, като, съгласно т.3. се предвижда най-малко едно достъпно санитарно-хигиенно помещение на етаж.

Аргументите на жалбоподателя са свързани с разпоредбата на чл.81 от същата наредба, която се намира в Глава единадесета „Санитарно-хигиенни и други спомагателни помещения“ и гласи, че в съществуващите сгради за обществено обслужване най-малко едно санитарно-хигиенно помещение, свързано с достъпните маршрути на помещенията и пространствата за общо ползване, трябва да отговаря на изискванията за достъпност, определени с наредбата.

Съдът намира, че в посочения случай се касае за съществуваща сграда и реконструкция на същата, като разпоредбата на чл. 81 е тази, която е разписана в съответствие с чл. 1 ал.2 от Наредбата и регламентира случаите на различни ремонтни дейности, извършвани във вече съществуващи сгради, като определя изключение от основните правила. Противно на изложеното, разпоредбата на чл. 62 т. от Наредбата кореспондира с разпоредбата на чл.1 ал.1 от същата, с която се определят изискванията при проектирането, изпълнението и поддържането на строежите. Този извод следва от систематичното място на разпоредбата и граматическото тълкуване на използвания глагол „се предвижда“, който има значение на „правя извод за бъдещи събития“, „прогнозирам“ т.е. отнася се до несъществуващи към момента факти. Следователно тази разпоредба касае несъществуващи сгради, предстоящи строежи и т.н., каквито не представляват обектите /цитираните училища/ на ремонтните дейности и реконструкции. Като не е верифицирал посочените разходи, органът е постановил незаконосъобразно решение, поради което съдът намира, че в тази част решението следва да бъде отменено.

По т.11 и т.12 органът е посочил извадково измерване и констатиране на несъответствие между актуваните количества СМР с реално изпълнените на обекта.

При направения оглед на 27.10.2021г. в 3 СУ „М. Д.“, р-н „И.“, [жк], [улица], по т. 11, вещото лице констатира, че габаритите на салона са 20/11м = 220кв.м, поради което заключава , че направеното измерване от проверяващите е неточно.

При проверка на място вещото лице по т. 12 е установило, че СМР са налични, а установените разлики при извадковото измерване се дължат на непълно обследване на наличните врати, паркет, мивки и батерии.

Тъй като в случая не се касае за скрити СМР, а за такива, които подлежат на проверка чрез измерване и преброяване, то няма причина да не се кредитира заключението на вещото лице, още повече, че в решението се изтъква, че проверката е извършена чрез извадково, а не пълно измерване. Следователно същото не отразява действителното положение, поради което констатациите на органа в тази посока се явяват неправилни. Решението в тази част като незаконосъобразно следва да се отмени, поради липса на посочените в чл.64 ал.1 от ЗУСЕФСУ.

По т.13- отчетени са непредвидени разходи, които надхвърлят 5% от предвиденото в ценовото предложение на изпълнителя, като са претендирани 13 717,22лв. с ДДС. Във връзка с тези констатации, жалбоподателят не е изложил възражения и доводи, но доколкото направените органа изводи се базират на констатациите му по т. 12 от решението и отказа да верифицира сумата от 90 154,53 лв. за извършените от „Радиант и Ко“ ООД СМР, то предвид изложените от съда констатации по т. 12, следва извод за неправилност на решението в тази му част. По отношение на сумата от 39 400,89лв. за която органът също е посочил, че следва да се приспадне от стойността на всички извършени СМР като недопустим разход, то конкретни доводи и констатации не са изложени, поради което за съда е невъзможно да направи преценка доколко са правилни тези изводи. Съдът намира решението в тази част за необосновано, лишено от мотиви и неправилно, поради което следва да се отмени.

Относно **т.15 и т.19** според органа при извършени извадкови измервания са установени несъответствия на отделни видове и количества СМР.

Вещото лице е констатирало, че по т. 15 това са видими СМР, за които не се съставят актове протоколи за скрити работи. Настилката във всички предвидени по проект помещения е дъбов паркет, но същата не е с добро качество като материал. Органът е констатирал несъответствие между актуваното количество паркет и измереното такова, поради което отказва верифициране на разликата от 2433,24 лв. и ДДС 486,65 лв., получена от 36,59 кв.м. несъответствие. В тази връзка не са оборени констатациите на органа, доколкото вещото лице не е направило измервания на количеството дъбов паркет. Погрешно в експертизата се сочи, че неверифицирания разход е в размер на 34 017,41 лв. При тези установявания и с оглед обстоятелството, че жалбоподателят не е оборил констатациите на органа, то се налага извод за правилност на решението по тази точка.

По отношение на т. 19 и неверифицираната сума в размер на 420 лв. и ДДС

84лв. не са изложени възражения от жалбоподателя, не са представени доказателства, оборващи становището на органа, експертизата не е изследвала наличие или липса на констатирани несъответствия между актуваното количество СМР и установеното при извадковото измерване, поради което изводите на органа като необорени следва да се потвърдят. В тази част решението е правилно и следва да се потвърди.

Относно **т. 20 и 21**- поради липсата на искане за възстановяване на разходи на извършени СМР, не се признават разходи за дейности за авторски надзор за обекта. Органът е направил проверка на всички представени до момента искания за възстановяване на средства и не е констатирал наличие на такива за обект 62 ОУ "Хр. Б.", нито за 43 ОУ "Хр. С.", поради което е приел, че не следва да се верифицират разходи за авторски надзор.

Вещото лице е заключило и по двете точки, че дейностите са извършвани в периода, за който се отказва верификация. Аргументите в жалбата се заключават в това, че извършените СМР не могат да се изпълнят и приемат без осъществен авторски надзор.

Съдът намира, че изложеното от органа становище не е оборено нито от експертизата, нито от аргументите на жалбоподателя следва, че разхода е допустим и следва да се верифицира. Доколкото разходът за авторски надзор е последваща дейност, то липсата на искания от жалбоподателя за верифициране на средствата за СМР пречат органа да верифицира разхода за надзор на тези СМР. Не е спорно между страните дали са извършени СМР, а спорът е в това дали се следва верифициране на разходи за авторски надзор за СМР, които не са поискани за верификация. Задължителният авторски надзор на проектанта се осъществява чрез сключване на договор за авторски надзор /приложени по делото/. Дейността на проектанта при осъществяване на този надзор обезпечават успешното изпълнение на проекта и законосъобразното подписване на всички актове и протоколи по време на строителството, както и съгласуване на екзекутивите. Дейността по упражняване на авторски надзор се осъществява до получаване на Разрешение за ползване на обекта/Удостоверение за въвеждане в експлоатация. Правилни са изводите на органа, че с оглед липсата на искане за верификация на средства за СМР на посочените обекти, то не следва да се верифицират разходи за авторски надзор за тези СМР. В тази част решението е законосъобразно и следва да се потвърди.

По т. 22 органът е отказал верификация на сумата от 240 лв., поради липса на доказателства за спазване на срока от страна на изпълнителя за изработването на два броя банера, като отказът е обоснован с разпоредбата на чл. 82 ал.1 т.6 вр. чл. 84 от Общите условия към сключения между МРРБ и СО Договор и чл. 57 ал.1 т.3 от ЗУСЕСИФ. Описаните в решението обстоятелствата не могат да се отнесат към разпоредбите на чл. 57 ал.1 т.3 от ЗУСЕСИФ, касаещ разходи за реално доставени продукти, извършени услуги и строителни дейности, нито към разпоредби на Общите условия. В случая органът не твърди липса на реално извършени услуги и строителни дейности, а изтъква съображения за недоказаност на спазване на сроковете за извършената услуга- изработване на два броя банера, които не могат да се подведат нито под хипотезата на цитираната от ЗУСЕСИФ разпоредба, нито

под такива от Общите условия. Следователно не става ясно по какви именно съображения е прието, че разхода не следва да се верифицира, като становището на органа не може да бъде проверено от съда, предвид липсата на валидно посочено правно основание. Решението в тази част следва да се отмени като незаконосъобразно.

Относно т. 23 и т. 24- Според изложеното в решението, при извършена проверка на място са направени констатации и съответните препоръки с указан срок за изпълнението им и представяне на доказателства, в т.ч. и снимков материал, но за голяма част от препоръките не са представени доказателства, поради което органът не може да добие увереност за тяхното изпълнение. И по двете точки в решението е указано, че следва да се предостави изчерпателен снимков материал за изпълнение на направените препоръки, като разходите могат да се претендират при искане за окончателно плащане.

Препоръките са обективирани в таблица на стр. 45-52 от оспореното решение.

По т. 23 се отказва верификация на сумата от 542 734,66 лв.

По т. 24 се отказва верификация на сумата от 191 969,94 лв.

Жалбоподателят твърди, че е представил доказателства за изпълнение на препоръките, констативен протокол от 11.09.2020г. и иска да се признае за установено, че СО е спазила всички указания и препоръки..

При направения оглед на 21.10.2021г. в ОДЗ № 115 „Осми март“, р-н „Н.“, Н. 2, [улица], нещата лице е направило детайлни констатации, изложени в обстоятелствената част на експертизата, като е заключило, че в голямата си част, направените забележки, за които се отказва верификация са отстранени, но има и такива, които не могат да бъдат отстранени поради естеството си.

Количествата, установени от проверяващите, не съвпадат изцяло с К., защото те са частични в повечето пера./Напр. поз. 7.9. Констатира се незалепени плочки на стена в офис 2кв.м. в обект 115 ОДЗ, но има позиции, които са част от стена – напр. влага и мухъл в помещения в сутерена/.

При направения оглед на 21.10.2021г. в ОДЗ № 170 „Пчелица“ също голяма част от забележките са отстранени, а тези които не са се дължат на обективни причини свързани с естеството им.

Констатации относно ОЗД №27 „ Детска китка“ не са направени в експертизата.

В решението е посочено още, че по отношение на ОЗД №15 и ЦДГ№152 не са изпълнени голяма част от препоръките, съответно не е представен снимков материал, поради което не се верифицира сумата от 350 000/420 000 с ДДС за обект ОДЗ №15 и сумата от 95 285,64/114 342,77 с ДДК за обект ЦДГ№152. В акта липсват други мотиви, не е ясно какви препоръки са направени, както и кои от тях не са изпълнени, на каква стойност по пера, защо се приемат за недопустими посочените разходи. Липсата на ясни и подробни аргументи препятства от една страна бенефициента да се запознае с тях и евентуално да ги обори, а от друга страна съдебната проверка на изложените изводи, поради което решението в тази част следва да се отмени като незаконосъобразно.

Видно от експертизата по т. 24 всички забележки, за които се отказва

верификация са отстранени, вертикалната планировка е напълно завършена , както и парковата среда. Направените забележки, за които се отказва верификация са отстранени. Това е видно и от приложението. /№19/ Всички цитирани количества са по К. и заменителна таблица.

Предвид изложеното съдът намира, че по отношение на тези точки от решението са събрани доказателства за изпълнение на дадените от органа препоръки, независимо, че не представени исканите документи, поради което следва сумите по тях да бъдат верифицирани с изключение на приетото от органа по отношение на ОЗД №27 „ Детска китка“.

Решението в тази част следва да се отмени като незаконосъобразно, без сумата от 1718,64 лв. непризнати разходи за ОЗД „Детска китка“.

По отношение на точки 25 и 26 от решението съдът намира следното:

Отказът на основание чл. 64, ал. 1 ЗУСЕФСУ не се идентифицира с основанията за недопустимост, изведени *per argumentum a contrario* от разпоредбите на чл. 57, 58 и 59 с. з. То не ги и допълва. Правомощието на Р. да откаже плащане по чл. 64, ал. 1 ЗУСЕФСУ не е поради несъответствие с приложимите условия за допустимост на разходите по проекта, а защото, в първата хипотеза не са налични изискуемите доказателства, въз основа на които органът може да направи обоснован извод в тази насока, а във втория случай – защото при осъществяването на този разход вероятно е допуснато нарушение на приложимото право, за което е стартирала процедура по администриране на нередност, поради което до установяването по надлежния начин на това обстоятелство той не следва да бъде възстановяван. Основанието по чл. 64, ал. 1 ЗУСЕФСУ във втората му хипотеза е едно от най-ярките проявления на установения в чл. 33 Регламент (ЕС, Евратом) 2018/1046 принцип на добро финансово управление, т. к. дава възможност на Р. да се произнесе по същество по допустимостта на средствата едва след като вече е налице окончателна преценка досежно евентуално извършено нарушение на ПЕС или на българското законодателство, свързано с тях.

Двете възможности за постановяване на отказ от верификация (Сравн.: чл. 64, ал. 3, във връзка с чл. 57, ал. 1, т. 2 или т. 4, и чл. 64, ал. 1, предл. 2-ро ЗУСЕФСУ) са същностно различни. Извършеният преглед на нормативната регламентация показва недвусмислено, че те не само произтичат от различни юридически факти, но и водят до различни правни последици, а това изключва кумулацията им. С издаването на акт, основан на разпоредбите на чл. 57, ал. 1, т. 1 – т. 7 ЗУСЕФСУ, се преклудира възможността бенефициерът да включи отново в искането си за плащане тези разходи, т. к. произнасянето е по същество досежно съответствието им с приложимите условия за допустимост. В тази хипотеза органът проследява относимата нормативна регламентация, преценява материалноправните предпоставки, съдържащи се в нея, и формулира становище по основателността на заявената претенция. Точно обратното - произнасяйки се по реда на чл. 64, ал. 1 ЗУСЕФСУ, ръководителят на съответния УО не поставя пречки пред последващо заявяване за верификация на засегнатите от волеизявлението разходи. Той единствено упражнява възможността да отложи преценката си по същество до проявлението на съответното условие – представяне на необходимия

документ или приключване на производството по администриране на нередност.

Съгласно разпоредбата на чл. 64, ал. 1, пр. 2 ЗУСЕСИФ, която е посочена като правно основание за издаване на оспорения административен акт по **т.25 и т.26**, в случай че е започната процедура по администриране на нередност, съответният разход не се верифицира като може да бъде включен в следващо искане за плащане.

За да е законосъобразен акт, с който се отказва верификация на разход на осн. чл. 64, ал. 1, пр. 2 ЗУСЕСИФ е необходимо УО да е установил и доказал, че към датата на издаването на акта му е започнала процедура по администриране на нередност, за която органът предвижда финансова корекция в размер, съответен на размера на неверифицирания разход. Това законодателно решение е пряка функция на установения в член 33 от Регламент (ЕС, Евратом) 2018/1046 на Европейския парламент и на Съвета от 18 юли 2018 година за финансовите правила, приложими за общия бюджет на Съюза, за изменение на регламенти (ЕС) № 1296/2013, (ЕС) № 1301/2013, (ЕС) № 1303/2013, (ЕС) № 1304/2013, (ЕС) № 1309/2013, (ЕС) № 1316/2013, (ЕС) № 223/2014 и (ЕС) № 283/2014 и на Решение № 541/2014/ЕС и за отмяна на Регламент (ЕС, Евратом) № 966/2012 (Регламент 2018/1046) – идентичен по съдържание с член 30 от отменения с него Регламент (ЕС, Евратом) № 966/2012 на Европейския парламент и на Съвета от 25 октомври 2012 относно финансовите правила, приложими за общия бюджет на Съюза и за отмяна на Регламент (ЕО, Евратом) № 1605/2002 на Съвета принцип на добро финансово управление, който с оглед на член 4, параграф 8 от Регламент № 1303/2013 е задължителен за държавите членки при управление на подкрепата от Съюза.

Тогава, когато органът е открил процедура по администриране на нередност, се предполага, че той има достатъчно основания да счита, че даден разход е направен в нарушение на правото на Съюза и на свързаното с него национално право, поради което е налице нередност и следователно трябва да се определи финансова корекция. С оглед на това, би било пряко нарушение на принципа на добро финансово управление изплащането на средства, за които органът знае (има достатъчно сериозно основание да счита), че са разходени незаконосъобразно. Следователно, за да се откаже верифициране на разходи на осн. чл. 64, ал. 1, пр. 2 ЗУСЕСИФ не е достатъчно да е налице регистриран сигнал за нередност, а е необходимо да е описано конкретното нарушение, за което е регистрирана нередността, да е посочена нейната правна квалификация, както и нейното евентуално финансово изражение.

Посочването на конкретното финансово изражение на нередността има значение и за извършване на преценка от страна на съда доколко постановеният отказ за верификация е съобразен с целта на закона, т. е. дали не е нарушена разпоредбата на чл. 6 АПК, а именно дали отказаната за верификация сума е съразмерна и съответства на финансовото изражение на установената нередност и по конкретно на евентуалния размер на финансовата корекция, която би следвало да се наложи в случая.

Видно от самия акт по **т.25 и т.26**, в него не е посочена нито конкретната

правна квалификация на установената нередност, нито нарушената законова разпоредба. Посочено е формално единствено финансовото изражение на нередността - т. е. размера на финансовата корекция, която евентуално би могло да бъде определена в случая, но са отказани за верификация разходи, които не представляват остойностеното евентуално финансово влияние на съмнението за нередност и размерът им не отговаря на 10% по т.25 , респективно 5% по т.26 от отчетените в искането за плащане и подлежащи на верификация разходи по цитираните договори така, както се твърди в акта. Този порок се установява в таблица на л.55 от Решението, където по конкретни фактури е посочен размерът на неверифицираната сума по отношение на „Калистратов Груп“ ООД, „Интерхолд“ ЕООД и този размер не представлява 10% от стойността на цитираните и приложени по делото фактури /л.151 и л.278/. На стр. 56 от решението се констатира друг порок – цитираната фактура с доставчик на услуга „Ивелинстрой“ ЕООД, по която отказана верификация не е издадена от това дружество /л.167/, а от „Д@Д“ ООД. Освен договор по делото между СО и „Ивелинстрой“ ЕООД не е представен друг документ, който да има отношение към неверифицираните средства. Непосочването на цитираните по-горе обстоятелства в оспорения акт, липсата на данни относно тези обстоятелства в административната преписка и констатираните несъответствия, неясноти и противоречия между обстоятелствена част и диспозитив на решението, опорочава издаденият административен акт и налага неговата отмяна, тъй като не дават възможност на съда да провери доколко е спазен един от основните принципи на АПК - чл. 6, а именно дали УО при издаването на процесният акт е упражнил правомощията си по разумен начин, добросъвестно и справедливо, дали актът не засяга права и законни интереси на жалбоподателя в по-голяма степен от най-необходимото за целта, както и дали актът може да причини вреди на бенифициента явно несъизмерими с преследваната от закона цел. Изложеното дотук обосновава извод за незаконосъобразност на оспорения административен акт и в тази част.

Жалбоподателят е претендирал разноски в размер на 47 882,92 лв. от които адвокатски хонорар за всички инстанции в размер общо на 37 966,92 лв. , а останалата сума представлява депозит за вещо лице – 6516 лв.и държавни такси за разглеждане на делото пред първоинстанционния съд и ВАС в размер на 3400лв. Възражението за прекомерност на адвокатския хонорар е неоснователно предвид разпоредбата на чл. 8 ал.1 т.6 от Наредба за минималните размери на адвокатските възнаграждения в приложимата й редакция и заплатеното възнаграждение на адвоката под предвидения минимум.

Ответникът също е претендирал разноски и предвид частичното отхвърляне на жалбата , такива му се дължат съобразно материалния интерес в размер на 10549,50 лв. на осн. чл. 8 ал.1 вр. чл.7 ал.2 т.5 от Наредбата за минималните размери на адвокатските възнаграждения .

Така мотивиран, Административен съд София - град, III-то отделение – 62-ри състав, на основание чл. 172, ал. 2 АПК:

РЕШИ:

Отменя частично по жалба на Столична община, [населено място], [улица], представлявано от кмета Й. Ф. чрез адв. П. Решение № РД-02-36-1766/17.12.2020г на Д. Н., в качеството ѝ на зам. министър на МРРБ и Р. на ОП „Региони в растеж“ 2014-2020, с които не са верифицирани разходи в размер на 2 494 556,35 лв. в частта му по точки 1, 2, 3, 4, 5, 6, 8,9,10, 11, 12,13, 14 ,16,18, 22, 23, 24, 25 и 26.

Отхвърля жалбата в останалата част.

Осъжда УО на ОП „Региони в растеж“ 2014-2020 да заплати на Столична община, представлявана от кмета Й. Ф., чрез адв. П. сумата от 47 882,92лв. / четиридесет и седем хиляди осемстотин осемдесет и два лева и деветдесети и две стотинки/ разноски по делото.

Осъжда Столична община, представлявана от кмета Й. Ф. да заплати на УО на ОП „Региони в растеж“ 2014-2020 сумата от 10549,50 лв./десет хиляди петстотин четиридесет и девет лева и петдесет ст./ разноски по делото.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от получаване на съобщението за изготвянето му пред ВАС.

СЪДИЯ: