

# РЕШЕНИЕ

№ 1539

гр. София, 08.03.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 09.02.2024 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Евгения Иванова**

**ЧЛЕНОВЕ: Пламен Панайотов  
Елеонора Попова**

при участието на секретаря Цонка Вретенарова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **11140** по описа за **2023** година докладвано от съдия Евгения Иванова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на глава дванадесета от АПК, вр. чл. 63, ал.1  
ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на А. Д. Р. с ЕГН [ЕГН] от [населено място] [улица] ет.6 ап.28 против Решение № 4439 / 05.10.2023г , постановено по НАХ дело № 11881 / 2023 г. по описа на СРС, НО, 111-ти състав, с което е потвърден ЕФ серия К № 4380640 за налагане на глоба за нарушение установено с автоматизирано техническо средство или система ,издадено от СДВР –МВР ,с което на А. Д. Р. на основание чл.189 ал.4 във вр. с чл.182 ал.1 т.3 от ЗДвП е наложено адм.наказание „глоба“ в размер на 100лв ,за нарушение на чл.21 ал.1 от ЗДвП .В жалбата се съдържат доводи за неправилност и незаконосъобразност на въззивното решение. Счита ,че не е превишил допустимата скорост в този участък от пътя,а въззивния съд не бил изследвал фактическата обстановка по делото ,като не бил събрал исканите от нарушителя доказателства относно наличието на пътен знак В26.Моли да се отмени решението на СРС респ. и потвърденото с него ЕФ серия К № 4380640.

В съд.заседание касатора се явява лично. Пъддържа касационната жалба и излага доводи за допуснати процесуални нарушения от въззивния съд.

Ответникът не се представлява и не взема становище по същество на спора.

Представителя на СГП дава заключение, че жалбата е неоснователна и недоказана и следва да бъде оставена без уважение.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, VI касационен състав, като взе предвид наведените в жалбата доводи и като съобрази разпоредбата на чл.218 АПК, приема следното:

Касационната жалба е подадена в установения с чл.211, ал.1 АПК 14-дневен срок от надлежна страна срещу подлежащ на касационна проверка валиден и допустим съдебен акт и същата е процесуално допустима. Разгледана по същество жалбата е основателна.

Предмет на съдебен контрол в производството пред СРС е бил ЕФ серия К № 4380640 за налагане на глоба за нарушение установено с автоматизирано техническо средство или система ,издадено от С. –МВР ,с което на А. Д. Р. на основание чл.189 ал.4 във вр. с чл.182 ал.1 т.3 от ЗДвП е наложено адм.наказание „глоба“ в размер на 100лв ,за нарушение на чл.21 ал.1 от ЗДвП .

При извършена проверка на обжалваното пред него НП СРС е приел, че в хода на АНП не са допуснати съществени процесуални нарушения и правилно е приложен материалния закон. Формално е приел за доказана фактическата обстановка по делото и е приел възражението на нарушителя за липса на нарушение за неоснователно.

Настоящият касационен състав не споделя тези изводи на СРС.

Видно от съдържанието на оспорения ЕФ , мястото където е заснето нарушението е определено като : „ [населено място] път до номер 257 с посока от кв.Г. към бул. К. О. „ . Така описаното място на извършване на нарушението е налагало СРС да установи за този пътен участък дали е действал пътен знак В26 /забранено е движението със скорост, по-висока от означената/ „доколкото път II-18 /Софийски околоръстен път/ е част от републиканската пътна мрежа, който минава през урбанизираната територия на [населено място], като по цялата дължина на СОП няма поставени знаци „Д11“ и „Д12“ за начало и край на населено място и селищно образувание.

Приемайки безкритично , действието на ограничение на скоростта от 50км/ч за населено място ,без да изясни релевантни за спора факти чрез информация от Агенция „Пътна инфраструктура“, Областно пътно управление – С. за действащата организация на пътя за този пътен участък / № 257 от СОП с посока от кв.Г. към бул. К. О. / към датата на извършване на нарушението 07.01.2021г е допуснато съществено процесуално нарушение ,което налага отмяна на обжалваното пред настоящата инстанция решение на СРС и връщане на делото на друг състав на същия съд за ново разглеждане и събиране на доказателства във връзка с установяване от обективна страна на вмененото с ел.фиш нарушение . Предвид изложеното ,настоящия състав счита че с допуснатото процесуално нарушение от СРС , правото на защита на А. Р. е било ограничено, а за по-горната инстанция е налице пречка да се произнесе по правилността на обжалваното решение по същество.

Водим от гореизложеното и на основание чл. 222, ал.2 АПК, вр. чл.63, ал.1, изр.2 ЗАНН АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, VI касационен състав

#### РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение № 4439 / 05.10.2023г , постановено по НАХ дело № 11881 / 2023 г. по описа на СРС, НО, 111-ти състав, с което е потвърден ЕФ серия К № 4380640

ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг състав на Софийски районен съд,при спазване на дадените указания в мотивите на настоящето решение.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.