

Протокол

№

гр. София, 26.01.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав,
в публично заседание на 26.01.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Луиза Христова

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **10368** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване на второ четене в 14.12 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Б. В. Т., редовно призована, явява се лично и с адв. Д., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – Столичен общински съвет, редовно призован, представлява се от юрк. П., с пълномощно от днес.

СГП не прави искане за конституиране като страна и не изпраща представител.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. Л. Г., редовно уведомена.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните и предвид липса на процесуална пречка за даване ход на делото

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата, с приложенията към нея.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя от 25.11.2022 г.; обявление в ДВ, бр. 99 от 13.12.2022 г.; СТЕ от 16.01.2023 г., с допълнение към нея.

АДВ. Д.: Поддържам жалбата. Да се изслуша експертизата.

ЮРК. П.: Оспорвам жалбата. Моля да не се изслушва СТЕ, тъй като не съм се запознала с нея. Нямам доказателствени искания. Да се приемат представените доказателства. Административната преписка е в цялост.

СЪДЪТ по направеното искане за неизслушване на заключението

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ СЪЩОТО БЕЗ УВАЖЕНИЕ, тъй като заключението е депозирано в срок на 16.01.2023 г. и страните са имали възможност да се запознаят с него.

ПРИЕМА приложените към жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА административната преписка.

СЪДЪТ СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице:

Д. Л. Г., 74 годишна, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност, носена по реда на чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Д. ВЕЩОТО ЛИЦЕ ОТГОВОРИ:

На стр. 4 уточнявам, че там, където пише „подпорна стена“, да се чете „масивна ограда“, тъй като така е протоколирано в документите по делото. По т. 1 от заключението съм описала всички строежи и в какво се състои тяхната незаконност, с оглед на отстоянията и дали те отговарят на нормите. Установила съм, че в съседния парцел № 5 и двете сгради са в нарушение на тези отстояния. Кадастралната основа е вярна, само че тя отразява огради и сгради, като оградите са приети за имотни граници и са влезли в регулационния план. Тези огради обаче не са по имотните граници съгласно документите за собственост и по стария регулационен план, от който има схема на стр. 5 от заключението. Коментирала съм скицата на л. 26 от делото в смисъл, че техникът е пренесъл сградата от 2МЖ вероятно от виза, но това не е виза. Това не е мястото на тази сграда, тя е там, където е нанесена по кадастралната карта. Застроителният план по процесното решение не предвижда сгради, а само линия на застрояване. Линията на застрояване е съгласно процесния регулационен план, а той е изместен в УПИ-V, като регулацията е изместена така, че линията на застрояване не отговаря на тези 3 м, ако се промени регулацията по действащи имотни граници. В имота на жалбоподателката регулацията по действащия и новия план съвпада. Съответно застрояването е там, където трябва да бъде.

АДВ. Д.: Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. П. ВЕЩОТО ЛИЦЕ ОТГОВОРИ:

Ходила съм на оглед. Теренът е много стръмен.

ЮРК. П.: Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ по заключението

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на СТЕ, с допълнението към него.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на 639 лв., като за 400 лв. от тях му издава РКО, а за останалите 239 лв. ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да ги довнесе в 7-дневен срок, считано от днес, след което на вещото лице да бъде издаден РКО. В противен случай ще бъде осъден, а депозитът събран принудително.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме нови доказателствени искания.

Предвид липсата на доказателствени искания от страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. Д.: Моля да уважите жалбата и да ни присъдите сторените разноски. Всички твърдения в жалбата за извършени нарушения се доказаха. Моля за възможност да изложя в писмена защита подробно нашето становище.

ЮРК. П.: Моля да отхвърлите жалбата като недоказана, като същевременно моля съда да ми даде срок за представяне на писмени бележки. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар. Твърдя, че решението е допустимо, с оглед това, че има промяна в общественно-икономическите условия, с оглед развитието на значителна част от територията на р-н „П.“. Действащият ПУП за процесната местност, както и неговите изменения, са от преди много дълъг период от време, в който са се изменили нормативните условия. Именно това възпрепятства инвестиционните намерения на собствениците и на СО в обхвата на процесния план. Действащият план за [населено място] е от 1967 г. ПУП е изработен по влязла в сила кадастрална карта.

АДВ. Д.: Правя възражение за прекомерност на юрисконсултското възнаграждение.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 10-дневен срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.34 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: