

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 6196

гр. София, 23.12.2014 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21
състав**, в закрито заседание на 23.12.2014 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Росица Бузова

като разглежда дело номер **11880** по описа за **2014** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.156 – чл.161 ДОПК.

Образувано е по жалба на [фирма], ЕИК[ЕИК], с адрес по чл.8 ДОПК и адрес за кореспонденция – [населено място],[жк], [улица], вх.А, ет.1, ап.2, подадена от пълномощник му адв. Г. И. от Адвокатско дружество „Г. и съдружници“, рег. по ф.д. 16113/2007 г. на СГС, срещу Ревизионен акт (РА) № [ЕГН]/07.07.2014 г., поправен с РА за поправка № 1443322/06.08.2014г., издадени от П. Г. Г., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в Дирекция „Контрол“ при ТД на НАП–С., възложила ревизията, и С. С. Ц., на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП–С., ръководител на екипа, извършил ревизията, в частите, изменени и потвърдени с Решение № 1856/17.10.2014 г. на директора на ДОДОП – С. при ЦУ на НАП.

Административен съд София–град при служебно извършената проверка по чл.151, ал.1 и 2 ДОПК на допустимостта и редовността на жалбата установи:

С РА № [ЕГН]/07.07.2014 г. на [фирма] е: 1) отказано на основание чл.70, ал.1, т.2 и 3 ЗДДС право на приспадане на данъчен кредит общо в размер на 15 017.12 лв. по фактури от [фирма], [фирма], [фирма], [фирма], [фирма], [фирма], [фирма], [фирма] [фирма] и В.-К“ О.; 2) начислен е ДДС общо в размер на 4 496.26 лв. на основание чл.86, ал.1 и 2 ЗДДС във връзка с фактури, издадени от [фирма],

[фирма], Ю. К.“ АД и [фирма]; 3) начислен е ДДС в размер на 22 413.17 лв. поради непризнато КИ № 2/01.03.2013 г. към фактура № 1/04.02.2013 г. от [фирма]. Р. акт е връчен на [фирма] съгласно чл.119, ал.2 ДОПК на 29.07.2014 г. чрез пълномощник по подписана разписка по чл.30, ал.1 ДОПК. Броен от датата на това връчване, 14-дневния срок за административното му обжалване по чл.152, ал.1 ДОПК е изтекъл на 12.08.2014 г. В последния ден на този срок [фирма] е подало жалба вх. № 53-06-3481/12.08.2014 г. по описа на ТД на НАП–С., вх. № 23-22-1599/18.08.2014 г. по описа на ДОДОП–С.. В образуваното с нея производство за административно обжалване при спазване на 60-дневния срок по чл.155, ал.1, изр.1 вр. чл.146 ДОПК за приключването му, директорът на ДОДОП – С. се е произнесъл с Решение № 1856/17.10.2014 г., с което на основание чл.155, ал.2 ДОПК РА № [ЕГН]/07.07.2014 г. е отменен в частта на установения резултат за м.10.2009 г., м.11.2009 г., м.12.2009 г., м.02.2010 г., м.05.2010 г., м.04.2013 г., м.05.2013 г. и м.06.2013 г., изменен е за увеличение на ДДС за възстановяване за м.10.2012 г. от 5 585.84 лв. на 7 491.06 лв., намаление на ДДС за възстановяване за м.02.2013 г. от 5 403.33 лв. на 4 424.05 лв. и следващите се лихви, увеличение на ДДС за възстановяване за м.03.2013 г. от 2 153.58 лв. на 2 767.86 лв. и потвърждаване на ревизионния акт в останалата част.

Жалбата по делото е процесуално допустима. Първо, подадена е срещу РА № [ЕГН]/07.07.2014 г., в части в която е обжалван по административен ред, както изисква чл.156, ал.2 ДОПК. Административната жалба по чл.145 ДОПК на [фирма] не е изцяло уважена от Директора на ДОДОП–С. с решение по чл.155 ДОПК за цялостна отмяна на този ревизионен акт, както се предполага от чл.156, ал.3 ДОПК. Следователно в неотмените по административен ред негови части РА № [ЕГН]/07.07.2014 г. е съдебно обжалваем съгласно чл.156, ал.1 ДОПК, а жалбата не е недопустима по чл.159, т.1 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК като насочена срещу неподлежащ на оспорване акт. Второ, не е недопустима по чл.159, т.2 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК и поради неправосубектност на оспорващия. Като дружество, жалбоподателят има общата материалноправна правоспособност на юридическо лице по чл.131 ЗЛС вр. чл.63, ал.3 ТЗ и основаната на нея по правилото на чл.27, ал.1 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК процесуалната правоспособност по чл.9, ал.1, т.2 ДОПК да инициира като оспорващ това дело. Трето, РА № [ЕГН]/07.07.2014 г. не е оттеглен по

чл.91, ал.1 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК от издалите го органи по приходи – съответно няма настъпила недопустимост на съдебното му оспорване по чл.159, т.3 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК. Четвърто, тъй като с ревизионния акт са установени задължения на [фирма], по чл.147, ал.1 in fine АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК дружеството е легитимирано да иска съдебна отмяна на неотменените по административен ред части, а жалбата му не е недопустима по чл.159, т.4 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК за липса на правен интерес. П., Решение № 1856/17.10.2014 г. е съобщено на [фирма] съгласно чл.148 ДОПК по електронен път на 23.10.2014 г., на която дата с електронно съобщение по чл.30, ал.6 ДОПК е потвърдено получаването му. Броен оттогава, 14-дневният срок по чл.156, ал.1 ДОПК за съдебно обжалване на ревизионния акт е изтекъл на 06.11.2014 г. Жалбата на [фирма] до Административен съд София – град е подадена чрез ДОДОП – С. с вх. № 53-00-959 на 05.11.2014 г., без просрочие по чл.151, ал.1 ДОПК, водещо до недопустимост по чл.159, т.5 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК. Шесто, този спор не е преклудирен с влязло в сила съдебно решение по чл.159, т.6 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК, нито се разглежда в друго висящо дело по чл.159, т.7 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК. Седмо, жалбата не е оттеглена, нито е заявен отказ от нея по реда на чл.155, ал.1 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК – няма недопустимост по чл.159, т.8 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК поради десезиране на съда със спора. О., искането за частична отмяна на РА № [ЕГН]/07.07.14 г. е подведомствено на административните съдилища съгласно чл.128, ал.1, т.1 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК и родово им е подсъдно съгласно чл.132, ал.1, пр.1 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК. Предвид местонахождението на директора на ДОДОП – С. като решаващ орган по чл.152, ал.2 ДОПК в [населено място], спорът е местно подсъден на Административен съд София-град съгласно чл.156, ал.1 ДОПК.

Жалбата е редовна - има писмената форма и съдържанието по чл.149, ал.1 вр. чл.145, ал.1 ДОПК, както и приложенията по чл.149, ал.2, т.2 и 3 ДОПК. Липсата на представен документ за внесена държавна такса по чл.149, ал.2, т.4 ДОПК се отстрани по реда и в срока по чл.151, ал.2 ДОПК.

При положение, че основания за недопустимост, общи и/или специални, и/или за нередовности на жалбата не се констатира, предявеният с нея спор ще следва да се

разгледа по съществото му. Ход на делото следва да бъде даден в открито съдебно заседание, за което такова ще се насрочи с конституиране на страните, даване на указания по разпределението на тежестта на доказване в процеса и произнасяния по подлежащите на събиране доказателства.

Водим от горното, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, Първо отделение, 21 състав

О П Р Е Д Е Л И:

НАСРОЧВА адм. дело № 11880/2014 г. на Административен съд София-град, Първо отделение, 21 състав в открито с.з. на 30.01.2015 г. - 15.00 ч.

КОНСТИТУИРА на основание чл.154, ал.1 АПК вр. § 2 от ПР на ДОПК и чл.159, ал.2 ДОПК като страни по делото:

1. Жалбоподател – [фирма], ЕИК[ЕИК], [населено място],[жк], [улица], вх.А, ет.1, ап.2, с пълномощник – адв. Г. И. от Адвокатско дружество „Г. и съдружници“ - [населено място], [улица], ет.1;

2. Ответник – ДИРЕКТОРЪТ на ДИРЕКЦИЯ „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ - С. при Централното управление на Националната агенция за приходите - [населено място], [улица].

ДАВА на ответника 14-дневен срок по чл.163, ал.2 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК от връчване на препис на жалбата да представи писмен отговор по нея, в т.ч. да вземе становище по допустимостта ѝ досежно оспорването на отказа за признаване на данъчен кредит по фактурите, издадени от [фирма], [фирма], [фирма], [фирма], [фирма], [фирма], [фирма] и [фирма], предвид мотивите към т.ІІІ от Решение № 1856/17.10.2014 г. на директора на ДОДОП–С. и постановената в диспозитива му частична отмяна на РА № [ЕГН]/07.07.2014 г.

ДАВА на жалбоподателя възможност да се запознае с постъпилата по делото съгласно чл.150, ал.1 ДОПК административна преписка, за да изрази становище по нея и да заяви допълнителни доказателствени искания с оглед съдържанието ѝ в срок до първо с.з.

УКАЗВА на ответника, че съгласно чл.170, ал.1 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК, че

трябва да установи по делото фактическите основания, посочени в обжалваната по съдебен ред част на РА № [ЕГН]/07.07.2014 г., както и изпълнение на законовите изисквания при издаването му.

УКАЗВА на жалбоподателя, че съгласно чл.154, ал.1 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК трябва да установи по делото всички твърдени в жалбата факти, на които основава искането си частична отмяна на РА № [ЕГН]/07.07.2014 г.

ЗАДЪЛЖАВА ответника на основание чл.150, ал.1 ДОПК в 7-дневен срок от съобщението да окомплектова преписката със заверени копия от:

- заповедите за (пре)назначаване на П. Г. Г. на длъжност - началник сектор „Ревизии“ в Дирекция „Контрол“ при ТД на НАП – С., на С. С. Ц. на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП – С., на А. Л. И. на длъжност - инспектор по приходите при ТД на НАП–С..
- ново четливо копие от П. серия АА фабричен № 0020896;
- нови четливи копия от фактурите от [фирма], представени в хода на насрещната му проверка;
- фактура № 1138/09.07.2012 г., издадена от [фирма] за доставка и монтаж на преградни стени;
- фактура № 75/26.06.2012 г., издадена от [фирма] за направа на проект за преустройство;
- СД с дневниците за покупки на [фирма] за м.04.2012 г., м.06.2012 г. и м.02.2013 г.

ПО доказателствата, съдът ще се произнесе в първо съдебно заседание съгласно чл.171, ал.5, изр.2 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ страните с връчване на преписи от определението съгласно чл.138, ал.1 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК.

ДА СЕ УВЕДОМИ С. градска прокуратура с оглед встъпване в производството по реда на чл.159, ал.1, изр.2 ДОПК.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: